

DE BESTE ADVISEUR VAN 2009

Het moet er ook in de consultancywereld maar eens een keer van komen: wie is de beste adviseur van 2009? Je hebt tegenwoordig van alles en nog wat lijstjes van wie of wat het beste is. De beste ziekenhuizen, de beste universiteiten, de beste scholen, gemeenten of banken (geen prijs uitgereikt in 2008). De beste haringtent, de beste frietkraam. En natuurlijk ook individueel: de beste managers, de beste schrijvers, de beste zanger of zangeres, de playmate of the year, de beste advocaat, makelaar of presentator. En niet te vergeten: de politicus van het jaar. En vaak niet alleen een lijstje van de beste(n) maar ook van de slechtste(en), dat is eigenlijk nog leuker, vooral als die lijst nog wordt opgesierd met argumenten waarom de haring zo slecht was, de koffie niet te drinken, het concert niet om aan te horen of de politicus de grootste brekebeen van de eeuw. Dus leuk of niet: we moeten ook een lijstje maken van de beste en slechtste adviseur van het jaar, en ook van het beste en slechtste adviesbureau. O ja, en natuurlijk ook van de beste jonge adviseur van het jaar en niet te vergeten de beste vrouwelijke adviseur, als er althans vrouwelijke adviseurs te vinden zijn. Want consultancy lijkt een mannenvak, net als vuilnisophalers, brandweerlieden, slopers, dat soort beroepen. Bien étonnés de se trouver ensemble. Of juist niet? Maar dat terzijde, terug naar de Beste Adviseur Van Het Jaar. We beginnen met de gewone adviseurs, en nemen voorlopig even aan dat het bureau met de beste adviseurs ook het Beste Adviesbureau is. Om tot de beste adviseur te komen, moet je eerst vaststellen wat goede adviseurs zijn. Ach, dat is nu vervelend! Is een goede adviseur nu iemand die inhoudelijk gezien tot een uitstekende analyse komt, met een objectief en wetenschappelijk verantwoord overzicht van alle relevante feiten? Of gaat het er vooral om dat de opdrachtgever tevreden is? Kan een adviseur goed zijn zonder dat er naar hem (of haar, natuurlijk) geluisterd wordt? Zou Cassandra als een goede adviseur zijn aangemerkt? Ze had wel gelijk (vrouw bovendien, bonuspunt), maar ze kreeg het niet. Of zou Madoff een goede adviseur zijn genoemd? Hij kreeg voor \$ 60 miljard gelijk maar het waren toch niet van die goede adviezen. En gaat het alleen om de opdrachtgevers of telt ook mee of andere mensen er ook nog iets aan hebben? Allemaal nog niet zo gemakkelijk dus. Hebben we het bovendien over alleen maar organisatie- en managementadviseurs? Of mag het wat breder, dus ook financiële adviseurs, IT-adviseurs, of zelfs overnameadviseurs of technische adviseurs? Doen interim-managers wel of niet mee? Tja, lastig. Ik ben er nog niet helemaal uit. Maar het jaar is nog niet voorbij, we hebben nog even. Misschien eerst maar eens kijken naar het beste advies, dan komt de adviseur vanzelf. Ik begin met enige eliminatie, door te bepalen wat de slechtste adviezen waren. Dat ruikt lekker op. Van die adviezen waar je niks aan hebt, van die aanbevelingen die je zelf ook al lang had bedacht. Van die adviezen waarvan de pers altijd denkt dat de overheid die vraagt, adviezen om datgene te doen wat iedereen al vond of wist maar niet zelf durfde te zeggen. Adviezen om vooral aandacht te geven aan de cultuur van de organisatie en te zorgen voor draagvlak. Of adviezen om veel te investeren in de ontwikkeling van de kwaliteit van het management. Of in leiderschap! Ook adviezen om iets *niet* te doen, die je vaak krijgt van adviesbureaus met veel accountants, lekker makkelijk! Wel, zo'n eliminatie helpt, ik schat dat we 90 % van de adviezen hiermee terzijde kunnen schuiven. We hebben echter nog steeds veel gegadigden over want ons land heeft een hoge adviesdichtheid. Dat zal nog even puzzelen worden, maar ik hoop dat u met me meedenkt zodat we voor de adviseurs begin volgend jaar kunnen komen met een mooie ranglijst van de beste en de slechtste adviseur van 2009. Goede feestdagen!