

College voor geschillen medezeggenschap defensie

ADVIES

Dossiernr: MD 0019

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Landstrijdkrachten naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

Hoofd van de Sectie Bijzondere Personeelszaken

en

de Medezeggenschapscommissie van het Amerikaans onderdeel 598 te Capelle a/d IJssel (MC)

gerezen geschil met betrekking tot de vraag of het Besluit medezeggenschap defensie (BMD) van toepassing is op de Amerikaanse eenheid 598.

Aard en inhoud van het geschil

De vraag die partijen verdeeld houdt is of, ondanks het feit dat het BMD juridisch gezien van toepassing is, het BMD niet behoort te worden toegepast op aangelegenheden waarvan de besluitvorming tot het primaat van de Amerikaanse politiek behoort.

Verloop van de procedure

Tijdens een overlegvergadering op 11 oktober 2001 tussen Colonel Brown, Commander 598th U.S. Army Transportation Group, (feitelijk) hoofd van de diensteenheid en overlegvoorzitter, en de MC wordt aan de MC twee exemplaren van het reorganisatieplan voor het Amerikaans onderdeel 598 overhandigd. Hierbij is de afspraak gemaakt dat de MC het plan zou bekijken en haar eventuele opmerkingen kenbaar zou maken. De MC laat bij memorandum d.d. 11 december 2001 aan het (feitelijk) hoofd van de diensteenheid, Colonel Brown, weten dat zij niet met het reorganisatieplan, zoals dat voorligt, kan instemmen. Op de overlegvergadering van diezelfde datum zegt Colonel Brown toe dat hij zo spoedig mogelijk, hopelijk voor 14 december 2001, op de opmerkingen van de MC op het voorliggende plan zal reageren. De MC heeft hierop geen reactie ontvangen.

Op de overlegvergadering d.d. 29 januari 2002, deelt de MC mede dat zij de bevelhebber der Landstrijdkrachten zal verzoeken een uitspraak te doen over de te volgen procedure in deze. Bij brief van 11 maart 2002 heeft de voorzitter van de MC, M.A.M. Oerlemans, de Bevelhebber der Landstrijdkrachten verzocht om uitspraak te doen in het voorliggende geschil. Hierbij heeft de MC aangegeven dat zij van mening is dat, op grond van artikel 27, van het BMD, sprake is van een voorgenomen maatregel en dat zij derhalve adviesrecht heeft, danwel dat haar in ieder geval, op grond van artikel 26, van het BMD, het recht op informatie toekomt. Daarbij merkt de MC tevens op dat, naar haar oordeel, geen sprake is van een in artikel 2, van het BMD genoemde uitzonderingssituatie en het BMD derhalve van toepassing is.

Bij brief van 3 mei 2002 heeft de Waarnemend Bevelhebber der Landstrijdkrachten, Generaal-majoor R.P.F. Seijn, het geschil dat handelt over de vraag of het BMD van toepassing is, ter behandeling voorgelegd aan het College voor geschillen.

Standpunten van partijen

Standpunt van het Hoofd van de Sectie Bijzondere Personeelszaken

Weliswaar is, gelet op de uitzonderingen als genoemd in artikel 2 van het BMD, het BMD juridisch gezien van toepassing. Evenwel is het BMD niet van toepassing op die aangelegenheden waarvan de besluitvorming hoort tot het primaat van de Amerikaanse politiek, terwijl ook de functioneel hiërarchische Amerikaanse organisatiestructuur gevolgen heeft voor de inrichting en reikwijdte van de medezeggenschap. Nu de Amerikaanse Defensie opdracht heeft gegeven tot reorganisatie van het Amerikaanse onderdeel 598 te Capelle a/d IJssel is het BMD niet van toepassing. De gevolgen van de reorganisatie voor het Nederlands personeel zijn daarentegen wel voor medezeggenschap vatbaar en als zodanig is het BMD van toepassing.

Standpunt van de MC

De MC is van mening dat het BMD in haar volle omvang van toepassing is. Het voorliggende reorganisatieplan dient te worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, van het BMD, waarover de MC aldus adviesrecht toekomt. Indien wordt vastgesteld dat geen sprake is van een voorgenomen maatregel als hier bedoeld, dan komt de MC op grond van artikel 26 van het BMD het recht op informatie toe. Ondanks een expliciete vraag en het in acht nemen van een redelijke termijn is aan de MC geen informatie verstrekt door de overlegvoorzitter, Colonel Brown. Voor zover er al geen rechtstreekse lijn loopt naar de Amerikaanse commandant als Hoofd van de diensteneheid (feitelijk bevoegd gezag), dan loopt deze wel naar de juridische werkgever, in casu het Hoofd van de Sectie Bijzondere Personeelszaken (juridisch bevoegd gezag).

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 2 september 2002. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College.

Het College stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat het BMD in juridische zin van toepassing is op de onderhavige situatie en geen sprake is van een in artikel 2 van het BMD genoemde uitzonderings situatie. Evenwel is het bevoegd gezag van oordeel dat het BMD niet van toepassing is op die aangelegenheden waarvan de besluitvorming hoort tot het primaat van de Amerikaanse politiek. Daarnaast heeft het bevoegd gezag aangegeven dat ook de functioneel hiërarchische Amerikaanse organisatiestructuur gevolgen heeft voor de inrichting en reikwijdte van de medezeggenschap. Hoewel in juridische zin defensie de verantwoordelijke werkgever is, bestaat geen materiële gezagsverhouding met het personeel dat werkzaam is bij het Amerikaanse onderdeel 598 te Capelle a/d IJssel, aldus het bevoegd gezag.

Het College is van oordeel dat het BMD op de onderhavige situatie, waarin sprake is van werknemers die werkzaam zijn bij een niet of niet uitsluitend onder Nederlands gezag staand onderdeel van de krijgsmacht gevestigd in Nederland, volledig van toepassing is. Daarbij merkt het College op dat de onderhavige situatie niet is opgenomen in artikel 2 van het BMD, hetgeen ook niet is weersproken door het bevoegd gezag. Voor de door het bevoegd gezag aangevoerde redenen om desalniettemin het BMD niet (volledig) van toepassing te laten zijn, vindt het College geen enkele steun in het BMD, en het kan deze redenen dan ook niet honoreren.

Hierbij merkt het College ten overvloede nog het volgende op.

Het College ondersteunt de door het bevoegd gezag ter zitting weergegeven nieuwe werkwijze van 'dual voorzitterschap'. Daarbij merkt het College op dat het, voor het voeren van een procedureel en inhoudelijk goed overleg met de MC, zeer wenselijk is dat een vertegenwoordiger van de juridische werkgever aan de overlegvergaderingen deelneemt.

Voorts geeft het College het bevoegd gezag in overweging om te bezien of een situatie als onderhavige niet onder de Algemene uitzonderingen als genoemd in artikel 2, van het BMD, dient te worden opgenomen.

Advies

Het College adviseert de Bevelhebber der Landstrijdkrachten te beslissen dat het BMD volledig van toepassing is op de onderhavige situatie aangaande het Amerikaans onderdeel 598 te Capelle a/d IJssel.

3 oktober 2002