

ADVIES

Dossiernr: MD.0014

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Koninklijke marechaussee naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

de Commandant van het District KMar Noord

en

de Medezeggenschapscommissie (MC) van het District KMar Noord

gerezen geschil met betrekking tot de vraag of de MC op grond van artikel 27 van het Besluit medezeggenschap defensie (BMD) adviesrecht toekomt over een plaatsing op BAS-code 3 (BAS= Boven Autorisatie Sterkte)

Aard en inhoud van het geschil

De vraag die partijen verdeeld houdt is of de MC een adviesrecht heeft ex artikel 27, eerste lid, onder b of e, BMD, ten aanzien van een plaatsing van een medewerker op grond van BAS-code 3 binnen de diensteenheid.

Verloop van de procedure

In februari 2001 (week 7) is de Commandant van het District KMar Noord, kolonel xxx, door het Hoofd Afdeling Personeelszaken Staf KMar telefonisch benaderd met het bericht dat kapitein xxx in het District Noord zou worden geplaatst (BAS-code 3). In overleg met kapitein xxx is besloten dat hij met ingang van 12 maart 2001 bij de staf van het District KMar Noord te werk zal worden gesteld om, na een inwerkperiode, de S1 werkzaamheden waar te nemen van de huidige S1/4, majoor xxx, met ingang van de datum van haar zwangerschapsverlof. De Commandant van het District KMar Noord heeft, voordat de plaatsing geschiedde, in een persoonlijk gesprek de voorzitter van de MC, de heer xxx, hiervan in kennis gesteld. Laatstgenoemde heeft bij brief d.d. 10 maart 2001 aan de Commandant van het District KMar Noord verzocht om aan te geven waarom de MC niet, conform een eerder gemaakte (mondelijke) afspraak, in de gelegenheid is gesteld advies uit te brengen. Tijdens de overlegvergadering van 19 maart 2001 tussen de Commandant District KMar Noord en de MC wordt geconstateerd dat over dit onderwerp een geschil is gerezen, aangezien de Commandant van oordeel is dat over de genomen beslissing tot plaatsing van kapitein xxx geen advies behoeft te worden gevraagd aan de MC.

Bij brief van 29 maart 2001 verzoekt de Commandant District KMar Noord aan de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee het geschil voor te leggen aan het College voor Geschillen. Bij brief van 8 mei 2001, gericht aan de Commandant District KMar Noord, heeft de MC haar standpunt nader uiteengezet. Bij brief van 17 mei 2001 is het geschil ter behandeling aan het College voor Geschillen voorgelegd.

Standpunten van partijen

Standpunt van de Commandant District KMar Noord

De plaatsing van kapitein xxx alsmede de werkzaamheden die hij gaat verrichten bij de Staf KMar District Noord zijn geen onderwerp voor overleg. De Commandant is van mening dat het een individuele personeelsaangelegenheid betreft waarover, conform het gestelde in artikel 22 (eerste lid) BMD, geen overleg met de MC behoeft plaats te vinden.

Standpunt van de MC

De MC is van mening dat sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, eerste lid onder b en e BMD.

Zo is hier aan de orde de wijze waarop wordt omgegaan met boven de sterkte geplaatste functionarissen. De MC acht zich adviesgerechtigd op grond van artikel 27, eerste lid onder b BMD. Daarnaast acht zij zich adviesgerechtigd op grond van het gestelde in artikel 27, eerste lid onder e BMD, met betrekking tot de vraag welke werkzaamheden de geplaatste functionaris gaat verrichten. In haar brief van 8 mei 2001 licht de MC toe dat zij voor een plaatsing als onderhavige criteria wenst af te spreken waaraan voor plaatsing wordt getoetst. Daarnaast wenst zij, ook indien criteria zijn vastgelegd, bij iedere individuele plaatsing op een BAS-code 3 adviesrecht.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 13 juli 2001. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College.

Allereerst merkt het College op dat in het BMD besloten ligt dat aan de MC eerst adviesrecht kan toekomen over een onderwerp, indien ten aanzien van dat onderwerp ook overleg openstaat. Derhalve zal beoordeeld dienen te worden of ten aanzien van het onderhavige onderwerp, te weten de plaatsing van een functionaris op een BAS-code 3 binnen de dienst eenheid, overleg met de MC gevoerd dient te worden.

Gelet op het verhandelde ter zitting en hetgeen uit de stukken in het dossier naar voren is gekomen overweegt het College dienaangaande als volgt.

In artikel 22 BMD is neergelegd welke zaken onderwerp van overleg kunnen zijn. Zo wordt in het eerste lid van dit artikel vermeld dat in de overlegvergadering aangelegenheden aan de orde worden gesteld die de diensteenheid betreffen en waarvan het hoofd van de diensteenheid of de medezeggenschapscommissie behandeling wenselijk acht of waarover volgens dit besluit overleg moet plaatsvinden, **met uitzondering van individuele personeelszaken.**

Het College stelt vast dat een plaatsing op BAS-code 3 moet worden aangemerkt als een individuele personeelszaak. Zo is gebleken dat een plaatsing op een BAS-code 3 op tijdelijke basis en in het (individuele) belang van de te plaatsen functionaris geschiedt, terwijl de betreffende functionaris in afwachting is van een definitieve functietoewijzing. Zelfs indien alle plaatsen binnen een eenheid zijn opgevuld dan nog kan een plaatsing op een BAS-code 3 plaatsvinden.

Nu artikel 22, eerste lid BMD individuele personeelszaken van overleg uitsluit, komt het College, gelet op het reeds vorenoverwogene, niet toe aan de vraag of de MC adviesrecht toekomt op grond van artikel 27, eerste lid (onder b en e) BMD, nu immers individuele personeelszaken van overleg en derhalve van advies zijn uitgesloten.

Ten overvloede merkt het College nog op dat artikel 27, eerste lid (onder b en e) BMD, als dit artikel al van toepassing zou zijn in het onderhavige geschil, quod non, niet zo ruim dient te worden uitgelegd als de MC in haar zienswijze naar voren heeft gebracht. Immers, het kan nimmer de bedoeling van de opstellers van het BMD zijn geweest dat elke individuele personeelszaak, die mogelijk van invloed kan zijn op de algemene gang van zaken binnen een organisatie, als een zaak van algemeen personeelsbeleid moet worden aangemerkt, danwel zo ruim dient te worden geïnterpreteerd dat daarmee de organisatie en werkwijze van de diensteenheid wordt geraakt.

Advies.

Het College adviseert de Bevelhebber der Koninklijke marechaussee te beslissen dat plaatsing op een BAS-code 3 een individuele personeelszaak is, die ingevolge artikel 22 BMD van overleg en dientengevolge van advies is uitgesloten.

30 juli 2001