

ADVIES

Dossiernr: MD.0013

**Advies van het College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie
aan de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee naar aanleiding
van een verzoek om advies inzake een tussen:**

de Commandant van het District Koninklijke Marechaussee
Gelderland/Overijssel/Flevoland (District KMar G/O/F)

en

de Medezeggenschapscommissie KMar (MC)

gerezen geschil met betrekking tot het opvolgen van een reeds
aangenomen advies over een voorgenomen maatregel in de zin van artikel
27, lid 1, onder d van het Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD)

Aard en inhoud van het geschil

Tussen de Commandant van het District KMar G/O/F en de MC is een
geschil ontstaan over een voorgenomen verbouwing van de locatie
van het pantserwagpeloton (pawpel). Het geschil spitst zich toe op
de vraag of voor het additionele personeel van het pawpel een prefab
moet worden geplaatst om zich te kunnen verkleden en douchen. De
kostenberaming voor de prefab is fl. 65.000,-. De commandant van
het district KMar G/O/F wenst, hoewel er een eerdere toezegging ligt
het daartoe strekkend advies van de MC op te volgen, alsnog, mede
ingegeven door financiële overwegingen, hiervan af te wijken en tot
een andere oplossing te komen.

Verloop van de procedure

Op 8 oktober 2000 heeft de MC aan de (waarnemend) overlegvoorzitter,
xxx, advies uitgebracht over de voorgenomen verbouwing van de locatie
van het pawpel. Op de overlegvergadering van 17 oktober 2000 heeft de
(waarnemend) overlegvoorzitter medegedeeld dat het advies is
overgenomen en dat de prefab via de Staf KMar zal worden aangevraagd.
De MC heeft in de overlegvergadering van 19 december 2000
geïnformeerd naar de voortgang in de uitvoering van de

voorgenomen verbouwing, hetgeen zij bij brief van 11 januari 2001 nogmaals schriftelijk verzoekt aan de commandant van het district KMar G/O/F, xxx, tevens overlegvoorzitter. Laatstgenoemde laat bij brief van 22 januari 2001 aan de MC weten dat er slechts sprake is van een toezegging van de Staf KMar om de betreffende locatie mee te nemen bij de (districtelijke) inventarisatie van de kleedruimtes. Voorts geeft hij aan dat het Hoofd Diensteenheid (HDE) in casu niet bevoegd is, nu deze bij de uitvoering van de maatregel, in casu het bouwen van de prefab, afhankelijk is van derden (o.a. bij de financiering en het verlenen van een vergunning). Bij brief van 20 februari 2001 geeft de commandant van het district KMar G/O/F aan dat inmiddels een interim oplossing is gevonden, inhoudende dat voor omkleeden en douchen etc. gebruik kan worden gemaakt van een reeds bestaande locatie in Arnhem. Voorts geeft hij nogmaals aan dat hij geen zeggenschap heeft over de plaatsing van additionele middelen bij de te verbouwen locatie van het pawpel en dat er op dat punt voor de MC geen medezeggenschap bestaat. De MC kan zich in deze zienswijze niet vinden en reageert hierop bij brief van 8 maart 2001. Bij brief van 18 maart 2001 concludeert de MC dat sprake is van een geschil en verzoekt de commandant van het district KMar G/O/F de zaak voor te leggen aan de bevelhebber KMar. Bij brief van 13 april 2001 wordt het geschil door de bevelhebber KMar voorgelegd aan de voorzitter van het College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie.

Standpunten van partijen

standpunt van de MC

1. De MC heeft reeds advies uitgebracht en geadviseerd tot het plaatsen van een prefab. Hierover is met de (waarnemend) overlegvoorzitter overeenstemming bereikt. Het getuigt van onbehoorlijk bestuur om deze overeenstemming eenzijdig open te breken (op te zeggen). Bovendien zijn er geen nieuwe ontwikkelingen, zodat zij herziening van haar eerder uitgebrachte advies niet noodzakelijk acht.
2. De MC acht een locatie voor kleed/doucheruimte welke meer dan 5 kilometer gelegen is van de werklocatie onacceptabel. De door de commandant van het district KMar G/O/F voorgedragen oplossing, te weten een locatie in Arnhem, vindt zij niet acceptabel.
3. De MC vindt dat zij niet tijdig de beschikking heeft gekregen over de benodigde informatie over dit onderwerp en is voorts van mening dat de door haar gevraagde inlichtingen binnen het bereik van artikel 26 van het BMD (informatierecht) liggen. Zij is van mening dat zij inzage dient te hebben in de concrete verbouwingsplannen, aangezien dit van belang is voor het beoordelen van de situatie.

standpunt van de commandant van het district KMar G/O/F

1. De problematiek van de kleedruimte van het additionele personeel van het pawpel maakt onderdeel uit van de landelijke inventarisatie.
2. Voor de interimperiode is een pragmatische oplossing gevonden, te weten douche- en kleedruimte bij de brigade Arnhem.

3. De arbeidsinspectie acht geen noodzaak aanwezig dat er voor het additionele personeel van het pawpel een kleedruimte aanwezig is.
4. De uitgave van fl. 65.000,-- wordt –in verhouding tot het te dienen doel- te hoog geacht.
5. De overlegvoorzitter heeft geen (eigen) zeggenschap over een eventuele plaatsing van de prefab, nu ter bekostiging daarvan fondsen moeten worden aangevraagd. Derhalve bestaat ook geen medezeggenschap voor de MC.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een op 29 mei 2001 gehouden hoorzitting. Het verslag van deze hoorzitting is aan dit advies gehecht en wordt geacht hiervan deel uit te maken.

Overwegingen van het College

Het College constateert dat de realisatie van douche- en kleedruimte voor het additionele personeel van het pawpel moet worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, eerste lid, onder d van het BMD. Derhalve heeft de MC een adviesrecht. Partijen delen deze constatering. Zo is gebleken dat de MC, conform artikel 27, eerste lid van het BMD, om advies is gevraagd en dat zij advies heeft uitgebracht. Zij heeft geadviseerd voor het additionele personeel van het pawpel een prefab te plaatsen. De waarnemend overlegvoorzitter heeft in de overlegvergadering van 17 oktober 2000 toegezegd dat dit advies zal worden opgevolgd, maar de commandant van het district KMar G/O/F, tevens overlegvoorzitter, is evenwel een andere mening toegedaan. Hij heeft verklaard dat de reeds door zijn waarnemer gedane toezegging tot plaatsing van een prefab niet zal worden nagekomen. Hierbij heeft hij als voornaamste reden aangevoerd dat hij voor de plaatsing van een prefab geen geld tot zijn beschikking heeft.

Het College oordeelt hierover als volgt.

Hoewel het College erkent dat het voor het tot beslissingsbevoegde gezag mogelijk is terug te komen op een in overleg tot stand gekomen overeenstemming, c.q. toezegging -in casu de toezegging een advies van de MC in het kader van artikel 27, eerste lid, onder d van het BMD op te volgen-, wijst zij er op dat dit slechts kan gebeuren door opnieuw in overleg te treden met de overlegpartner waarmee eerder overeenstemming was bereikt. Immers, het kan zeker niet de bedoeling zijn dat, bij aanvankelijke toezegging een advies over een voorgenomen maatregel, waaraan adviesrecht is toegekend, te zullen opvolgen, een eenzijdige opzegging van hoger hand de medezeggenschap geheel buiten spel zet. Het College acht dit, de regels zoals opgenomen in het BMD nog daargelaten, ook niet betamelijk.

Voorts acht het College de huidige werksituatie met betrekking tot de kleed- en doucheruimte voor het additionele personeel van het pawpel, zoals deze situatie uit de stukken en het verhandelde ter zitting naar voren is gekomen, vanuit het oogpunt van welzijn en gezondheid ontoelaatbaar. Met de MC is het College van mening dat de voorgedragen oplossing gebruik te maken van de douche- en kleedruimte van de brigade Arnhem, gelegen op 25 minuten reisafstand van de oefenlocatie, niet als een werkbare situatie kan worden aangemerkt. Zij ziet niet in waarom de door de MC voorgedragen oplossing, namelijk het plaatsen van een prefab, welke oplossing klaarblijkelijk ook nog de goedkoopste is, niet kan worden gevolgd. In ieder geval kan zeker niet worden gewacht tot een landelijke inventarisatie naar kleedruimte bij de Koninklijke Marechaussee is afgerond en daaruit mogelijke oplossingen voortvloeien. Het College acht hier een spoedige oplossing noodzakelijk.

Tenslotte merkt het College op dat het hem is opgevallen dat het geschil, anders dan artikel 31, eerste lid van het BMD voorschrijft, is voorgelegd door de Bevelhebber. Nu de MC hierdoor evenwel niet in haar belangen is geschaad, heeft dit geen consequenties voor de ontvankelijkheid van het verzoek.

Advies

Het College adviseert de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee dat, met in achtneming van het vorenstaande, opnieuw in overleg wordt getreden met de MC, die conform het gestelde in artikel 27, eerste lid, onder d van het BMD, adviesrecht heeft.

Den Haag, 12 juni 2001