

ADVIES

Dossiernr: MD.0011

**Advies van het College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie
aan de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee naar aanleiding
van een verzoek om advies inzake een tussen:**

de Voorzitter van het Overleg met de Buitengewoon
Gemeenschappelijke Medezeggenschapscommissie lopende
reorganisaties en evaluaties KMar

en

de Buitengewone Gemeenschappelijke Medezeggenschapscommissie
lopende reorganisaties en evaluaties KMar (BGMC)

gerezen geschil met betrekking tot de toepassing van artikel 27 lid 1,
onder e van het Besluit medezeggenschap Defensie (BMD) ten aanzien
van de wijziging in de onderbrenging van de verantwoordelijkheid voor
buitenlandse missies.

Inleiding

Voor het reorganisatietraject, waaronder ook de aansturing buitenlandse missies (SOBOT/SBM) viel, was het Samengesteld Overlegorgaan Reorganisaties KMar (SORKMar) als overlegpartner aangewezen. Sedert het van kracht worden van de BMD is het SORKMar opgeheven en is -ter vervanging- de BGMC lopende reorganisaties en evaluaties KMar ingesteld. Bij de Instellingsbeschikking BGMC, welke op 1 januari 2000 van kracht is geworden, is een bijlage gevoegd waarin wordt vermeld welke lopende reorganisaties en evaluaties de BGMC behandelt. In deze bijlage is de reorganisatie van de wijze waarop de KMar uitzendingen buitenland aanstuurt (SBM) niet opgenomen. Men wenste voor dit specifieke onderdeel nog een afzonderlijk studievoornemen uit te geven. Op basis van de uitkomsten van deze studie zou vervolgens een separaat reorganisatietraject worden opgestart.

Aard en inhoud van het geschil

Met de BGMC is -na overleg- geen overeenstemming bereikt over de vraag of het onderbrengen van de aansturing van de operationele taken van de

buitenlandcommissies bij het district KMar Gelderland/Overijssel/Flevoland (G/O/F) dient te worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel in de zin van artikel 27 lid 1, onder e BMD waarvoor de BGMC in de gelegenheid dient te worden gesteld om advies uit te brengen.

Verloop van de procedure

Tijdens de 3e overlegvergadering BGMC van 17 mei 2000 wordt door de overlegvoorzitter medegedeeld dat door de Marechausseeraad (MARRA) is beslist dat de aansturing van de buitenlandmissies (SBM) onder het district KMar G/O/F zal komen te vallen. Het project bevindt zich nog, volgens het bevoegd gezag, in een studiefase.

Tijdens de 6e overlegvergadering BGMC van 27 september 2000 wordt door de BGMC opgemerkt dat zij over informatie beschikt dat er reeds sprake is van uitvoering en dat per 1 oktober 2000 het district KMar G/O/F reeds verantwoordelijk wordt voor de uitvoering van de buitenlandmissies. De overlegvoorzitter geeft evenwel aan dat de coördinatie die het district KMar G/O/F gaat uitoefenen een operationele aangelegenheid is en om die reden geen onderwerp van overleg met de BGMC.

Naar aanleiding van voornoemd verschil van inzicht is op 3 oktober 2000 een extra vergadering gehouden. Beide partijen houden vast aan hun standpunt. Hierbij geeft de overlegvoorzitter nogmaals aan dat de operationele onderbrenging van de buitenlandmissies bij het district KMar G/O/F, welke, naar zich op dat moment laat aanzien, met ingang van 1 november 2000 zijn beslag zal krijgen, geen onderwerp voor overleg met de BGMC is. Het is een operationele beslissing van de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee (BDM), die heeft besloten dat er op de Staf KMar geen uitvoerende zaken meer thuis horen. Voorts geeft de overlegvoorzitter aan dat de extra Fte die het district KMar G/O/F krijgt wel voor overleg zal worden voorgelegd aan de Medezeggenschapscommissies en dat het traject (reorganisatie) SOBOT/SBM wel zal worden behandeld in de BGMC. De overlegvoorzitter is van mening dat de (enkele) onderbrenging van de buitenlandmissies bij het district KMar G/O/F geen SOBOT/SBM-aangelegenheid is terwijl de voorzitter van de BGMC van mening is dat dit besluit juist deel uitmaakt van SOBOT, en de BGMC derhalve adviesgerechtigd is. Laatstgenoemde geeft hierbij aan dat zij op het standpunt blijft staan dat het een voorgenomen maatregel betreft met betrekking tot de organisatie en werkwijze binnen een diensteenheid (artikel 27, lid 1 onder e BMD).

Tijdens de overlegvergadering BGMC van 8 november 2000 deelt de Overlegvoorzitter mee dat SBM nog niet het stadium van Concept

Realisatiememorandum heeft bereikt en dat er nog geen beleidsvoornemen is uitgegeven. Derhalve hoort dit volgens spreker niet thuis in de BGMC. Ook de regelgeving BMD noopt hiertoe niet. De BGMC blijft bij haar zienswijze en verzoekt het geschil aan te bieden aan het College voor Geschillen.

Bij brief van 24 november 2000 heeft de BGMC aan de overlegvoorzitter, onder aanvoering van argumenten, verzocht het geschil aan te bieden aan het College voor Geschillen. Bij brief d.d. 6 december 2000 heeft de Voorzitter van het overleg met de BGMC lopende reorganisaties en evaluaties KMar zijn standpunt weergegeven. Bij brief van 12 maart 2001 is het geschil ter behandeling aan het College voor Geschillen voorgelegd.

Standpunten van partijen

standpunt van de BGMC

1. Zij is van mening overlegpartner te zijn bij de reorganisatie SOBOT/SBM. De historische achtergrond is de volgende. Met de invoering van het BMD is de SORKMar met ingang van 1 januari 2000 overgegaan in de BGMC. De SORKMar was bij de reorganisatie van de Afdeling Operatiën Staf KMar (AOP), waarvan de SOBOT/SBM deeluitmaakte, overlegpartner. Teneinde de reorganisatie van de AOP niet te vertragen is destijds, met instemming van de SORKMar, besloten om daar waar het buitenlandmissies betreft, deze niet op te nemen in het Realisatiememorandum AOP. Een van de redenen hiervoor was dat hierover nog een nadere discussie diende plaats te vinden met de SORKMar. De BGMC is van mening dat de afzonderlijke behandeling niet het reorganisatietraject voor de SOBOT/SBM heeft stilgezet. Voorts is zij van mening dat een enkele naamswijziging (van SOBOT naar SBM) niet een lopend reorganisatie traject heeft stopgezet en dat zij als overlegpartner dient te worden aangemerkt.
2. Weliswaar staat de reorganisatie SOBOT/SBM, welke voortvloeit uit de reorganisatie AOP, niet in de instellingsbeschikking vermeld, evenwel is tijdens de overlegvergadering van 3 oktober 2000 met de overlegvoorzitter de afspraak gemaakt deze reorganisatie alsnog op te nemen in de bijlage van de instellingsbeschikking.
3. Zij constateert dat het eenzijdig opzeggen (tijdens de overlegvergadering van 8 november 2000 en bij brief d.d. 2 november 2000) van de eerder op 3 oktober 2000 tijdens de extra overlegvergadering gemaakte afspraak omtrent het opnemen van de reorganisatie SOBOT/SBM in de instellingsbeschikking voor de BGMC in strijd is met de beginselen van behoorlijk bestuur.
4. De beslissing om de aansturing van operationele taken van de buitenlandcommissies onder te brengen bij het district KMar G/O/F moet worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27 lid 1 onder e van het BMD, te weten een voorgenomen

maatregel met betrekking tot de organisatie en werkwijze binnen de diensteenheid. Daarbij is zij van mening dat met betrekking tot deze voorgenomen maatregel het overeenstemmingsvereiste van artikel 30 BMD van toepassing is.

standpunt van de Voorzitter Overleg BGMC

1. In de instellingsbeschikking BGMC “lopende reorganisaties en evaluaties KMar” wordt in artikel 1, onder 4 vermeld dat de BGMC uitsluitend de lopende reorganisaties en evaluaties KMar behandelt die als bijlage bij die beschikking zijn opgenomen. De SBM/SOBOT is hierin niet opgenomen en behoort niet tot het overlegterrein van de BGMC.
2. Indien na de behandeling van het studierapport “buitenlandmissies” blijkt dat er sprake is van een (overschrijdende) reorganisatie zal er een nieuwe BGMC “Sectie buitenlandmissies” KMar, conform het gestelde in artikel 5 van het BMD, moeten worden ingesteld uitsluitend ter behandeling van dit onderwerp.
3. Ten aanzien van onderwerpen die van buitengewoon gemeenschappelijk belang zijn voor die diensteenheden waarvoor de BGMC is ingesteld, kan een BGMC advies uitbrengen. Er hoeft evenwel geen advies te worden gevraagd.
4. Er is geen sprake van een geschil met de BGMC “lopende reorganisaties en evaluaties KMar”.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een op 14 mei 2001 gehouden hoorzitting. Het verslag van deze hoorzitting is aan dit advies gehecht en wordt geacht hiervan deel uit te maken.

Overwegingen van het College

Het College is verzocht te adviseren over de vraag of de onderbrenging van de verantwoordelijkheid voor de buitenlandse missies, vanuit de Staf KMar bij het district KMar G/O/F, dient te worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel, waarover de medezeggenschapscommissie in de gelegenheid dient te worden gesteld advies uit te brengen.

Allereerst merkt het College op dat haar toetsingskader is verankerd in het BMD en dat zij niet URORKMar als leidraad voor haar adviestaak aanhoudt. Derhalve zal moeten worden beoordeeld of in het onderhavige geval sprake is van een voorgenomen maatregel in de zin van artikel 27, lid 1 BMD. Hiervoor verwijst het College naar haar advies MD. 0003 waarin zij in algemene zin heeft opgemerkt dat sprake is van een voorgenomen maatregel indien het tot beslissingsbevoegde gezag een voornemen heeft tot het nemen van een maatregel/besluit. Dit voornemen dient in voldoende mate te zijn gericht op het tot stand brengen van een

rechtsgevolg. Overwegingen over een te voeren beleid die nog niet tot enigerlei besluit leiden, kunnen niet als een voorgenomen maatregel/besluit worden opgevat. Een beleidsvoornemen is geen voorgenomen maatregel/besluit.

Het College is van oordeel dat er in de onderhavige situatie moet worden gesproken van een voorgenomen maatregel, aangezien het voornemen, te weten het besluit tot de onderbrenging van SBM bij het district KMar G/O/F, in voldoende mate is gericht op het tot stand brengen van een rechtsgevolg. Immers, gelet op hetgeen uit de stukken en het verhandelde ter zitting naar voren is gekomen, moet worden geconcludeerd dat deze beslissing gevolgen heeft met betrekking tot de organisatie en werkwijze binnen de betrokken diensteenheden zoals wordt bedoeld in artikel 27, lid 1 onder e.

Het College volgt niet het ter zitting ingenomen standpunt van de zijde van het bevoegd gezag, inhoudende dat het betreffende besluit van de bevelhebber, dat wordt aangeduid als principebesluit van de bevelhebber, c.q. operationele beslissing, moet worden gezien als een situatie die in artikel 22, lid 2 BMD van overleg is uitgezonderd.

Het College overweegt daartoe het navolgende. Nu de bevelhebber heeft besloten dat het onderdeel SBM van de Staf KMar zal worden ondergebracht bij het district KMar G/O/F heeft dit gevolgen voor de werkzaamheden van de werknemers van de betrokken diensteenheden. Bedoelde beslissing is, gelet op het laatstelijk gestelde in artikel 22 lid 2 BMD, wel degelijk onderwerp van overleg.

Voorts merkt het College op dat van de zijde van het bevoegd gezag ter zitting is aangegeven dat het weliswaar van mening is dat het onderhavige besluit zich nog niet in de fase bevindt waarin reeds medezeggenschap dient plaats te vinden, doch dat zij in een verder gevorderd stadium zeker voor overleg openstaat. Zo is ter zitting van de zijde van het bevoegd gezag verklaard dat er zeker geen sprake is van een eindbesluit van de bevelhebber dat van medezeggenschap is uitgesloten. Derhalve stelt het College vast dat op dit punt overeenstemming bestaat, namelijk dat medezeggenschap dient plaats te vinden, met dien verstande dat het College van oordeel is dat het onderhavige besluit van de bevelhebber reeds kan worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel, waarvoor de medezeggenschapscommissie adviesgerechtigd is.

Evenwel heeft het College moeten vaststellen dat de BGMC “lopende reorganisaties en evaluaties KMar” niet bevoegd is om in deze zaak de medezeggenschap uit te oefenen. Immers, de reorganisatie SBM is niet in de bijlage van de instellingsbeschikking van de betreffende BGMC opgenomen. Daarbij ziet het College zich niet tot taak gesteld om te oordelen over de vraag of dit historisch gezien wel juist is, danwel of de overlegvoorzitter aan diens toezegging om dit alsnog te regelen moet worden gehouden. De omstandigheid dat de reorganisatie SBM niet in de

bijlage van de instellingsbeschikking van de betreffende BGMC is opgenomen is voor het College een gegeven.
Nu gebleken is dat de BGMC niet bevoegd is, moet worden vastgesteld dat de bevelhebber niet in diens verzoek kan worden ontvangen.

Advies.

Het College verklaart de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee niet ontvankelijk in diens verzoek, nu een der partijen in het geschil, te weten de BGMC “lopende reorganisaties en evaluaties KMar”, niet bevoegd is om medezeggenschap uit te oefenen over een (eventuele) reorganisatie SBM, aangezien de reorganisatie SBM niet in de bijlage van de instellingsbeschikking van deze BGMC is opgenomen.

Den Haag, d.d. 5 juni 2001.