

ADVIES

Dossiernr: MD.0010

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Zeestrijdkrachten naar aanleiding van een verzoek door de bevelhebber om advies inzake een tussen:

Commandant van de Groep Maritieme Patrouillevliegtuigen (C-MARPAT), XXX

en

de Buitengewone Gemeenschappelijke Medezeggenschapscommissie (BGMC) van de Groep Maritieme Patrouillevliegtuigen (MARPAT)

gerezen geschil met betrekking tot de toepassing van de artikelen 27, eerste lid, onder e, 27, vierde lid en 29 leden 1 en 3 van het Besluit medezeggenschap defensie (BMD) ten aanzien van de 'herinrichting opleiden en opwerken bij MARPAT' (HOOM).

Inleiding

In 1998 is bij MARPAT een bedrijfsvoeringsaudit uitgevoerd. Eén van de aanbevelingen uit het eindrapport is om de verantwoordelijkheid voor het proces inzake het instandhouden van het personeel eenduidig in de lijn te beleggen bij één persoon, teneinde het opleiden en opwerken van de bemanningen beter te beheersen en op elkaar te laten aansluiten. Deze aanbeveling is de aanleiding tot de fusie van Opleidingen Valkenburg (OVALK) en Vliegtuigsquadron 321 (VSQ321). C-MARPAT heeft op 26 maart 1999 de projectgroep HOOM ingesteld, die is belast met de opdracht om de samenvoeging van OVALK en VSQ321 uit te werken in een voorstel tot reorganisatie. Ten behoeve van de advisering op grond van het BMD ter zake van het voorstel tot reorganisatie is een BGMC in het leven geroepen.

Aard en inhoud van het geschil

Het geschil betreft zowel de aanpassingen in het voorstel tot reorganisatie, die naderhand door het bevoegd gezag zijn opgenomen -partijen hebben geen overeenstemming bereikt ten aanzien van een drietal punten- als ook de gevolgde procedure met betrekking tot die aanpassingen.

Verloop van de procedure

Bij brief d.d. 15 december 1999 heeft C-MARPAT het door de projectgroep HOOM uitgewerkte voorstel (met drie bijlagen) ter advisering aangeboden aan de BGMC.

Het advies is uitgebracht bij brief d.d. 19 april 2000. Door de BGMC is in beginsel positief geadviseerd, zij het dat de BGMC een aantal opmerkingen heeft geplaatst en een aantal aanbevelingen heeft gedaan.

De Commandant van VSQ321 onderschrijft de conclusies en aanbevelingen van de BGMC, met uitzondering van aanbeveling 4 (naar de mening van de BGMC dient iedere instructeur een cursus Elementaire Kennis Onderwijszaken te volgen). Verwezen wordt naar de brief d.d. 18 mei 2000 van C-VSQ321, Kapitein-Luitenant ter Zee XXX, in zijn functie van de voorzitter van de Projectgroep HOOM, aan de Marinestaf/Afdeling Organisatie & Personele Behoeftestelling.

Vervolgens wordt het voorstel tot reorganisatie in behandeling genomen door een hoger echelon binnen de Marine-organisatie. In het voorstel tot reorganisatie wordt een aantal wijzigingen aangebracht door/vanwege de Commandant der Zeemacht in Nederland. Verwezen wordt naar de brief d.d. 22 maart 2000 van Kapitein ter Zee, XXX en de nota van 10 juni 2000 van Kapitein ter ZeeXXX. De drie wijzigingen zijn opgenomen in bijlage 1 bij voornoemde nota. Het aangepaste voorstel tot reorganisatie is uiteindelijk ter beslissing voorgelegd aan de Admiraliteitsraad.

Voorafgaande aan de behandeling door de Admiraliteitsraad zijn de wijzigingen voorgelegd aan de C-VSQ321, zoals blijkt uit het e-mail-bericht d.d. 15 mei 2000 van Luitenant ter Zee XXX van de Marinestaf/Afdeling Organisatie & Personele Behoeftestelling en het antwoord van C-VSQ321 d.d. 18 mei 2000.

De Admiraliteitsraad heeft op 18 juli 2000 ingestemd met het aangepaste reorganisatievoorstel, waarin is vastgelegd dat het opleiden en het opwerken zal gaan geschieden onder de functionele aansturing van het Hoofd Opleidingen Koninklijke Marine (HOKM). De Admiraliteitsraad draagt de Commandant van de Zeemacht in Nederland op om in overleg met C-MARPAT en HOKM de reorganisatie uit te voeren.

Het aangepaste reorganisatievoorstel wordt ter behandeling aangeboden aan de Bijzondere Commissies KM (brief van 25 augustus 2000 van de directeur Personeel KM aan de BC militairen en BC Burgerpersoneel).

Dan blijkt dat de BGMC niet is gekend in de wijzigingen in het voorstel tot reorganisatie, zoals die zijn aangebracht nadat de BGMC haar advies heeft uitgebracht (het verslag van de vergadering van het Georganiseerd Overleg van 29 september 2000).

De door de C-VSQ321 ondernomen poging om via een informeel overleg d.d. 5 oktober 2000 alsnog tot overeenstemming te komen met de BGMC levert geen resultaat op (brief d.d. 19 januari 2001 van C-VSQ321, Kapitein-Luitenant ter Zee XXX aan de Bevelhebber der Zeestrijdkrachten, Vice-admiraal XXX).

De BGMC zet haar bezwaren uiteen in de brief d.d. 19 januari 2001 aan de C-VSQ321.

Standpunten van partijen

Standpunt van C-MARPAT.

Blijkens de brief van 18 mei 2000 van de voorzitter van de projectgroep HOOM, C-VSQ321, worden de conclusies en aanbevelingen van de BGMC, zoals opgenomen in het definitieve advies d.d. 19 april 2000 onderschreven, met uitzondering van aanbeveling 4. Het wordt thans, ondanks het feit dat de BGMC niet om advies is gevraagd ten aanzien van de nadien aangebrachte wijzigingen in het voorstel, niet zinvol geacht om opnieuw naar het voorstel tot reorganisatie te kijken. Hoewel wordt erkend dat de gevolgde procedure niet geheel vlekkeloos is verlopen, zou uiteindelijk hetzelfde inhoudelijke probleem zijn gerezen.

Standpunt van de BGMC

Het standpunt van de BGMC luidt dat zij zich niet kan verenigen met de naderhand opgenomen wijzigingen in het voorstel tot reorganisatie.

De BCMC merkt dienaangaande op dat zij niet is gekend in de aangebrachte wijzigingen en ter zake ook niet in de gelegenheid is gesteld om advies uit te brengen. Zij kan zich bovendien niet vinden in de thans voorliggende inhoud van het aangepaste voorstel tot reorganisatie.

De procedure krachtens het BMD is in het geheel niet toegepast op de onderhavige reorganisatie.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 14 mei 2001. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College.

Het College stelt vast dat beide partijen het er over eens zijn dat het (eerste) voorstel tot reorganisatie van OVALK en VSQ321 moet worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel ex artikel 27, eerste lid, onder e BMD, waarvoor een adviesrecht voor de medezeggenschapscommissie geldt. Voorts blijkt uit de stukken en het verhandelde ter zitting dat de BGMC ook in de gelegenheid is gesteld om advies uit te brengen en zij bij brief d.d. 19 april 2000 positief heeft geadviseerd, met een aantal opmerkingen en aanbevelingen. Tot zover is de procedure geheel conform hetgeen in de BMD is voorgeschreven gevolgd.

Evenwel is gebleken dat nadien in het voorstel tot reorganisatie dat aan de Admiraliteitsraad ter goedkeuring is voorgelegd wijzigingen zijn aangebracht, waarvan de BGMC niet in kennis is gesteld. Het College oordeelt dat deze handelwijze in strijd is met het BMD nu de BGMC niet in de gelegenheid is gesteld om advies uit te brengen over deze -nieuwe- voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, eerste lid, onder e BMD. Evenmin is gebleken dat het

aangepaste voorstel tot reorganisatie, op grond van artikel 27, vierde lid BMD, nog op een overlegvergadering met de BGMC is behandeld, danwel dat de BGMC van de zijde van het bevoegd gezag anderszins hiervan in kennis is gesteld. Eerst nadat de Admiraliteitsraad op 18 juli 2000 heeft ingestemd met het aangepaste reorganisatievoorstel, is de BGMC hiervan op de hoogte geraakt, waarna op 5 oktober 2000 informeel overleg is gevoerd om alsnog tot overeenstemming te komen, hetgeen niet is gelukt.

Nu, zoals in de voorgaande alinea reeds is overwogen, de regels van het BMD niet zijn nageleefd en de medezeggenschap niet op een juiste wijze haar beslag heeft gekregen, zal er opnieuw overleg tussen de BGMC en C-MARPAT dienen plaats te vinden.

Daarbij merkt het College nog het volgende op. Ten einde tot een constructief overleg te kunnen komen, dienen beide partijen rekening te houden met de wederzijdse belangen en wensen. Er dient derhalve ruimte voor (daadwerkelijk) overleg te zijn. Daarnaast acht het College het zinvol dat de leiding van de Koninklijke Marine, hoewel het inherent is aan de organisatiestructuur van de Koninklijke Marine dat het (uiteindelijk) bevoegde gezag niet altijd als overlegpartner is aangewezen, zich beraadt over de vraag hoe kan worden bereikt dat de medezeggenschapscommissie haar adviesrecht ten volle kan uitoefenen, ook in het geval de overlegpartner van de commissie niet het tot beslissingsbevoegde gezag is.

Advies.

Het College adviseert de Bevelhebber der Zeestrijdkrachten de BGMC in de gelegenheid te stellen advies uit te brengen over het aangepaste voorstel tot reorganisatie op grond artikel 27, eerste lid onder e van de BMD, nadat conform artikel 27, vierde lid van de BMD hierover tussen de BGMC en de C-MARPAT of namens de laatste, de C-VSQ321, met in achtneming van het bovenstaande, tenminste eenmaal overleg is gevoerd.

Den Haag, d.d. 5 juni 2001