

ADVIES

Dossiernr: MD.0009

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Koninklijke marechaussee naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

de Bevelhebber der Koninklijke marechaussee (Kmar)

en

de Medezeggenschapscommissie van het district Koninklijke marechaussee Noord (MC)

gerezen geschil met betrekking tot een BDOS-plaatsing, alsmede de interpretatie van het begrip voorgenomen maatregel, als bedoeld in artikel 27 van het Besluit medezeggenschap defensie (BMD).

Inleiding

Tussen de Bevelhebber Kmar en de MC van het district Kmar Noord is een geschil ontstaan over de plaatsing van een medewerker vanuit de Koninklijke Landmacht binnen het district Kmar Noord. De MC heeft ter zitting van het College aangegeven dat sprake is van een zogenoemde BDOS-plaatsing (plaatsing boven de organieke sterkte), waarvoor beleid is opgesteld. Dit (BDOS-)beleid is neergelegd in een brief van 9 juli 1998 van de Bevelhebber Kmar, voor deze Hoofd afdeling Personeel en Management Development. Bij brief van 29 september 2000 van de Bevelhebber Kmar, voor deze Directeur Beleidsvoorbereiding en Beheer Kmar, wordt voornoemde brief van 9 juli 1998 ingetrokken en wordt vermeld dat thans het beleid zal gelden zoals in de onderhavige brief is vastgelegd. De MC geeft aan dat niet conform de in voornoemde brieven opgestelde regels inzake het BDOS-beleid is gehandeld. Blijkens voornoemde brieven heeft de MC adviesrecht. Voorts stelt de MC zich op het standpunt dat eveneens sprake is van een voorgenomen maatregel in de zin van artikel 27, eerste lid, onder e van het BMD, op grond waarvan de MC eveneens adviesrecht toekomt.

De Bevelhebber Kmar stelt zich daarentegen op het standpunt dat de plaatsing van de betreffende medewerker een individuele personeelsaangelegenheid is, waarvoor een tijdelijke BDOS-machtiging is afgegeven, zonder dat dit structurele consequenties heeft voor de organisatie en werkwijze binnen de diensteenheid (van het district Kmar Noord). Derhalve is, aldus de Bevelhebber Kmar, geen sprake van een plaatsing waarvoor advies aan de MC dient te worden gevraagd.

Procesverloop

Op 16 mei 2000 heeft de Bevelhebber der Landstrijdkrachten zijn besluit kenbaar gemaakt een medewerker van de Koninklijke Landmacht (in de rang van sergeant-majoor) met ingang van 1 juli 2000, voor de duur van maximaal 36 maanden, te plaatsen binnen het district Kmar Noord. Het betreft een BDOS-plaatsing.

Tijdens een op 19 mei 2000 gehouden overlegvergadering tussen de MC van het district Kmar Noord en de commandant van dit district deelt de MC mede dat zij zich niet kan verenigen met de gevolgde procedure en geeft aan niet akkoord te gaan met de plaatsing en de toevoeging van de betreffende medewerker aan de bevo-groep. Daarbij merkt de MC op dat op de aanvraag uitbreiding bevo-groep al negatief is geantwoord.

Tijdens de overlegvergadering van 12 september 2000 concludeert de MC dat de overlegvoorzitter het negatieve advies van de MC met betrekking tot bevo-groep kennelijk naast zich heeft neergelegd, nu de betreffende sergeant-majoor is geplaatst op een 9800-plaats binnen de bevo-groep. De MC constateert dat sprake is van een geschil en verzoekt de overlegvoorzitter het geschil aan de Bevelhebber Kmar voor te leggen.

Bij brief van 19 oktober 2000, heeft de districtcommandant van het district Kmar Noord, tevens overlegvoorzitter, XXX, aan de Bevelhebber Kmar verzocht het geschil voor te leggen aan het College voor Geschillen.

De Bevelhebber Kmar, voor hem de wnd. Chef Kabinet, laat bij brief van 27 november 2000 weten dat hij instemt met het advies van de MC voor wat betreft de gevolgde procedure. Naar het oordeel van de Bevelhebber is echter geen sprake van een structurele wijziging van de organisatie en werkwijze binnen de diensteenheid en derhalve is geen sprake van een voorgenomen maatregel. De Bevelhebber beslist in dit schrijven dat indien sprake zou zijn van een voorgenomen maatregel tot structurele wijziging van de organisatie en werkwijze van de diensteenheid, dat zal dienen te worden voorgelegd en afgeprocedeerd conform de daarvoor geldende procedures.

De MC heeft de commandant van het district Kmar Noord op 14 december 2000 schriftelijk meegedeeld dat zij zich niet kan vinden in de beslissing van de Bevelhebber Kmar. Zij is van oordeel dat, nu de Bevelhebber Kmar het standpunt van de MC niet geheel heeft overgenomen, hij het geschil voor advies had moeten voorleggen aan het College voor Geschillen. De MC verzoekt de districtscommandant te bewerkstelligen dat dit alsnog op korte termijn geschiedt.

Bij brief van 16 januari 2000 heeft de Bevelhebber Kmar, voor deze zijn Chef Kabinet, het College verzocht hem van advies te dienen, teneinde in tweede termijn te kunnen beslissen.

Standpunten van partijen

Standpunt van de Bevelhebber Kmar

De Bevelhebber is van oordeel dat in beginsel sprake is van een geschil inzake een aangelegenheid als bedoeld in artikel 27, eerste lid onder e van het BMD. De Bevelhebber stemt in met het advies c.q. de stellingname van de MC voor wat betreft de gevolgde procedure. Hij is evenwel van oordeel dat sprake is van

tewerkstelling op reïntegratiebasis van een sergeant-majoor, zijnde een individuele personeelsaangelegenheid, zonder dat dit structurele consequenties heeft voor de organisatie en werkwijze binnen de diensteenheid. Nu geen sprake is van een structurele wijziging, is -aldus de Bevelhebber- geen sprake van een voorgenomen maatregel in de zin van artikel 27, eerste lid van het BMD.

Standpunt van de MC

De MC is van mening dat wel sprake is van een voorgenomen maatregel in de zin van artikel 27, eerste lid, onder e van het BMD. Het standpunt van de Bevelhebber kan niet worden onderbouwd met de verwijzing naar de tekst van artikel 27 van het BMD. Hierin staat immers niet dat sprake moet zijn van een structurele wijziging. Voorts verwijst de MC ter zitting van het College naar een tweetal beleidsbrieven waarin staat beschreven hoe dient te worden omgegaan met BDOS-machtigingen. In deze beleidsbrieven is vastgelegd dat niet wordt overgegaan tot afgifte van een BDOS-machtiging, wanneer de medezeggenschap niet akkoord gaat met een BDOS-aanvraag.

Behandeling ter zitting

Het College heeft partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 20 maart 2001. Het verslag van deze hoorzitting is aan dit advies gehecht en wordt geacht daarvan deel uit te maken. Voorts is van de zijde van de MC bij brief van 20 maart 2001, zoals ter zitting afgesproken, een tweetal brieven, die betrekking hebben op de procedure bij het aanvragen van BDOS-machtigingen, ter kennisname aan het College toegezonden.

Overwegingen van het College

Het College merkt allereerst op dat de door de Bevelhebber Kmar gevolgde procedure inzake het voorleggen van het onderhavige geschil, te weten eerst bij brief van 16 januari 2001, nadat hij reeds eerder bij brief van 27 november 2000 een beslissing had genomen aangaande het geschil met betrekking tot de interpretatie van het BMD, niet in overeenstemming is met de procedure zoals beschreven in het BMD. Immers, ingevolge artikel 35, tweede lid van het BMD neemt de bevelhebber geen beslissing inzake een geschil over de interpretatie van het BMD voordat hij advies van het College heeft ingewonnen.

Ten aanzien van de inhoud van het geschil overweegt het College als volgt. Ter zitting is gebleken dat binnen de Kmar een speciaal beleid wordt gevoerd met betrekking tot BDOS-machtigingen. Dit beleid is oorspronkelijk neergelegd in een brief van 9 juli 1998 (kenmerk: BDM 20.098/48975), waarin wordt vermeld dat zogenoemde BDOS-aanvragen vergezeld dienen te gaan van een advies (conform artikel 24 van de Regeling OnderdeelsOverlegorgaan) van het onderdeeloverlegorgaan van het desbetreffende dienstonderdeel en van een relevante functieomschrijving. Bij brief van 29 september 2000 (kenmerk: POB/2000/51662), waarmee de brief van 9 juli 1998 komt te vervallen, wordt opnieuw het beleid inzake BDOS-aanvragen vastgelegd. In de brief van 29 september 2000 wordt onder meer vermeld dat de aanvrager van een BDOS-

aanvraag ervoor zorg dient te dragen dat het verzoek voldoet aan de (rand)voorwaarde dat de MC terzake van die aanvraag positief heeft geadviseerd. Indien dit advies ontbreekt kan de aanvraag om die reden reeds niet in beschouwing worden genomen.

Gelet op het door de Kmar ingestelde BDOS-beleid, zoals hierboven weergegeven, had de MC in het onderhavige geval om advies moeten worden gevraagd. Weliswaar wordt in vorengenoemde brieven slechts gesproken over (BDOS-)aanvragen en niet, zoals in onderhavig geval, over (BDOS-)plaatsingen, maar het College ziet hierin onvoldoende aanleiding om het in de brieven vervatte beleid niet van toepassing te verklaren. Immers, de consequenties die voor een dienstonderdeel voortvloeien uit een BDOS-plaatsing danwel een BDOS-aanvraag zijn gelijk, zodat een onderscheid in deze niet op zijn plaats is. Tenslotte merkt het College op dat de omstandigheid dat de BDOS-plaatsing door de Bevelhebber der Landstrijdkrachten is afgekondigd, de Kmar niet ontslaat van de verplichting de door haar vastgelegde BDOS-procedure te volgen.

Advies

Het College adviseert de Bevelhebber der Koninklijke marechaussee te beslissen dat de MC aangaande de BDOS-plaatsing van de sergeant-majoor binnen de bevoegde groep van het district Kmar Noord een adviesrecht toekomt, zoals laatstelijk neergelegd in de brief van 29 september 2000 (kenmerk: POB/200/51662).

Den Haag, 15 juni 2001