



Koninklijke Marechaussee
 Bevelhebber
 Kabinet

Van Alkemadeleaan 85
 Postbus 906*5
 2509 LP s-Gravenhage
 Nederland
 Telefoon 070 - 4414664
 Fax 070 - 4414805

ABB/0004

Aan: College voor Geschillen
 Medezeggenschap Defensie
 d.t.v. Secretaris
 mw. Mr. J. Dekker
 CAOP
 Postbus 556
 2501 CN *s-Gravenhage

uw kenmerk: ---- Ons kenmerk: Kab/2001/90045 datum: 13 november 2001
 bijlagen: Twee
 onderwerp: Beslissing op advies geschillen MD 04 en MD 05

Geacht College,

Met verwijzing naar de inhoud, bied ik u aan een tweetal nog bij u onthrukende beslissingen op de geschillen waarin u mij van advies heeft gediend.

De geschillen betreffen uw dossiers: MD.04 en MD.05.

Voor wat de oorzaak van de vertraagde roezending bied ik u mijn excuses aan. De oorzaak is gelegen in de adressering van mijn brieven met de nrs BDM/2001/4355, d.d. 19 april 2001 en BDM/2001/41498, d.d. 23 mei 2001.

Onder dankzegging voor de geboden hulp, zie ik bij deze afdoening van uw brieven met de nrs CGMD/01.00140, d.d. 28 juni 2001, -01.00141, d.d. 28 juni 2001 en -00.00175, d.d. 1 november 2001.

BEVELHEBBER DER KONINKLIJKE MARECHAUSSEE
 Voor deze
 TOEPASSING RECHTSPOSITIE OVERLEG & MEDEZEGGENSCHAP

P. Rietveld
 Major

College Geschillen Medezeggenschap Defensie (CGMD)	
ingekomen brieffnummer	14-11-2001 CGMD/01.00177 MD.0004 en MD.0005



Koninklijke Marechaussee
Bevelhebber
Kabinet

Van Alkemadeaan 85
Postbus 90615
2508 LP 's-Gravenhage
Nederland
Telefoon: (070) 441 46 15
Fax: (070) 441 49 05

aan: Districtscommandant Zuid-Holland/Zeeland

uw kenmerk:
bijlagen: Een
onderwerp: Geschil ZH/Zid

ons kenmerk: BDM/2001/41498

datum: 23 mei 2001

Onder verwijzing naar uw brief van 8 mei j.l. laat ik u het volgende weten.

Naar aanleiding van het terzake ontvangen advies van de College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie (2 januari 2001) heb ik u namens de Bevelhebber een antwoordbrief geschreven, gedateerd 18 januari 2001 betreffende de afdoening van het geschil.

Deze antwoordbrief is door de secretaresse BDM persoonlijk in een envelop gedaan en ter verzending aan het betreffende cluster aangeboden. Voor het niveau BDM was, aldus handelend, de zaak afgedaan.

Thans moet echter worden vastgesteld dat de betrokken brief niet in uw bezit is gekomen. Uitvoerige naspeuring binnen Staf KMar heeft hiern tot mijn spijt geen opheldering kunnen brengen.

Gegeven het bovenstaande zend ik u hierbij, opnieuw, de oorspronkelijke afdoeningsbrief van de Bevelhebber met de daaraan ten grondslag liggende stukken. Voor de gang van zaken, hoe onverklaarbaar ook, bied ik u en uw MC graag mijn verontschuldiging aan. Op deze wijze komen, zo komt het mij voor, de betrekkingen tussen de Overlegvoorzitter en de MC onnodig onder druk te staan.

Ik ga ervan uit dat hiermee deze kwestie nu daadwerkelijk zal zijn afgedaan.

Met vriendelijke groet,

BEVELHEBBER DER KONINKLIJKE MARECHAUSSEE
Voor deze,
CHEF KABINET

Mr. R. Verboom
Kolonel



Koninklijke Marechaussee
Bevelhebber
Kabinet

Postbus 90616
2509 LP 's-Gravenhage
Nederland
Telefoon: (070) 441 46 02
Fax: (070) 441 46 05

aan: Districtscommandant Zuid-Holland/Zeeland

i.a.a.
Vz College voor geschillen medezeggenschap Defensie

uw kenmerk:

bijlagen: Twee

onderwerp: Geschil ZH/Zid

ons kenmerk: BDM/2001/4365

datum: 18 januari 2001

Met betrekking tot een meningsverschil over de interpretatie van de reikwijdte van artikel 27, lid 1 onder c. van het Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD), gerelateerd aan de inzet van ME-pelotons tijdens de jaarwisseling van 1999/ 2000, heeft u mede namens uw medezeggenschapscommissie mij verzocht deze zaak als geschil te willen behandelen.

Bij mijn brief van 27 september 2000 – alle daaraan voorafgegaan zijnde activiteiten terzake hier buiten beschouwing latend – heb ik de Voorzitter van het College voor Geschillen het geschil aangeboden met het verzoek mij te adviseren over de vraag of in casu de commandant bevoegd was zijn peloton ME ter beschikking te stellen aan de Directeur Operatiën in de periode van de bedoelde jaarwisseling.

Het College, de partijen gehoord, heeft mij gedagtekend 27 december, over dit geschil advies uitgebracht. Dit advies in acht nemend bericht ik u als volgt.

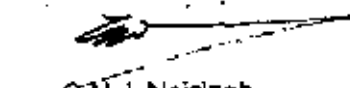
De medezeggenschap van het personeel van Defensie is aan zekere beperkingen onderhevig. Dit ligt besloten in het feit dat de krijgsmacht in verband met haar taakstelling onder alle omstandigheden beschikbaar dient te zijn. Daarom is de medezeggenschap uitgesloten in bepaalde situaties (BMD art 2) zoals onder de buitengewone omstandigheden van WmSr 71, tijdens de uitoefening van bij of krachtens de wet opgedragen taken voor zover de medezeggenschap een goede taakuitoefening zou belemmeren, in door de minister van Defensie te bepalen gevallen waarin onderdelen van de krijgsmacht worden ingezet, tijdens oefeningen, met betrekking tot werknemers die geplaatst zijn bij een niet of niet uitsluitend onder Nederlands gezag staand onderdeel van de krijgsmacht gevestigd in het buitenland, en, tenslotte, op aangelegenheden die op de hier vermelde omstandigheden rechtstreeks betrekking hebben. Het BMD sluit overleg ook uit (BMD art 22) aangaande individuele personeelszaken alsook over de vaststelling van de taken van het ministerie en delen daarvan, het beleid ten aanzien van die taken alsook de uitvoering daarvan. Tenslotte maakt het BMD onderscheid tussen onderwerpen waarover met de medezeggenschap wordt overlegd en onderwerpen ten aanzien waarvan de medezeggenschapscommissie adviesrecht heeft. Dit laatste is in BMD art 27 geregeld.

Het besluit van de commandant om de ME, uitgerust en in tenue gereed te hebben op 31 december 1999 te 19.00 uur op de Koningin Beatrix Kazerne te Den Haag, is geen maatregel waarvan het voornemen aan het adviesrecht van de medezeggenschapscommissie is onderworpen. Ook indien het gereed hebben op zich zelf te zien zou zijn als "maatregel", gaat het niet om een zodanige maatregel als bedoeld in BMD art 27 lid 1. De maatregel betreft immers niet aangelegenheden op het gebied van de veiligheid. Aan de inzet zijn wel veiligheidsaspecten verbonden, doch dat maakt de maatregel nog niet tot één die zulke aangelegenheden betreft.

Overwegende tenslotte dat de mogelijkheid voor een medezeggenschapscommissie om een onderwerp, bij voorbeeld met gebruikmaking van het initiatiefrecht, op de overlegagenda te plaatsen niet als vanzelf met zich meebrengt dat daarmee of door die handwijze tevens een adviesrecht ontstaat, stel ik vast dat in de onderhavige aangelegenheid geen sprake is van een maatregel waarvan het voornemen aan het adviesrecht van de medezeggenschapscommissie is onderworpen.

Ik verzoek u het (gevoegde) afschrift van deze brief ter hand te stellen van de medezeggenschapscommissie van uw eenheid.

BEVELHEBBER DER KONINKLIJKE MARECHAUSSEE



C.N.J. Neisingh
Generaal-majoor