



BS2015016938 / 1-9-2015



Ministerie van Defensie

De Commandant van het Commando Dienstcentra
Drs. L.H. Kok
Kromhoutkazerne
MPC 55 A
Postbus 90004
3509 AA Utrecht

De Medezeggenschapscommissie van het Dienstencentrum Paresto
T.a.v. de voorzitter, dhr. H. Haxe
Hercules Segherslaan 25
7944 LH Meppel

nota

Beslissing n.a.v. geschil MC Paresto

Refertes:

- Brief Sprengers Advocaten aan College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie, 102484\LSP\JWA d.d. 11 maart 2015
- Advies College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie, ABB/2015/11347 d.d. 1 juni 2015)

Inleiding

Op 11 maart 2015 heeft de Medezeggenschapscommissie Dienstencentrum Paresto (MC Paresto), vertegenwoordigd door Sprengers Advocaten, het College voor geschillen medezeggenschap Defensie om advies gevraagd inzake een geschil met de Commandant van het Commando Dienstcentra (C-CDC) resp. de Directeur van het Dienstencentrum Paresto (DC Paresto) over de bevoegdheden van de MC in het outsourcingstraject Paresto en de tijdstippen waarop de medezeggenschap in het proces moet worden ingeschakeld (referte a.).

De MC Paresto heeft het College vier vragen voorgelegd:

1. Is het standpunt van C-CDC, zoals onder meer verwoord in de brieven van 4 april 2014 en van 6 januari 2015, dat er bij de gehele outsourcingbesluitvormingsprocedure slechts sprake is van één adviesmoment in strijd met art. 29 BMD?
2. Voor het geval het College het standpunt zou delen dat er maar sprake is van één adviesmoment, verzoekt de MC u om advies uit te brengen over waar dit adviesmoment binnen het sourcingstraject dan moet liggen. Is er dan niet te vroeg advies gevraagd in 2011?
3. Dient voorafgaand aan het gunningsbesluit in de aanbestedingsfase advies te worden gevraagd aan de MC op grond van art. 29 lid 1 sub e en f BMD?
4. Is het standpunt van C-CDC, namelijk dat zodra de SG bevoegd is, dit betekent dat de CMC eveneens bevoegd is en aan de MC daarom geen bevoegdheden meer toekomen, strijdig met het bepaalde in art. 6 lid 2 en art. 30 lid 2 BMD?

Hoofddirectie Personeel

Bezoekadres
Kalvermarkt 32
2511 CB Den Haag

Postadres
Postbus 20701
MPC 58 B
2500 ES Den Haag

Contactpersoon
Drs. I.M.M. van Zijderveld
Senior beleidsmedewerker
T 070 318 70 29
MDTN *06 546 87029
F 070 318 69 74
imm.v.zijderveld@mindef.nl

Datum
19 OKT. 2015

Onze referentie
BS2015016938

Bijlagen: 2
A. Brief 'Toelichting op advies CGMD inzake geschil MC Paresto (ABB/2015/11347)' d.d. 16 juni 2015

B. Brief College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie 'Nadere toelichting advies inzake geschil Paresto' d.d. 30 juni 2015

Bij beantwoording datum, onze referentie en onderwerp vermelden.

Mede naar aanleiding van de op 17 april gehouden zitting heeft het College op 1 juni jl. advies uitgebracht (referte b.).

Hoofddirectie Personeel

Met deze nota informeer ik u over mijn beslissing naar aanleiding van dit advies.

Mijn beslissing heeft langer op zich laten wachten dan bedoeld. De voornaamste reden is, dat deze zomer de gedachte vorm kreeg om het sourcingstraject stop te zetten, omdat duidelijk werd dat de kosten hoger en de opbrengsten lager zouden gaan uitvallen dan in 2009 was ingeschat. Daardoor zou de business case aanmerkelijk ongunstiger uitvallen. Ik heb ervoor gekozen te wachten met het nemen van een beslissing naar aanleiding van dit geschil totdat er duidelijkheid was over het al dan niet stopzetten van het sourcingstraject.

Datum
19 OKT. 2015
Onze referentie
BS2015016938

Advies College van Geschillen

In haar overwegingen heeft het College vastgesteld:

- dat het voornemen om grote delen van de cateringdienstverlening uit te besteden in 2011 terecht is voorgelegd aan de CMC vanwege het gemeenschappelijke belang van het voorzieningenniveau van de catering;
- dat ten aanzien van het in 2011 genomen besluit sprake is van één adviesmoment;
- dat de afspraak tussen de SG en de CMC om de medezeggenschap te betrekken in het vervolg van het outsourcingstraject niet heeft geleid tot de toekenning van een formele adviesbevoegdheid aan de MC op enig punt; en
- dat geen adviesplichtige aangelegenheid als bedoeld in artikel 29, eerste lid, BMD kan worden aangewezen in de aanbestedingsfase van het outsourcingstraject. Het College adviseert de MC haar plaats in de TRMC in te nemen.

Het College oordeelde:

- dat de toekenning van een formeel adviesrecht in elke fase van de besluitvorming, analoog aan de WOR, niet aanvaardbaar is vanwege het verschillende karakter van de adviesbevoegdheden op grond van het BMD en de WOR;
- dat het bevoegde gezag niet verplicht is voorafgaand aan de aanbestedingsprocedure met betrekking tot de outsourcing van de cateringdienstverlening het voorbehoud te maken dat de medezeggenschap en het bevoegde gezag overeenstemming moeten bereiken over het gunningsvoorstel; en
- dat het wenselijk is de MC een uitvoeringsrecht zonder rechtsgang toe te kennen in de aanbestedingsfase ten aanzien van uitvoeringsbesluiten die specifiek het DC Paresto aangaan en die niet op andere overlegtafels thuishoren, analoog aan artikel 25, vijfde lid, laatste volzin, van de Wet op de Ondernemingsraden (WOR).

Deze overwegingen leidden tot de volgende vier antwoorden van het College op de vragen die de MC heeft voorgelegd:

1. het standpunt van C-CDC dat bij de gehele outsourcingbesluitvormingsprocedure slechts sprake is van één adviesmoment in 2011 is niet strijdig met artikel 29 BMD, aangezien het hier gaat om formeel gevraagd advies aan de CMC op het gebied van het hoofdbesluit in verband met de belegging van het maaltijdvoorziening niveau.

2. het advies is niet te vroeg uitgebracht.
3. de genomen vervolgbesluiten anno 2015 hebben het karakter van uitvoeringsbesluiten. Voor zover die niet op andere overlegtafels liggen, zoals bij de vakorganisaties en de TRMC, en deze vervolgbesluiten het onderdeel (*lees: DC*) Paresto specifiek aangaan, adviseert het College het bevoegde gezag uitvoeringsadvies te vragen aan de MC;
4. het standpunt van C-CDC, dat zodra de SG bevoegd is, dit betekent dat de CMC eveneens bevoegd is en aan de MC daarom geen bevoegdheden meer toekomen, is onjuist. Bepalend voor het overlegniveau is op welk niveau de gevolgen van besluiten zich manifesteren. Het uitgangspunt van het BMD hierbij is dat het overleg in beginsel plaatsvindt op het niveau van de eenheid, waardoor de MC de overleg partner is, tenzij sprake is van een aangelegenheid van gemeenschappelijk belang.

Hoofddirectie Personeel

Datum

19 OKT. 2015

Onze referentie

BS2015016938

Het College adviseerde mij om te beslissen dat de MC Paresto een 'uitvoeringsadviesrecht zonder rechtsgang' toekomt ten aanzien van maatregelen die nog zouden worden getroffen in het kader van de verdere uitvoering van de outsourcing van de cateringdienstverlening, mits die maatregelen in het bijzonder de eenheid DC Paresto zouden aangaan en zij niet op de overlegtafel met de vakbonden of de TRMC thuishoorden.

Beslissing

Hieronder ga ik achtereenvolgens in op de antwoorden en het advies van het College.

Ad 1 en 2. Ik deel de visie van het College en C-CDC dat het hanteren van één formeel adviesmoment in de gehele outsourcingbesluitvormingsprocedure in lijn was met artikel 29 lid 1 van het BMD. Dit moment ligt aan het einde van de afwegingsfase, wanneer het principale sourcingbesluit tot outsourcing wordt genomen. Het advies dat in 2011 aan de CMC is gevraagd, betrof het voorgenomen hoofdbesluit inzake de sourcing van de cateringdienstverlening bij Defensie.

Ad 3. Om een weloverwogen beslissing te kunnen nemen ten aanzien van het advies van het College om 'uitvoeringsadvies zonder rechtsgang' te vragen aan de MC Paresto bij vervolgbesluiten met het karakter van uitvoeringsbesluiten, was een juiste interpretatie van dit advies van belang. Daarom is het College op 16 juni jl. schriftelijk verzocht om een nadere toelichting over de wijze waarop dit advies moest worden uitgelegd in de context van het Besluit Medezeggenschap Defensie. Dit verzoek en het antwoord van het College voeg ik ter informatie bij (bijlagen A en B).

Uit de toelichting van het College werd duidelijk dat het College voorstelde om, aanvullend op het Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD), een adviesrecht zonder overeenstemmingsvereiste en zonder mogelijkheid tot geschil of gang naar de rechter, in te stellen voor nog te nemen uitvoeringsbesluiten in het outsourcingtraject. Daarbij noemde het College in haar advies als voorbeelden het opstellen van een business case en het besluit tot gunning (blz. 8), maar zij gaf aan het bepalen van wat een uitvoeringsbesluit is, over te laten aan het overleg tussen de partijen.

Nu het sourcingtraject cateringdienstverlening is stopgezet, is dit advies vooralsnog niet meer opportuun. Wel wordt in het kader van de lopende evaluatie van de medezeggenschap en het Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD) bezien, of het wenselijk is om voor sourcingtrajecten een dergelijke adviesvorm op te nemen in het BMD.

Hoofddirectie Personeel

Datum

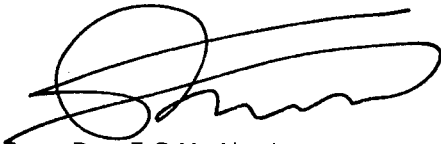
19 OKT. 2015

Onze referentie
BS2015016938

Ad 4. De uitleg van het College dat het overlegniveau niet per definitie het niveau is waar de bevoegdheid van de bestuurder ligt, maar het niveau waarop de gevolgen van besluiten zich manifesteren, kan ik bevestigen. Dit uitgangspunt van het BMD wijkt af van het uitgangspunt in de WOR dat medezeggenschap de zeggenschap volgt.

Ik ga ervan uit dat ik u hiermee afdoende heb geïnformeerd.

DE SECRETARIS-GENERAAL



Drs. E.S.M. Akerboom



> Retouradres Postbus 20701 2500 ES Den Haag

College voor geschillen medezeggenschap Defensie
T.a.v. mw J. Dekker (secretaris)
Postbus 556
2501 CN Den Haag

Hoofddirectie Personeel

Bezoekadres:
Kalvermarkt 32
2511 CB Den Haag

Postadres:
MPC 58 B
Postbus 20701
2500 ES Den Haag
Nederland
www.defensie.nl

Datum **16 JUN 2015**

Onderwerp Toelichting op advies CGMD inzake geschil MC Paresto
(ABB/2015/11347)

Contactpersoon
Drs. I.M.M. van Zijderveld
Senior adviseur
T 070 318 68 70
MDTN +06 546 86870
F 070 318
imm.v.zijderveld@mindef.nl

Onze referentie
BS2015012916

*Bij beantwoording datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden.*

Op 1 juni 2015 heeft het College voor geschillen medezeggenschap Defensie (CGMD) advies gegeven inzake het geschil tussen de medezeggenschapscommissie van het Dienstencentrum Paresto (MC Paresto) en de Commandant van het Commando Dienstencentra (C-CDC) over de bevoegdheden van de MC in het outsourcingstraject Paresto en de tijdstippen waarop de medezeggenschap in het proces moet worden ingeschakeld.

Het College adviseert de Secretaris-Generaal van Defensie dat de MC een uitvoeringsadviesrecht zonder rechtsgang toekomt voor nadere uitvoeringsbesluiten in de aanbestedingsfase van het outsourcingproject Paresto, analoog aan artikel 25, vijfde lid, laatste volzin van de Wet op de Ondernemingsraden (WOR).

Graag zou ik, om een mogelijke verkeerde interpretatie van het advies te vermijden, een nadere toelichting van het College ontvangen ten aanzien van de volgende aspecten:

- wordt met "zonder rechtsgang" bedoeld dat men over het uitvoeringsadvies en de afhandeling ervan geen geschil kan aangaan bij de CGMD en daarna eventueel de rechtbank?
- doelt het College op een adviesrecht zonder overeenstemmingsvereiste, zoals in de WOR?
- wat ziet het College als uitvoeringsbesluiten in de aanbestedingsfase? In haar advies noemt het College: het opstellen van een business case en naderhand het besluit tot gunning. Kan hieruit de conclusie worden getrokken dat het College het opstellen en vaststellen van aanbestedingsstukken niet als een uitvoeringsbesluit ziet?

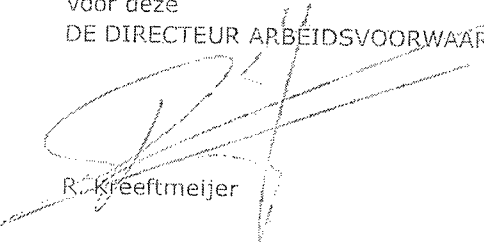
In verband met het nemen van een beslissing door de Secretaris-Generaal naar aanleiding van het advies van het College en gezien het belang van het advies voor het beleid bij Defensie inzake medezeggenschap bij sourcing, hoop ik uw reactie op korte termijn tegemoet te mogen zien.

Hoofddirectie Personeel

Datum

16 JUN 2015
Onze referentie
BSZ015012916

DE MINISTER VAN DEFENSIE
Voor deze
DE DIRECTEUR ARBEIDSVOORWAARDEN


R. Kreeftmeijer

Ministerie van Defensie
t.a.v. de directeur Arbeidsvoorwaarden
de heer R. Kreeftmeijer
MPC 58 B
Postbus 20701
2500 ES DEN HAAG

Jolanda Dekker inlichtingen
j.dekker@caop.nl 06-23270304

bijlage(n)
CGMD/15.00002 briefnummer
G.04.1 zaaknummer
30 juni 2015 datum

Onderwerp:
Nadere toelichting advies inzake geschil Paresto

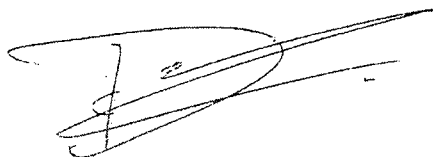
Geachte heer Kreeftmeijer,

Bij brief d.d. 16 juni 2015 heeft u het College medezeggenschap Defensie gevraagd om een nadere toelichting op het advies dat door het College is uitgebracht in de zaak Paresto (ABB/20 15/11347).

Ten aanzien van de drie gestelde vragen kan ik u namens het College als volgt berichten.

1. Met een uitvoeringsadvies zonder rechtsgang bedoelt het College dat de MC een advies mag geven over besluiten ter uitvoering van een besluit ten aanzien waarvan medezeggenschap op voet van artikel 29, eerste lid, e.v. BMD heeft plaatsgevonden. Over het uitvoeringsadvies, kan de MC (dan wel het HdE) geen geschil aanhangig kan maken bij het College of de rechter, aangezien de formele adviesprocedure ten aanzien van het besluit ten principale al is doorlopen.
2. Het uitvoeringsadvies is een advies zonder overeenstemmingsvereiste.
3. Het College heeft in de zaak Paresto bewust niet een limitatieve opsomming gegeven van uitvoeringsbesluiten die als zodanig zouden moeten worden aangemerkt, omdat dit verder zou moeten worden ingevuld door partijen bij het geschil. Het College wil een helpende hand bieden bij het oplossen van geschillen door een richtinggevend advies uit te brengen, maar het wil het overleg tussen partijen niet in detail uitstippelen. Dat moeten partijen zelf doen.

Namens het College voor geschillen medezeggenschap Defensie,



mevrouw mr. J.C. Dekker,
plv. secretaris.