

## ADVIES

### **Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Directeur van de Diensteenheid Defensie Materieel Organisatie van het Ministerie van Defensie naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:**

Het Hoofd Diensteenheid van de Transitie Management Organisatie (TMO), hierna: het HDE

en

De Medezeggenschapscommissie TMO, hierna: de MC

gerezen geschil over een (voorgenomen) maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, onder e (*de organisatie en werkwijze binnen de diensteenheid*) van het Besluit medezeggenschap Defensie (BMD). De MC is van oordeel dat zij opnieuw in de gelegenheid moet worden gesteld om advies uit te brengen over de opheffingsdatum van TMO.

---

#### **Aard en inhoud van het geschil**

De MC is van oordeel dat er weliswaar overeenstemming is bereikt over de opheffing TMO, maar dat deze overeenstemming niet strekt tot de vastgestelde opheffingsdatum, te weten 1 juli 2015. Zij wijst er daarbij op dat de voltooiing van de basisimplementatie van de bedrijfsvoering (waar het betreft het softwareprogramma Enterprise Resource Planning (ERP) bij de defensieonderdelen) verschuift naar op zijn vroegst april 2017.

Het HDE ontkent dat TMO als projectorganisatie zal blijven voortbestaan. De MC heeft op 6 januari 2015 ongeclausuleerd (schriftelijk) haar instemming gegeven op het Voorlopig Reorganisatieplan (VRP). Ten aanzien van de personele aspecten van de reorganisatie is met de Centrales van Overheidspersoneel het overleg gestart en er is daarover overeenstemming bereikt. In alle gevallen is er sprake van een opheffing van de functies of per 1 juli 2015 of op een later (DTM) moment. De defensieonderdelen (DO'n) voeren de DO specifieke implementaties van ERP functionaliteiten volledig zelf uit onder auspiciën/regie van de Hoofddirectie Bedrijfsvoering (HDBV) TMO. Er is geen causaal verband tussen het einde van de basisimplementatie en de opheffing van TMO.

#### **Verloop van de procedure**

Op 1 juli 2014 is de MC TMO opgericht. Zij heeft met name de taak om te voorzien in de medezeggenschap aangaande de opheffing van TMO.

Op 17/18 december 2014 bereikten de MC en het HDE overeenstemming over het VRP. Hierbij ging de MC er vanuit dat de basisimplementatie op 1 juli 2015 (uitloop 31 december 2015) zou zijn voltooid en TMO derhalve per die datum zou worden opgeheven.

Op 6 januari 2015 heeft de MC schriftelijk ingestemd met het VRP en op 20 januari 2015 is het VRP, inclusief het advies van de MC, besproken met de Centrales van Overheidspersoneel en hierbij zijn nadere afspraken gemaakt.

Op 4/5 februari 2015 is het reorganisatieplan als Definitief Reorganisatieplan (DRP) formeel vastgesteld.



Bij brief van 5 maart 2015 heeft de Minister van Defensie de voorzitter van de Tweede Kamer geïnformeerd over de voortgang van de basisimplementatie en de vervolgstappen ERP.

Tijdens de op 17 maart 2015 tussen de MC en het HDE gehouden overlegvergadering heeft de MC aan het HDE verzocht om een nieuwe adviesaanvraag in te dienen betreffende de opheffing van TMO, gelet op de vertraging van de basisimplementatie ERP.

Bij e-mailbericht van 24 maart 2015 van mevrouw M.C. Oppentocht, sr. P&O-adviseur, is het verzoek om een nieuwe adviesaanvraag afgewezen.

Bij nota van 26 maart 2015 heeft de MC haar verzoek schriftelijk herhaald. Voorts heeft zij daarbij, op basis van nieuwe feiten en omstandigheden, haar eerdere instemming op het VRP opheffing TMO versie 2.0. d.d. 17 december 2014 ingetrokken.

Bij nota van 2 april 2015 heeft het HDE bepaald dat er in deze fase van de reorganisatie geen mogelijkheid voor de MC bestaat om opnieuw advies uit te brengen. Wel is het HDE bereid om de MC te blijven informeren over het reorganisatieproces, maar hij zal daarbij niet meer met de MC overleggen over de organisatie- en personele consequenties van deze reorganisatie.

Bij brief van 28 mei 2015 heeft mr. L.N.H.M. Laane, werkzaam bij Kienhuis Hoving Advocaten en Notarissen, namens de MC aan het College verzocht het geschil als spoedgeschil in behandeling te nemen. Op 2 juni 2015 is het verzoek nader toegelicht. Het HDE heeft, desgevraagd door het secretariaat van het College, bij ongedateerde brief, per e-mail ontvangen op 10 juni 2015, een reactie gegeven op het namens de MC voorgelegde geschil.

Op 12 juni 2015 zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten tijdens een hoorzitting toe te lichten. Van de zijde van het College is de heer W. van den Burg als voorzitter opgetreden en heeft op 18 juni 2015 dienaangaande advies uitgebracht. Hierbij is de Directeur van de Diensteenheid Defensie Materieel Organisatie van het Ministerie van Defensie (Directeur DMO) geadviseerd te beslissen dat:

1. het vertraagd afronden van de basisimplementatie er niet toe leidt dat TMO nog niet kan worden opgeheven per 1 juli 2015. Er is geen sprake van nieuwe feiten en/of omstandigheden die ertoe leiden dat het HDE advies aan de MC dient te vragen over een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, sub e van het BMD;
2. nu geen sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, sub e van het BMD hoeft TMO zich niet te onthouden van uitvoeringsmaatregelen;
3. nu geen sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, sub e van het BMD hoeven reeds verrichte uitvoeringshandelingen niet ongedaan gemaakt te worden;
4. tijdige informatievoorziening en duidelijke communicatie aan de MC, als voorgeschreven in artikel 28 van het BMD, in de toekomst door de HDE in acht wordt genomen.

Op 23 juni 2015 heeft de Directeur DMO een voorlopige beslissing inzake het geschil genomen en besloten om het advies onverkort over te nemen. Tevens is aan de MC verzocht om binnen 14 dagen na dagtekening van dit voorlopige besluit aan te geven of zij behoefte heeft aan een verdere behandeling van het geschil (bodemprocedure).

Bij nota van 7 juli 2015 heeft de voorzitter van de MC aangegeven het geschil graag in een bodemprocedure bij het College behandeld te zien. Bij brief van 14 juli 2015 heeft het secretariaat van het College aan de MC verzocht dit verzoek nader toe te lichten. Met de gemachtigde van de MC is na telefonisch overleg overeengekomen om deze toelichting uiterlijk 7 september 2015 schriftelijk aan te leveren en het geschil op de in oktober 2015 geplande zitting van het College te behandelen. Deze afspraak is bij brief van 17 juli 2015 aan partijen bevestigd.

Bij brief van 7 september 2015 heeft mr. L.N.H.M. Laane, namens de MC, het verzoek tot behandeling van het geschil in een bodemprocedure nader toegelicht en het geschil in volle omvang aan het



College voorgelegd. Daarbij heeft de MC tevens verschillende correcties, accentverschuivingen, in haar eerdere standpunt aangebracht. Op verzoek van het secretariaat van het College heeft mr. L.N.H.M. Laane, namens de MC, per e-mail van 21 september 2015 nog nadere informatie gegeven ten aanzien van de instelling en bemensing van de MC.

Namens het HDE heeft mr. drs. N.M. Coorens-Hansen, HP&O DMO, desgevraagd door het secretariaat van het College, bij brief van 1 oktober 2015, een reactie gegeven op het nieuwe verzoek van MC.

### **Standpunt van partijen**

#### *Standpunt van de MC*

TMO is een projectorganisatie die als eerste hoofdtaak heeft de basisimplementatie (invoering) van het softwareprogramma ERP bij de defensieonderdelen. De tweede hoofdtaak van TMO is de vernieuwing van de bedrijfsvoering binnen Defensie waar het betreft de logistiek van het materieel (standaardisatie van de bedrijfsvoering). TMO houdt zich niet bezig met de ontwikkeling en de bouw van het softwareprogramma en evenmin met het onderhoud daarvan. TMO is onderdeel van DMO.

De MC is van oordeel dat het HDE haar opnieuw in de gelegenheid dient te stellen om advies uit te brengen over de opheffing TMO, gelet op de vertraging van de basisimplementatie ERP, waarvan de afronding voorwaarde is voor de opheffing TMO. Weliswaar is eerder overeenstemming bereikt over de opheffing van TMO, maar er bestaat geen overeenstemming over de gestelde ingangsdatum, te weten 1 juli 2015. De MC wijst op verschillende aanknopingspunten die haar standpunt onderbouwen, te weten:

- er bestaat een causaal verband tussen de opheffing van TMO en de afronding van de migratieprojecten (zie pag. 5 DRP van 17 december 2014);
- de opheffingsdatum is vaker verschoven als gevolg van het later voltooiën van de basisimplementatie (zie notulen van de vergadering van 17 maart 2015);
- de mailwisseling 20/29 januari 2015 tussen MC en HDE;
- het HDE wist op 17 december 2014 al dat de basisimplementatie op 1 juli 2015 nog niet zou zijn voltooid. Als de MC hiermee bekend was geweest, had zij niet ingestemd met het VRP.

De MC verzoekt het College te adviseren dat:

- TMO zich onthoudt van het doen van uitvoeringshandelingen betreffende het per 1 juli 2015 opheffen van TMO totdat overeenstemming is bereikt;
- TMO de reeds verrichte uitvoeringshandelingen ongedaan maakt.

#### *Standpunt van het HDE*

Het HDE verwijst naar zijn standpunt als eerder tijdens de spoedprocedure verwoord. Ontkend wordt dat TMO als projectorganisatie zal blijven voortbestaan. Er is veelvuldig en intensief overleg gevoerd met de MC. De MC heeft op 6 januari 2015 ongeclausuleerd (schriftelijk) haar toestemming gegeven op het VRP. Vervolgens is ten aanzien van de personele aspecten van de reorganisatie het overleg gestart met de Centrales van Overheidspersoneel. Hierover is met de Centrales overeenstemming bereikt en er zijn personele (maatwerk) afspraken gemaakt. De met de Centrales gemaakte afspraken met betrekking tot de personele aspecten van deze reorganisatie zijn vastgelegd in hoofdstuk 7 van het DRP. In alle gevallen is er sprake van een opheffing van de functies of per 1 juli 2015 of op een later (DTM) moment. Dit laatste om TMO rest migratiewerkzaamheden te begeleiden. De defensieonderdelen voeren de DO specifieke implementaties van ERP functionaliteiten volledig zelf uit onder auspiciën/regie van de Hoofddirectie Bedrijfsvoering (HDBV) DMO. Er is geen causaal verband tussen het einde van de basisimplementatie en de opheffing van TMO, zoals door de MC gelezen in de Kamerbrief van de Minister van Defensie.

Het BMD, URD en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en dan met name het rechtzekerheids- en vertrouwensbeginsel, verzetten zich tegen het terugdraaien van de gepleegde uitvoeringshandelingen. Er zijn ook geen nieuwe nog niet eerder bekende feiten en of



omstandigheden dan wel anderszins zwaarwegende argumenten aangedragen die noodzaken tot het terugdraaien daarvan.

### **Behandeling ter zitting**

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 27 oktober 2015. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

### **Overwegingen van het College**

#### Casus

Partijen verschillen van mening over de beantwoording van de vraag of de opheffing van TMO afhankelijk is van de voltooiing van de basisimplementatie ERP bij de defensieonderdelen of dat als Datum Einde Geldigheid Eenheid (DEGE) TMO 1 juli 2015 moet worden aangemerkt, zoals vastgelegd in het VRP/DRP. De MC stelt zich op het standpunt dat over de opheffingsdatum van 1 juli 2015 geen overeenstemming is bereikt in het VRP/DRP, maar slechts over de opheffing TMO sec.

#### Bevoegdheid van het College voor het in behandeling nemen van het geschil

Het geschil dat voorligt, zij het met enige accentverschuiving, is eerder op een hoorzitting van 12 juni 2015 door een lid van het College ingevolge artikel 36 van het BMD in spoedprocedure behandeld. Dit spoedgeschil had betrekking op de vraag of in dit geval sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1 van het BMD dat voor advies aan de MC dient te worden voorgelegd. Op 18 juni 2015 is hierover door het behandelend lid van het College aan de Directeur DMO advies uitgebracht. De Directeur DMO heeft ten aanzien van het geschil op 23 juni 2015 een voorlopige beslissing genomen, waarbij is besloten het advies onverkort over te nemen. De MC heeft evenwel aangegeven zich niet in de voorlopige beslissing te kunnen vinden en heeft bij nota van 7 juli 2015 aan de Directeur DMO verzocht het geschil aan het voltallige College voor advies voor te leggen, op grond van artikel 36, lid 4 van het BMD.

*Conclusie: het College is bevoegd om op grond van artikel 34, juncto artikel 36, lid 4 van het BMD het geschil in behandeling te nemen.*

#### Minnelijke schikking

Op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting is duidelijk dat partijen een advies van het College wenselijker achten dan het komen tot een minnelijke schikking. Partijen zijn al uitvoerig en meermaals met elkaar over het voorliggende geschil in gesprek geweest zonder dat zij tot overeenstemming zijn gekomen. Het College acht in deze kwestie eveneens een advies op zijn plaats.

*Conclusie: het College stelt vast dat het geschil zich niet leent voor een minnelijke schikking als bedoeld in artikel 37, lid 2 van het BMD.*

#### Is er sprake van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, onder e van het BMD?

De vraag of hier sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, onder e van het BMD is in het advies dat op 18 juni 2015 is uitgebracht reeds uitvoerig aan de orde gekomen en deze vraag is ontkennend beantwoord. Het College volgt het in dit advies neergelegde oordeel op dit punt. Zoals in voornoemd advies is vastgesteld, is er geen sprake van nieuwe feiten en/of omstandigheden die ertoe zouden moeten leiden dat het HDE opnieuw een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, sub e van het BMD voor advies zou moeten voorleggen aan de MC. Het vertraagd afronden van de basisimplementatie laat onverlet dat de TMO per 1 juli 2015 is opgeheven, zoals dit ook is bepaald in het VRP, waarmee de MC heeft ingestemd en dat nadien is omgezet in een DRP. In het VRP/DRP is uitdrukkelijk een datum voor opheffing vastgesteld, te weten 1 juli 2015 (zie bijv. pagina 6, onder het kopje 'beschrijving nieuwe situatie en vergelijking met de oude situatie' en het overzicht op pagina 7 van het DRP, waar als DEGE 1 juli 2015 wordt genoemd). Er is in het VRP/DRP geen koppeling ten aanzien van de opheffing TMO gemaakt met een materieel criterium, zoals de voltooiing van de basisimplementatie. De huidige stelling van de MC dat zij slechts akkoord is gegaan



met de opheffing van TMO sec, maar niet met de opheffingsdatum van TMO per 1 juli 2015, dan wel dat zij daar niet mee akkoord heeft willen gaan als haar bekend was geweest dat de basisimplementatiewerkzaamheden tot ver na die datum (ook na december 2015) zouden doorlopen, maakt dit niet anders. Het College wijst erop dat met het DRP de besluitvormingsfase is afgesloten en dit thans voor partijen een vaststaand gegeven is, waarop niet kan worden teruggekomen. Dit laat onverlet dat tijdens de implementatie- en evaluatiefase de reguliere MC conform de URD een rol is toegekend.

*Conclusie: het vertraagd afronden van de basisimplementatie leidt er niet toe dat TMO niet per 1 juli 2015 als opgeheven dient te worden aangemerkt. Er is geen sprake van nieuwe feiten en/of omstandigheden die ertoe leiden dat het HDE (opnieuw) advies aan de MC dient te vragen over een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, onder e van het BMD.*

#### Rechtspositionele waarborgen voor (oud) TMO-medewerkers

Ter zitting is duidelijk naar voren gekomen dat de MC zich zorgen maakt over de rechtspositionele waarborgen van (oud) TMO-medewerkers die na voltooiing van de basisimplementatie ERP, overtollig worden en met ontslag worden bedreigd. Dit geldt volgens de MC op dit moment al voor voormalig TMO-medewerkers die in functies bij bijvoorbeeld CZSK zijn ondergebracht en waarvoor de werkzaamheden met betrekking tot de basisimplementatie zijn beëindigd. De MC wijst erop dat in het VRP/DRP wordt vermeld dat voor de TMO-medewerkers die overtollig worden maatwerkafspraken gemaakt worden over de toepassing van instrumenten uit het SBK 2004. Evenwel blijkt uit een overtolligheidsbrief als gezonden aan een betreffende (oud) TMO-medewerker dat hieraan wordt voorbijgegaan. Door het bevoegd gezag is erkend dat dergelijke situaties zich hebben voorgedaan, maar er is gezegd dat hier zorgvuldig naar wordt gekeken. Zo is door het bevoegd gezag ter zitting van het College verklaard dat in de BegeleidingsCommissie Personele Implementatie DMO hierover ook is gesproken en dat daar bedoelde maatwerkafspraken worden gemaakt, conform hetgeen hierover is neergelegd in het VRP/DRP.

Het College begrijpt evenwel de zorg van de MC en meent dat aan deze zorg kan worden tegemoet gekomen door in het personeelsdossier van de (oud) TMO-medewerkers, belast met resttaken na het verlaten van de TMO, een nota op te nemen waarin hun aanspraken op het SBK 2004 bij overtolligheid door het beëindigen van die resttaken, conform het VRP/DRP, worden bevestigd. Voorts verdient het aanbeveling om de medewerkers die dit betreft een brief te zenden waarin deze afspraken eveneens zijn opgenomen.

*Conclusie: Het College beveelt aan om ten aanzien van (oud) TMO-medewerkers, belast met resttaken na het verlaten van de TMO, bij overtolligheid door het beëindigen van die resttaken, de aanspraken op het SBK 2004 schriftelijk (in het personeelsdossier) vast te leggen en dit tevens in een brief aan betreffende medewerkers te bevestigen.*

#### **Advies**

Het College adviseert de Directeur DMO te beslissen dat:

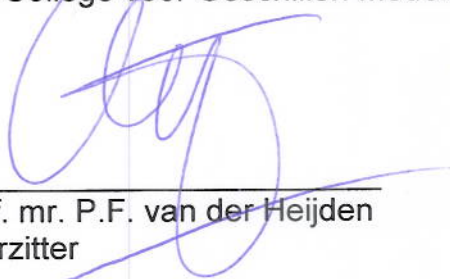
1. het vertraagd afronden van de basisimplementatie er niet toe leidt dat TMO niet per 1 juli 2015 als opgeheven dient te worden aangemerkt. Er is geen sprake van nieuwe feiten en/of omstandigheden die ertoe leiden dat het HDE (opnieuw) advies aan de MC dient te vragen over een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, onder e van het BMD;
2. nu geen sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, sub e van het BMD hoeft TMO zich niet te onthouden van uitvoeringsmaatregelen;
3. nu geen sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, sub e van het BMD hoeven reeds verrichte uitvoeringshandelingen niet ongedaan gemaakt te worden.

Het College beveelt de Directeur DMO aan dat ten aanzien van (oud) TMO-medewerkers, belast met resttaken na het verlaten van de TMO, als sprake is van overtolligheid door het beëindigen van die resttaken, het daarheen te doen leiden dat de aanspraken op het SBK 2004 schriftelijk (in het

personeelsdossier) worden vastgelegd en dat dit tevens in een brief aan de betreffende medewerkers wordt bevestigd.

Den Haag 10 november 2015

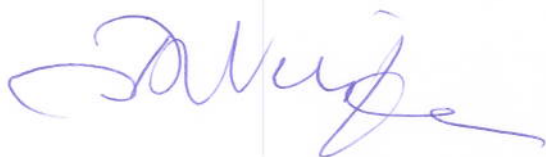
Het College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie,



prof. mr. P.F. van der Heijden  
voorzitter



kap. H.M. Heemskerk  
Plv. Lid



Prof. mr. C.R. Niessen  
Plv. Lid



mr. B.J. Langeveld  
secretaris