

ADVIES

Dossiernr: ABB/2015/11496

Advies van de voorzitter van het College voor geschillen medezeggenschap Defensie aan de Commandant van de Landstrijdkrachten van het ministerie van Defensie naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

de Medezeggenschapscommissie van het 1 Civiel en Militaire Interactie Commando (hierna: de MC)

en

de Commandant van het 1 Civiel en Militaire Interactie Commando (hierna: het HDE)

gerezen geschil over de (voorgenomen) maatregel van het HDE om, zonder overeenstemming met de MC, het dienstrooster 2015 te wijzigen in de zin dat het aantal uren voor de periode september tot en met december 2015 wordt teruggebracht van 30.000 naar 15.000 uur. Tevens ligt voor de vraag of de prioritering van die uren onderwerp van medezeggenschap is, als bedoeld in artikel 29, eerste lid, sub a BMD.

Betreft: de toepassing van artikel 29, eerste lid onder a, en artikel 31 BMD.

Aard en inhoud van het geschil

Het 1 Civiel en Militaire Interactie Commando (hierna: het 1 CMI Co) is onderdeel van het Operationeel ondersteuningscommando Land (hierna: het OOCL). De medewerkers zijn specialisten op het gebied van cultuur, openbaar bestuur, civiele infrastructuur, gezondheidszorg en psychologische oorlogsvoering. Het bataljon bestaat uit reservisten en functioneel specialisten. De kerntaak van de eenheid is de inzet in missiegebieden en bij operationele acties.

Het HDE heeft besloten om in de periode september 2015 tot en met december 2015 het dienstrooster 2015 terug te brengen naar circa 15.000 uren (voorgenomen maatregel, kenmerk CoOTA nr. 2015-072). De wijziging houdt in dat het aantal benodigde uren voor de genoemde periode met meer dan 50% wordt verminderd. Deze uren worden door de Commandant van de Landstrijdkrachten (C-LAS) ter beschikking gesteld. De urenreductie is nodig omdat bij alle CLAS-onderdelen sprake is van financiële tekorten en/of een overschrijding van het urenbudget (van 20%). Bij het 1 CMI Co is sprake van een overschrijding van het toegekende urenbudget. Er is voor het jaar 2015 een urenbudget toegekend van 86.000 uren, terwijl activiteiten zijn gepland voor ca. 120.00 uren.

Het HDE heeft, met inachtneming van de door het bevoegde gezag gestelde prioriteiten, het gewijzigde dienstrooster voor de periode september tot en met december 2015 vastgesteld en ter zake overleg gepleegd met de MC.

De MC meent dat ten aanzien van de reductie onvoldoende inhoud is gegeven aan de medezeggenschap en ten aanzien van het dienstrooster dat de prioriteiten anders moeten worden gesteld.

Partijen hebben geen overeenstemming bereikt.

Verloop van de procedure

Partijen hebben over de voorgenomen maatregel (definitieve tekst dateert van 28 september 2015) twee keer formeel overleg gevoerd, op 08 september 2015 en op 02 oktober 2015. De door de MC gegeven adviezen d.d. 29 september 2015 en 02 oktober 2015 zijn door het HDE niet overgenomen. Er is geen overeenstemming bereikt tussen de MC en het HDE over de wijziging van het dienstrooster 2015 (artikel 31 BMD). Het HDE wil het gewijzigde dienstrooster uitvoeren. Om die reden heeft zowel de MC alsook het HDE verzocht om toepassing van de spoedprocedure ten aanzien van het geschil.

Standpunt van partijen

Standpunt van de MC

Uit het partieel bevel nr. 2015-005 (opkomsturen reservisten 2015) blijkt dat aan de OOCL voor de laatste vier maanden van 2015 25.000 opkomsturen zijn toebedeeld. Daarvan zijn 15.000 uren bestemd voor het 1 CMI CO. Over de verdeling van deze uren over de verschillende activiteiten van het 1 CMI CO is overleg gevoerd op grond van artikel 29, lid 1 sub a, van het BMD. De MC heeft niet ingestemd met de (voorgenomen) maatregel om redenen dat de voorgestelde vermindering van opkomstmomenten met meer dan 50% buitenproportioneel is, de gevolgen voor de gereedheid van de eenheid en de vermindering van de geoefendheid van het personeel aanzienlijk zijn en de aantasting van de rechtspositie van het personeel door inkomstenderving substantieel is. De MC heeft voorgesteld dat de prioriteiten anders zouden worden belegd, waardoor meer accent wordt gelegd op de A-700 operationele gereedheid (oproepbaar en inzetbaar te allen tijde) en de uren ten behoeve van het functioneren van netwerken in plaats van de nakoming van overige (internationale) afspraken. Immers, de voornaamste functie van het 1 CMI Co is het opleiden, trainen en inzetbaar maken en houden van de Reservist Specifieke Deskundigheid (RSD). Reservisten zijn niet meer inzetbaar indien essentiële opleidings- en trainingsfaciliteiten als MBV en FIT en faciliteiten als FTW worden geschrapt.

De MC is van mening dat het dienstrooster een wederzijdse verplichting betreft tussen de werkgever en de werknemer, conform het AMAR, het BMD en de voorschriften van de C-LAS. De werkgever kan de wijziging van het dienstrooster niet uitsluitend in dienst stellen van bezuinigingsmaatregelen. Dit brengt een zeer ernstige aantasting van de rechtspositie van de medewerkers van het 1 CMI CO met zich mee vanwege inkomstenderving (50% van de inkomsten). Het HDE dient onverwijld het oorspronkelijke dienstrooster 2015 weer in werking te stellen.

Op 1 juni 2015 heeft de Minister van Defensie aan de Tweede Kamer in een MvT bij de eerste suppletore begroting 2015 gemeld, dat de knelpunten in de personele exploitatie bij het CLAS zijn opgelost. Ook is daarin vermeld dat het budget voor reservisten met 3 miljoen euro is verhoogd. Gelet hierop betwijfelt de MC dan ook de noodzaak van de voorgenomen maatregel.

Het HDE is, hangende de spoedprocedure, niet gerechtigd om het dienstrooster 2015 verder te wijzigen.

De MC betwist verder dat de maatregelen inzake de verdeling van het urenbudget door het bevoegde gezag zijn genomen in nauw overleg met de medezeggenschap (overleg van de C-LAS met de DMC en overleg van de C-OOCL met de GMC OOCL) zijn vastgesteld. De DMC heeft zich niet bevoegd verklaard om te oordelen over de verdeling en de GMC heeft geen advies ter zake uitgebracht.

Tot slot heeft de MC opgemerkt dat op 22 september 2015 de C-LAS aan de voorzitters van de MC's van de reservisteneenheden heeft meegedeeld, dat indien de geschillencommissie een advies uitbrengt dat tegenstrijdig is met zijn besluit dat hij dan het advies niet zal overnemen. Zijn besluit is ingegeven door operationele noodzaak. De MC is van mening dat het standpunt van de C-LAS over de operationele noodzaak de krijgsmachtbrede werking van het BMD raakt en gevolgen kan hebben voor de rechtsgelijke behandeling van reservisten bij de andere krijgsmachtdelen in soortgelijke situaties. Bovendien is de C-LAS door zijn uitspraak een partij bij het geschil geworden. De MC verzoekt dan ook om het advies uit te brengen aan de S-G van Ministerie van Defensie, in de geest van artikel 36, lid 5 BMD.

Standpunt van het HDE

Het HDE voert aan dat de urenreductie is opgelegd door de C-LAS met een bepaalde prioritering. De financiële situatie van het CLAS dwingt tot ingrijpende maatregelen waarbij de nieuw toegekende budgetten leidend zijn. Voor de OOCL is een restant urenbudget voor de maanden september tot en met december 2015 van 25.000 beschikbaar, waarvan de C-OOCL heeft bepaald dat hiervan 15.000 uren beschikbaar zijn voor het 1 CMI CO.

Het besluit tot urenreductie is een besluit waar het HDE geen enkele invloed op heeft. Ook de MC is geen partij in dezen. Zoals de C-LAS in zijn nota 'Beheersbaarheid uitgaven inzet reservisten 2015' heeft gemerkt ligt de bevoegdheid bij de DMC respectievelijk de GMC van OOCL. Als commandant en HDE van het 1 CMI CO is het HDE gehouden om van de 15.000 uren een dusdanig dienstrooster te maken dat

hiermee de operationele belangen maximaal geborgd zijn. Het HDE heeft de MC hier volledig bij betrokken.

De MC heeft aangegeven dat zij zich niet in de door het HDE gemaakte keuzes kan vinden. De marges van het HDE zijn echter zeer beperkt, aangezien de prioriteiten zoals die zijn gesteld in het Opplan 2015-2017 van de C-OOCL d.d. 27 oktober 2014 nog steeds gelden. Dit impliceert dat de door de C-OOCL vastgestelde prioritering doorklinkt in het dienstrooster: de operationele nationale en expeditionaire inzet, de ondersteuning van de (eigen) gereedstelling en reeds geplande activiteiten hebben voorrang boven A 700 gereedstelling en netwerken.

Het HDE benadrukt dat de MC adviesrecht heeft ten aanzien van het dienstrooster en niet ten aanzien van de prioritering.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 27 oktober 2015.

Van de zijde van het College waren aanwezig:

de heer prof. mr. P.F. van der Heijden (voorzitter College, hierna: de voorzitter), bijgestaan door mevrouw mr. J.C. Dekker, secretaris (CAOP).

Van de zijde van de MC waren aanwezig:

mevrouw mr. M.E.R.C. van Oerle-Vlaanderen (voorzitter van de MC) en de heer mr. B. Damen, (lid van de MC).

Van de zijde van het HDE waren aanwezig:

de heer dr. J.A.C. van Esch (commandant van het 1 CMI Co) en de heer mr. W. Badri (juridisch adviseur).

Ter zitting is, in aanvulling op hetgeen schriftelijk is gesteld, door partijen - kort samengevat - het volgende aangevoerd:

Van de zijde van de MC:

Tekorten worden ten onrechte afgewenteld op materieel-logistiek en reservisten. Het besluit tot urenreductie is genomen door de C-LAS, waarover in beginsel op dat niveau overleg moet worden gepleegd met de medezeggenschap. Er heeft echter geen overleg op grond van het BMD plaatsgevonden met de DMC. De laatste heeft zich niet bevoegd verklaard, de DMC meent dat de 35 eenheden te veel verschillen, zodat het overleg op niveau van de eenheid moet plaatsvinden (overleg moet zo laag mogelijk in de organisatie plaatsvinden). Evenmin heeft overleg als bedoeld in het BMD plaatsgevonden op het niveau van de C-OOCL en de GMC.

Defensie heeft extra geld ter beschikking gesteld voor de reservisten, daarom is niet verklaarbaar waarom toch bezuinigd wordt.

De MC meent dat de verdeling van de 15.000 uren over de diverse activiteiten onderwerp van medezeggenschap op voet van artikel 29, eerste lid, onder a, BMD is. De invulling van het dienstrooster en de prioriteitstelling hangen immers direct met elkaar samen. Het HDE geeft aan dat hij vrijwel geen manoeuvreerruimte heeft, het gevolg van diens standpunt is dat medezeggenschap een wassen neus is. Dat het HDE van hogerhand een bevel heeft gekregen is niet het probleem van de MC. Het beroep op de operationele inzet wordt overigens niet gemotiveerd door de C-LAS en evenmin door het HDE.

De MC wijst er op dat het 1 CMI Co wordt bedreigd in zijn bestaansrecht indien de militaire basisvaardigheden niet op peil blijven. Verder nemen de RSD-ers deel in de netwerken (voor de werving van nieuwe reservisten). Het Fieldwork is geschrapt. De MC merkt op dat bij de Natres-eenheden de A 700 vaardigheden en de FWT wel op peil worden gehouden.

Het HDE heeft naar aanleiding van het gevoerde overleg tussen partijen meer uren toegekend voor netwerken (400 uren, dat is driekwart uur per persoon). Deze handreiking is ontoereikend. Er zou minder moeten worden ingezet op de steunverlening aan oefeningen.

Verder merkt de MC op dat het HDE geen formeel adviesverzoek heeft gedaan voor de stopzetting van het geldende dienstrooster.

Ook wijst de MC er op dat de wijziging van het dienstrooster consequenties in de rechtspositionele sfeer voor de reservisten met zich meebrengt. Sommige personen zijn 40 uren per jaar beschikbaar, anderen 700 tot 800 uren. Zij worden nu niet meer opgeroepen en missen daardoor inkomsten.

De MC geeft aan dat 40 trainingen per jaar nodig zijn om reservisten inzetbaar te maken. Er zijn slechts 20 trainingen gepland, waarvan er twaalf zijn doorgestaan.

Van de zijde van het HDE:

Het HDE merkt op dat hij begrijpt dat het als onaangenaam/vervelend wordt ervaren dat in de loop van het jaar wordt getornd aan gemaakte afspraken. Het HDE heeft echter de zorgvuldigheid in acht genomen. Er is vijf keer overleg geweest met de MC, de spelregels van het BMD zijn toegepast.

Aangezien de C-LAS komt met een bevel, de C-OOCL zegt dat de GMC is betrokken in de verdeling van de uren over de OOCL-eenheden, heeft het HDE te maken met een gegeven. De keuzes worden gemaakt door de Commandant en over de inzetbaarheid van de krijgsmacht is geen medezeggenschap.

Het HDE benadrukt dat de prioritering, die is aangegeven door de C-OOCL, niet adviesplichtig is, het dienstrooster voor 1 CMI Co wel. Het voormelde laat onverlet dat het HDE de MC wel in de gelegenheid heeft gesteld om haar mening te geven ten aanzien van de prioritering. Verder heeft het HDE de C-OOCL gevraagd of de prioritering wordt aangepast vanwege de urenreductie. Dit blijkt niet het geval te zijn.

Het HDE meent dat sprake is van een zwaarwegend dienstbelang dat met zich meebrengt dat hij het gewijzigde dienstrooster moet invoeren. De uren zijn door C-LAS ingetrokken, er is geen geld beschikbaar voor toepassing van het oude rooster.

De kern van de activiteiten van het 1 CMI Co is de inzet van reservisten bij missies en operationele acties. Dat de reservisten goed moeten zijn opgeleid spreekt voor zich, maar het opleiden is geen doel op zich. Er worden ca. 20 trainingen per jaar gegeven. Twee daarvan zijn nu vervallen. Er is dus wel getraind. Verder is een aantal geplande activiteiten wel doorgestaan, omdat de afspraken hierover voor september 2015 zijn gemaakt. De reservisten nemen immers vrij (bij hun civiele werkgever) voor het deelnemen aan de activiteiten, Defensie respecteert gemaakte afspraken.

Desgevraagd door de voorzitter geeft het HDE aan dat niet wordt bezuinigd op reservisten. Er wordt zelfs opgeschaald (in 2020 gereed). Er zijn 86.000 uren per jaar beschikbaar en dat blijft zo. Omdat het beschikbare aantal dit jaar ruimschoots werd overschreden met geplande activiteiten is besloten tot reductie in de laatste vier maanden van dit jaar.

Desgevraagd door de voorzitter geeft het HDE aan dat de prioritering door de C-OOCL in overleg met de GMC geschiedt. Het HDE heeft een beperkte beleidsruimte. Deze ruimte wordt door hem benut, hij maakt de keuzes, die, naar zijn mening, niet adviesplichtig zijn op grond van het BMD. Wel heeft het HDE na overleg met de MC besloten om meer uren in te roosteren (18.000 uren in plaats van 15.000 uren), zodat wat meer aandacht kan worden besteed aan MBV en FWT.

Overwegingen van de voorzitter

Casus

Ter beoordeling ligt voor de vraag of het HDE gerechtigd is om, zonder instemming van de MC (artikel 31 BMD), het dienstrooster 2015 te wijzigen in de zin dat het aantal uren voor de periode september tot en met december 2015 wordt teruggebracht van 30.000 naar 15.000 uren, waarbij de keuze van de prioriteiten voor de vulling van het dienstrooster evenmin onderhevig zou zijn aan medezeggenschap op voet van artikel 29, eerste lid onder a, BMD.

Bevoegdheid voor het in behandeling nemen van het geschil en spoedeisend belang

Geconcludeerd wordt dat sprake is van een geschil over een voorgenomen maatregel (artikel 34, lid 1, sub b van het BMD), dat ingevolge artikel 36, lid 1 van het BMD in een spoedprocedure kan worden behandeld.

Het geschil ziet op wijziging van het dienstrooster voor de periode september tot en met december 2015. Inmiddels is de maand september verstreken en is het geschil tussen partijen nog niet opgelost. Het is wenselijk dat op korte termijn het geschil tussen partijen wordt beslecht zodat voor de resterende maanden duidelijkheid bestaat over het dienstrooster. Daarmee is het spoedeisend belang komen vast te staan.

- ⇒ Conclusie: er is sprake van een geschil over een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 34, lid 1, sub b van het BMD. Voorts is sprake van een spoedeisend belang.

Minnelijke schikking

Op basis van het verzoekschrift en het verweerschrift met bijlagen, evenals wat door partijen tijdens de hoorzitting is aangevoerd, is duidelijk dat beide partijen een advies van de voorzitter wensen te ontvangen. Gelet op de feiten ligt het trachten te bereiken van een minnelijke schikking niet voor de hand. De voorzitter acht in deze kwestie eveneens een advies op zijn plaats.

- ⇒ Conclusie: de voorzitter stelt vast dat het geschil zich niet leent voor een minnelijke schikking.

Op welk niveau wordt medezeggenschap toegepast en ten aanzien van welke aangelegenheden?

In dit geschil moeten twee zaken van elkaar worden onderscheiden: de *omvang* van het aantal opkomsturen per eenheid en de *verdeling* van de beschikbare opkomsturen in het dienstrooster van de eenheid.

Uit de nota van 23 september 2015 van de C-LAS met als onderwerp 'Beheersbaarheid uitgaven inzet reservisten 2015' blijkt dat de reductie van de beschikbare opkomsturen alle eenheden binnen het CLAS, zoals genoemd in de nota, aangaat. Overleg met de medezeggenschap over deze maatregel, die betrekking heeft op de vermindering van het urenbudget omdat het toegestane budget voor 2015 met ca. 20 % is overschreden, dient op het niveau van de DMC te geschieden, aangezien het gaat om een aangelegenheid die van gemeenschappelijk belang is voor alle of voor de meerderheid van de diensteenheden van het defensieonderdeel. De MC klaagt er over dat het vereiste overleg op het niveau van de C-LAS en de DMC niet naar behoren is gevoerd. De voorzitter wijst er op dat de beantwoording van de vraag of dit overleg op het niveau van de C-LAS en de DMC heeft plaatsgevonden en, zo ja, op basis van welke bepaling uit het BMD, (artikel 25 BMD dan wel artikel 29 BMD) voor de beoordeling van het voorliggende geschil niet relevant is. Ook indien zou komen vast te staan dat op het hogere niveau het BMD niet naar behoren is toegepast, dan heeft dit niet tot gevolg dat de focus van de medezeggenschap over de urenreductie verschuift naar de overlegtafel van het HDE en de MC.

Hetzelfde geldt voor de verdeling van de opkomsturen over de eenheden die onder het OOCL vallen. Het overleg ter zake vindt plaats tussen de C-OOCL en de GMC vanwege het gemeenschappelijk belang van de aangelegenheid voor alle eenheden van het OOCL. Ook de vraagtekens die de MC heeft bij het overleg dat op dit niveau is gevoerd, maken niet dat de verdeling van de opkomsturen over de eenheden OOCL daardoor wordt beslist op de overlegtafel van het HDE en de MC.

Het adagium dat medezeggenschap de zeggenschap volgt leidt tot genoemde conclusies.

Volledigheidshalve merkt de voorzitter op dat het evident is dat de reductiemaatregel een inkomstenderving tot gevolg heeft. Indien in het individuele geval sprake is van een aanzienlijke achteruitgang in de inkomsten, staat het de betreffende reservist vrij om deze onredelijke inkomstenderving, al dan niet in rechte, aan de orde te stellen bij het Ministerie van Defensie.

Aan de overlegtafel van het HDE en de MC wordt uitsluitend gesproken over de verdeling van de toegekende opkomsturen in het (gewijzigde) rooster van de 1 CMI Co. Ten aanzien van de (voorgenomen) maatregel tot vaststelling van het gewijzigde dienstrooster heeft het HDE artikel 29, eerste lid, onder a toegepast, althans er is de voorzitter niet gebleken dat het HDE in verband met het dienstrooster een beroep heeft gedaan op artikel 29, tweede lid, BMD.

- ⇒ Conclusie: de voorzitter stelt vast dat de MC geen medezeggenschap toekomt ten aanzien van de reductiemaatregel van C-LAS en de daaruit voortvloeiende verdeling van opkomsturen over de eenheden van het CLAS, inclusief de verdeling van opkomsturen over de OOCL-eenheden. De medezeggenschap op het niveau van het HDE en de MC beperkt zich tot de voorgenomen maatregel tot vaststelling van het gewijzigde dienstrooster. Artikel 29, tweede lid, BMD is hierbij niet van toepassing.

Mag het HDE de voorgenomen maatregel van wijziging van het dienstrooster 2015 uitvoeren zonder daarover overeenstemming te bereiken met de MC ingevolge artikel 31 van het BMD?

De spelregels van het BMD voorzien er in dat op grond van artikel 29, eerste lid, BMD advies moet worden gevraagd aan de MC ten aanzien van een voorgenomen maatregel met betrekking tot de wijze waarop arbeids- en dienstvoorwaarden, waaronder het vaststellen van (wijzigingen in) het dienstrooster wordt begrepen.

Ingevolge artikel 31 BMD wordt de (voorgenomen) maatregel niet uitgevoerd als na (hernieuwd) overleg ter zake geen overeenstemming tussen partijen is bereikt. In deze situatie kan (de voorzitter van) het College om advies worden gevraagd om uit de impasse te geraken.

De vervolgvraag is dan of het HDE in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen, inhoudende wijziging (aanpassing van de verdeling van de opkomsturen) van het dienstrooster, in het licht van het feit dat het besluit tot de urenreductie een vaststaand gegeven is.

Door het HDE is gesteld dat de invulling van het dienstrooster en de prioritering separate aangelegenheden zijn, terwijl de MC van mening is dat de prioritering moet worden betrokken in de besluitvorming ex artikelen 29, eerste lid, en 31 BMD over het dienstrooster. De MC wil invloed uitoefenen op de verdeling van de beschikbare uren over de diverse activiteiten van de eenheid.

De voorzitter merkt allereerst op dat het bevoegde gezag, in deze: de C-OOCL, heeft aangegeven dat de operationele nationale en expeditionaire inzet en de ondersteuning van gereedstelling op ieder niveau binnen de OOCL de hoogste prioriteit hebben, verwezen wordt naar het Opplan 2015-2017 (d.d. 27 oktober 2014).

In de nota 'Beheersbaarheid uitgaven inzet reservisten 2015' d.d. 23 september 2015 wordt over de verdeling van de opkomsturen in algemene zin opgemerkt dat de commandant bepaalt voor welke activiteiten de toebedeelde uren worden ingezet en dat hij de medezeggenschap conform het BMD hierbij moet betrekken. De C-OOCL gaat er van uit dat '...u binnen het palet aan geplande activiteiten in overleg met uw medezeggenschap de juiste keuzes zult maken passend binnen de aan u toebedeelde opkomsturen.' Aan de Natresbataljons en Natops worden voorts (aanvullend) prioriteiten opgelegd. In dit document wordt aan de 1 CMI Co geen specifieke aandacht besteed.

In het partieel bevel d.d. 28 september 2015 wordt herhaald dat de MC conform het BMD bij de vulling van het (gewijzigde) dienstrooster moet worden betrokken (maximum aantal opkomsturen bij 1 CMI CO: 15.000 uren).

Ter zitting heeft het HDE aangegeven dat hij binnen de opgelegde prioritering beperkte beleidsruimte heeft. Hij kan dus enigszins 'schuiven met uren'.

De voorzitter merkt op dat de prioritering zoals beschreven in het Opplan voor alle eenheden geldt, dus ook voor de 1 CMI Co. Het voormelde sluit echter niet uit dat het HDE, rekening houdende met de door het bevoegde gezag opgelegde prioriteiten, bij de verdeling van de beschikbare uren beperkt ruimte heeft om binnen het dienstrooster met opkomsturen te schuiven over de diverse activiteiten. De eerder genoemde nota van 23 september 2015 refereert hier ook aan, aangezien de C-OOCL er van uitgaat dat het HDE binnen het palet aan geplande activiteiten de juiste keuze zal maken. Verder wordt ook door de C-OOCL gesteld dat het HDE de keuzes zal maken in overleg met de medezeggenschap.

Naar het oordeel van de voorzitter, is een samenhang tussen de prioritering en de voorgenomen maatregel tot vaststelling van het (gewijzigde) dienstrooster aanwezig. Teneinde een goede invulling te geven aan de medezeggenschap, dient het HDE dan ook de (beperkte) beleidsvrijheid die hij heeft en die direct samenhangt met de roostering te betrekken in het overleg met de MC over zijn voorgenomen maatregel tot vaststellen van het (gewijzigde) dienstrooster voor de periode september tot en met december 2015. Ook hiervoor geldt immers het adagium dat medezeggenschap de zeggenschap volgt. Een ontkoppeling van beleid ten aanzien van de prioriteiten enerzijds en de roostering anderzijds zou leiden tot het onwenselijke resultaat dat de MC geen wezenlijke invloed kan uitoefenen op het (gewijzigde) dienstrooster.

Nu het HDE bij het nemen van de (voorgenomen) maatregel zich op het standpunt heeft gesteld dat de beperkte beleidsruimte die hij heeft ten aanzien van de prioritering niet onderhevig is aan overleg als bedoeld in artikel 29, eerste lid, BMD, komt de voorzitter tot de conclusie dat het HDE in redelijkheid niet tot zijn besluit heeft kunnen komen inhoudende wijziging (aanpassing van de verdeling van de opkomsturen) van het dienstrooster.

- ⇒ Conclusie: de beperkte beleidsvrijheid die het HDE heeft bij de verdeling van de beschikbare uren over de diverse activiteiten binnen het dienstrooster dient in het overleg met de MC op voet van artikel 29, eerste lid onder a, BMD te worden betrokken. Het HDE heeft niet in redelijkheid tot zijn besluit kunnen komen.

Verzoek tot uitbrengen van advies aan de Secretaris-Generaal in de geest van artikel 36, lid 5 van het BMD

De MC heeft verzocht om advies uit te brengen aan de Secretaris-Generaal van het Ministerie van Defensie in de geest van artikel 36 lid 5 van het BMD omdat het advies gevolgen kan hebben voor rechtsgelijke behandeling van reservisten bij de andere krijgsmachtdelen in soortgelijke situaties. Tevens wordt aangevoerd dat de C-LAS een partij in het geschil is geworden omdat hij zou hebben gezegd het advies van de CGMD niet over te nemen.

Artikel 36, lid 5 van het BMD bepaalt dat indien een in de artikelen 5 of 6 van het BMD bedoelde medezeggenschapscommissie partij is in het geschil dan advies wordt uitgebracht aan de Secretaris-Generaal. Deze artikelen zijn geschreven voor de situatie dat een DMC of een CMC partij is in het geschil. In het onderhavige geval is daar geen sprake van omdat enkel de MC bij dit geschil is betrokken. De voorzitter concludeert dan ook dat artikel 36, lid 5 van het BMD niet van toepassing is. Het argument van de MC dat het advies gevolgen kan hebben voor de rechtsgelijke behandeling van reservisten bij de andere krijgsmachtdelen in soortgelijke situaties is niet aannemelijk gemaakt en ook niet feitelijk onderbouwd. Evenmin heeft de MC in voldoende mate aangetoond dat de C-LAS partij zou zijn geworden bij het geschil. De voorzitter gaat ervan uit dat de C-LAS van het advies van de CGMD kennis zal nemen en op basis daarvan zorgvuldig zal handelen.

- ⇒ Conclusie: het advies van de voorzitter zal ingevolge artikel 37, lid 3 van het BMD worden gericht aan de C-LAS.

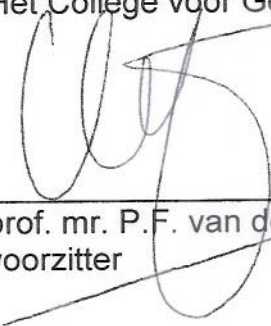
Gelet op het voormelde, kan de bespreking van hetgeen overigens door partijen is ingebracht, achterwege blijven.

Advies

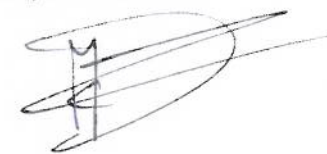
De voorzitter adviseert de Commandant van de Landstrijdkrachten van het ministerie van Defensie te beslissen dat de voorgenomen maatregel tot vaststelling van het gewijzigde dienstrooster voor de maanden september tot en met december 2015 opnieuw ter advisering aan de MC wordt voorgelegd. De beperkte beleidsvrijheid die het HDE heeft bij de verdeling van de beschikbare uren over de diverse activiteiten binnen het dienstrooster dient in het overleg met de MC op voet van artikel 29, eerste lid onder a, BMD te worden betrokken.

Den Haag, 5 november 2015

Het College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie,



prof. mr. P.F. van der Heijden
voorzitter



mr. J.C. Dekker
secretaris