

Dossiernummer: ABB/2015/11488

Advies van de voorzitter van het College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie aan de Commandant der Landstrijdkrachten van het Ministerie van Defensie naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een geschil tussen:

Medezeggenschapscommissie 10 Natresbataljon (hierna: MC)

en

Commandant van 10 Natresbataljon (hierna: HDE)

betreffende

het gerezen geschil over het voorgenomen besluit van het HDE om, zonder overeenstemming met de MC, het dienstrooster 2015 te wijzigen in de zin dat het aantal uren voor de periode september tot en met december 2015 wordt teruggebracht van 45.000 naar 25.000 uur. Voorts ziet het geschil op de vraag wanneer sprake is van operationele redenen als bedoeld in artikel 29, lid 2, sub a van het BMD zodat de medezeggenschap geen bevoegdheid heeft advies uit te brengen.

Aard en inhoud van het geschil

Het Korps Nationale Reserve (hierna: Natres) bestaat uit drie bataljons. Natres maakt deel uit van de Koninklijke Landmacht. Het 10 Natresbataljon valt onder commando van de eenheid 43 Gemechaniseerde Brigade.

De Commandant der Landstrijdkrachten (hierna: C-LAS) heeft op 22 september 2015 het mondelinge operationele bevel gegeven tot urenreductie vanwege een dreigend tekort binnen het exploitatiebudget van het CLAS in het uitvoeringsjaar 2015. De C-LAS heeft het mondelinge bevel bij Nota van 23 september 2015 nader toegelicht in de zin dat hij genoodzaakt is om de eerder in het Operatiebevel CLAS 2015-2017 toegestane spanning van maximaal 20% op het reservistenbudget per direct terug te draaien. Op basis daarvan heeft het HDE voor de periode september tot en met december 2015 het dienstrooster gewijzigd waarbij de opkomsturen zijn gereduceerd tot 25.000. Tussen de MC en het HDE is echter, ingevolge artikel 31 van het Besluit Medezeggenschap Defensie (hierna: BMD), geen overeenstemming bereikt over de wijziging van het dienstrooster 2015.

De MC heeft zich op 28 september 2015 gewend tot het College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie (hierna: CGMD) om het geschil in een spoedprocedure voor te leggen.

Verloop van de procedure

Per e-mail van 21 augustus 2015 laat de heer majoor R. Zuidema, plv. Commandant 10 Natresbataljon, onder andere aan de MC weten dat binnen het CLAS, in opdracht van de Commandant der Landstrijdkrachten, wordt gesproken over herverdeling van het urenbudget van de reservisten.

Op 28 augustus 2015 heeft het HDE aan de MC gevraagd in te stemmen met stopzetting van het dienstrooster 2015 van 1 tot en met 10 september 2015 en deze periode te gebruiken voor een herverdeling van de uren binnen 10 Natresbataljon. De MC heeft per e-mail van 31 augustus 2015 laten weten akkoord te gaan met de stopzetting, onder een aantal voorwaarden. De MC heeft per e-mail van 11 september 2015 aan het HDE bericht in te kunnen stemmen met een verlenging van de stopzetting tot en met 21 september 2015.

Per e-mail van 13 september 2015 laat het HDE aan de MC weten dat het concept jaarplan op 14 september 2015 gereed zal zijn. Per e-mail van 14 september 2015 heeft de heer Kapitein GR R. Limaheluw het herziene jaarplan 2015 toegezonden aan onder andere de MC. Op 16 september 2015 is overleg gevoerd tussen het HDE en de MC over de voorgenomen maatregel tot wijziging van het dienstrooster waarbij sprake is van 25.000 opkomsturen. De MC heeft het HDE meegedeeld dat

College voor geschillen medezeggenschap defensie – spoedprocedure (ABB/2015/11488 – 10 Natresbataljon)

ingevolge het BMD Besluit Medezeggenschap Defensie (hierna: BMD) de verplichting bestaat om overleg te voeren en om overeenstemming te bereiken over wijziging van het dienstrooster.

De MC heeft bij brief van 17 september 2015 aan het HDE meegedeeld dat het besluit tot wijziging van het dienstrooster niet kan worden uitgevoerd omdat aan de MC geen advies is gevraagd en er ook geen overeenstemming is bereikt. Het HDE laat per e-mail van 18 september 2015 weten aan onder andere de MC, dat hij geen zeggenschap heeft over het besluit tot urenreductie. En dit betekent dat de MC ook geen medezeggenschap heeft.

Op 21 september 2015 is nogmaals overleg gevoerd tussen het HDE en de MC. Het HDE laat onder andere de MC per e-mail van 22 september 2015 weten dat de C-LAS over de urenreductie een definitief besluit heeft genomen. Het HDE laat in een tweede e-mail op e-mail van 22 september 2015 weten dat uit operationeel belang het jaarplan van 14 september 2015 van kracht is en dat hij in overleg zal blijven met de MC.

De MC heeft het HDE bij brief van 22 september 2015 bericht dat uitvoering van de voorgenomen maatregel tot wijziging van het dienstrooster zonder overeenstemming met de MC is gebeurd en dat dit onrechtmatig is.

Standpunt van partijen

Standpunt van de MC

De MC heeft meerdere malen overleg gevoerd met het HDE over de wijziging van het dienstrooster, maar dit heeft niet geleid tot overeenstemming. Na verzending van de brief van 22 september 2015 aan het HDE is het overleg stil komen te liggen. De MC is van mening dat het HDE onjuist handelt en voorbij gaat aan artikel 31 van het BMD omdat vooralsnog geen overeenstemming is bereikt over het gewijzigde dienstrooster.

Ook merkt de MC op dat in 2010 loyaal is meegewerkt aan het oplossen van financiële problemen binnen het CLAS. De MC wenst ditmaal echter het geschil aan te gaan om herhaling in de toekomst te voorkomen en om bij te dragen aan een verdere professionalisering van het 10 Natresbataljon, ook in termen van een gezond financieel beheer. De MC wil op korte termijn in overleg met het HDE om over het dienstrooster 2016 heldere afspraken te maken. Indien nodig zal de MC gebruik maken van de bevoegdheid, ingevolge artikel 18 van het BMD, om ter zake deskundigen in te schakelen en een beroep te doen op de expertise van de Inspectie der Rijksfinanciën of de Auditdienst Rijk.

Standpunt van het HDE

Het HDE merkt vooraf op dat hij vanaf 28 september 2015 in functie is als HDE. Gedurende de periode voorafgaand aan 28 september 2015 is hij enkel in een observerende rol aanwezig geweest en heeft hij alleen het MC-overleg van 21 september 2015 op de achtergrond gevolgd.

De urenreductie zoals afgekondigd in de Nota van 23 september 2015 van de C-LAS is een operationele beslissing, die commandanten kunnen maken. De C-LAS heeft deze beslissing al vroeg mondeling medegedeeld. Via 43 Gemechaniseerde Brigade is deze mededeling tot het 10 Natresbataljon gekomen. Het HDE heeft daarop het jaarplan 2015 stopgezet, teneinde te komen tot een herverdeling van de uren. Deze besluiten hoeven niet ter instemming te worden voorgelegd aan de MC. Het HDE betreurt het feit dat over het gewijzigde jaarplan 2015 geen overeenstemming is bereikt met de MC. Dit gaat ten koste van de operationele inzetbaarheid. Op 22 september 2015 heeft het HDE, althans zijn voorganger, in een overleg met de C-LAS te horen gekregen dat het niet uitvoeren van het gewijzigd jaarplan 2015 tegen het dienstbelang is en dat het zo spoedig mogelijk hervat moest worden. Dit is vervolgens ook gebeurd door per e-mail van 22 september 2015 de ondercommandanten te berichten om het gewijzigde dienstrooster per direct in te voeren.

Het HDE merkt op dat het voormalige HDE op 23 september 2015 geen e-mail heeft ontvangen van de MC en ook geen gemiste oproep op zijn telefoon heeft aangetroffen. Het huidige HDE is meer dan bereid om met de MC te overleggen over de inhoud van het gewijzigd jaarplan. Ook is het HDE bereid inzicht te geven hoe een Bataljonsjaarplan inhoudelijk tot stand komt.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens de hoorzitting van 6 oktober 2015.

Van de zijde van het College waren aanwezig:

De heer prof. mr. P.F. van der Heijden (voorzitter College, hierna: voorzitter), bijgestaan door mevrouw mr. C.E.J.Y. van Agt, secretaris (CAOP).

Van de zijde van de MC waren aanwezig:

De heer Kpl1 (R) F. de Haan en de heer Cote (lid MC).

Van de zijde van het HDE waren aanwezig:

De heer Luitenant-kolonel J.C.A. Vink (HDE).

Tijdens de hoorzitting is door partijen – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

Van de zijde van de MC:

De heer De Haan licht toe het de vierde keer is dat hij een geschil moet voorleggen aan het CGDM. In twee van deze geschillen werd als gevolg van het argument van het HDE dat sprake was van operationele redenen de MC ook buiten spel gezet. In het onderhavige geval wordt eveneens geschermd met het argument dat vanwege de operationele redenen een bepaald besluit genomen moet worden waardoor geen medezeggenschap kan plaatsvinden. Spreker vraagt zich af wat moet worden verstaan onder 'operationele redenen'.

In de maanden juni/juli 2015 heeft de MC informatie van het voormalig HDE ontvangen over een *mogelijke* urenreductie. Op 28 augustus 2015 heeft het HDE aan de MC gevraagd overleg te voeren over deze mogelijke urenreductie. Dit heeft het HDE gedaan omdat de urenreductie was geplaatst op de agenda van het werkoverleg van de DMC. Het is echter niet besproken in een formeel overleg tussen de plv. C-LAS en de DMC. Gedurende de periode van 1 tot en met 10 september 2015 is het dienstrooster opgeschort, met instemming van de MC, om in kaart te brengen welke consequenties de urenreductie zou kunnen hebben voor het dienstrooster. Dit is op verzoek van het HDE verlengd tot 17 september 2015. Vervolgens kreeg de MC te horen dat de voorgenomen maatregel niet meer besproken zou worden met de DMC, maar de plv. C-LAS had besloten om de urenreductie – vanwege operationele redenen – per direct in te voeren. Daarop heeft de MC aan het HDE te kennen gegeven graag in overleg te treden over het nieuwe dienstrooster. De reactie van het HDE was dat hij, vanwege operationele redenen, het nieuwe dienstrooster zou invoeren en op een later moment zou hij in overleg treden met de MC. Tot op heden heeft het overleg tussen het HDE en de MC nog niet plaatsgevonden. Spreker heeft op 23 september 2015 een e-mail verzonden aan het HDE met verzoek tot overleg, en daarvan stelt het HDE nu dat hij deze e-mail niet zou hebben ontvangen. Ook merkt hij op dat in het nieuwe dienstrooster een aantal vreemde zaken zijn opgenomen, bijvoorbeeld als het gaat om schietoefeningen. Het dienstrooster wordt helaas met grote regelmaat gewijzigd terwijl de medewerkers van 10 Natresbataljon hun werk en gezinsleven erop hebben afgestemd. Ook in 2010 is het dienstrooster zes maanden stil komen te liggen. In de toekomst moet worden voorkomen dat op een dergelijk makkelijke manier wijzigingen worden doorgevoerd in het dienstrooster.

Desgevraagd licht spreker toe dat hij morgen over deze kwestie in gesprek gaat met de vakbonden. Ook de achterban van de MC is van mening dat de wijze waarop het dienstrooster wordt gewijzigd niet juist is. Voorts benadrukt spreker dat zolang sprake was van een voorgenomen maatregel de MC niet bereid is geweest in te stemmen met de urenreductie. Pas nadat de C-LAS op 22 september 2015 het operationele bevel heeft gegeven, is de situatie veranderd en heeft de MC inhoudelijk overleg willen voeren over het gewijzigde dienstrooster.

De heer Cote merkt op dat het HDE op 25 september 2015 per e-mail aan de ondercommandanten het bevel heeft gegeven om het nieuwe dienstrooster in te voeren en dat hij het geschil zou gaan voorleggen aan de CGMD. Het HDE heeft aldus het begin 2015 vastgestelde dienstrooster buiten werking gesteld en eenzijdig – dus zonder overleg met de MC – een nieuw dienstrooster afgekondigd. Voorts licht spreker toe dat twee fases kunnen worden onderscheiden: i) het moment vóór het besluit van de C-LAS en ii) het moment ná het besluit van C-LAS. Het was de verwachting van de MC dat op het niveau van de C-LAS

en de DMC medezeggenschap zou plaatsvinden over de urenreductie. En om die reden was het volgens de MC prematuur om reeds overleg te hebben over de invulling van het gewijzigde dienstrooster. Gebleken is dat geen overleg heeft plaatsgevonden tussen de C-LAS en de DMC, maar door de C-LAS is uiteindelijk een operationeel bevel gegeven. Vanaf dat moment heeft de MC getracht contact te leggen met het HDE om inhoudelijk overleg te voeren over het dienstrooster. Maar op dat moment heeft het HDE per e-mail aan de ondercommandanten laten weten dat hij het gewijzigde dienstrooster eenzijdig zou invoeren en dat hij het geschil zou aangaan met de MC. Pas tijdens deze hoorzitting wordt duidelijk dat het HDE geen geschil aanhangig heeft gemaakt.

Van de zijde van het HDE:

De heer Vink begrijpt dat het proces tot op heden moeizaam is verlopen, maar hij gaat niet in op de details die zien op het gevoerde overleg tussen het toenmalige HDE en de MC. Spreker is wel aanwezig geweest, weliswaar op de achtergrond, bij het laatste overleg tussen het HDE en de MC op 21 september 2015. De Nota van 23 september 2015 van de C-LAS heeft enige tijd op zich laten wachten, omdat nog werd gezocht naar alternatieve oplossingen. Gelet op de toegekende uren is geprobeerd om 10 Natresbataljon zo operationeel mogelijk te houden. Dan gaat het om schiet-uren, O&T-uren en bindingsuren. Op basis daarvan is in de periode van 1 tot en met 17 september 2015 een gewijzigd dienstrooster opgesteld. In de vergadering van 16 september 2015 heeft de MC aan het HDE laten weten niet in te stemmen met het gewijzigde rooster. Vervolgens heeft het HDE nog, in aanwezigheid van een jurist, getracht aan de MC inzichtelijk te maken wat de juridische procedure is en dat de urenreductie een vaststaand feit was. Het is echter niet mogelijk gebleken om inhoudelijk met de MC overleg te voeren over het dienstrooster. De MC had drie standpunten: i) niet akkoord met de urenreductie, ii) MC maakt statement, en iii) ook de MC's van de andere Natresbataljons worden ingeschakeld. Op alle drie genoemde punten kan het HDE echter geen gehoor geven. Op 24 september 2015 is er nog telefonisch contact geweest tussen het HDE en de MC, maar zonder resultaat. In het daarop volgende weekend zijn er geen ontwikkelingen meer geweest en op 28 september 2015 is het nieuwe HDE aangetreden. Het HDE benadrukt dat altijd is geprobeerd om het overleg te voeren met de MC over het gewijzigde dienstrooster. Daarnaast is het een gegeven dat de C-LAS een operationeel bevel heeft gegeven over de urenreductie.

Het HDE onderschrijft dat met de MC overleg gevoerd moet worden over de inhoud van het gewijzigde dienstrooster. Daar staat het HDE uiteraard voor open, mits de operationele belangen worden gerespecteerd. Tevens merkt hij op dat ook het mondelinge bevel van generaal M.C. de Kruif een bevel is. Dus het was niet nodig geweest om zo lang te wachten en er had al in een veel eerder stadium geacteerd kunnen worden op het gegeven dat 25.000 uur was toegekend aan 10 Natresbataljon.

Het HDE stelt nog de vraag in welke gevallen sprake is van een dienstbevel waarbij geen medezeggenschap kan plaatsvinden vanwege operationeel belang. Spreker doelt op het onderscheid tussen de lid 1 en lid 2, sub a van artikel 29 van het BMD.

Overwegingen van de voorzitter

Geschil

Het geschil ziet op het voorgenomen besluit van het HDE om, zonder overeenstemming met de MC, het dienstrooster 2015 te wijzigen in de zin dat het aantal uren voor de periode september tot en met december 2015 wordt teruggebracht van 45.000 naar 25.000 uur. Voorts ziet het geschil op de vraag wanneer sprake is van operationele redenen als bedoeld in artikel 29, lid 2, sub a van het BMD zodat de medezeggenschap geen bevoegdheid heeft advies uit te brengen.

Bevoegdheid voor het in behandeling nemen van het geschil en spoedeisend belang

Geconcludeerd wordt dat sprake is van een geschil over een voorgenomen maatregel (artikel 34, lid 1, sub b van het BMD), dat ingevolge artikel 36, lid 1 van het BMD in een spoedprocedure kan worden behandeld.

Het geschil ziet op wijziging van het dienstrooster voor de periode september tot en met december 2015. Inmiddels is de maand september verstreken en is het geschil tussen partijen nog niet opgelost. Het is wenselijk dat op korte termijn het geschil tussen partijen wordt beslecht zodat voor de resterende

maanden duidelijkheid bestaat over het dienstrooster. Gelet op het vorenstaande kan worden gesproken van een spoedeisend belang en is besloten het geschil in een spoedprocedure te behandelen.

Conclusie: er is sprake van een geschil over een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 34, lid 1, sub b van het BMD. Voorts is sprake van een spoedeisend belang.

Minnelijke schikking

Op basis van het verzoekschrift en verweerschrift met bijlagen alsmede hetgeen door partijen tijdens de hoorzitting is aangevoerd, is duidelijk dat beide partijen een advies van de voorzitter wensen te ontvangen. Gelet op de feiten ligt het trachten te bereiken van een minnelijke schikking niet voor de hand. De voorzitter acht in deze kwestie eveneens een advies op zijn plaats.

Conclusie: de voorzitter stelt vast dat het geschil zich niet leent voor een minnelijke schikking als bedoeld in artikel 37, lid 2 van het BMD.

Mag het HDE de voorgenomen maatregel van wijziging van het dienstrooster 2015 uitvoeren zonder daarover overeenstemming te bereiken met de MC ingevolge artikel 31 van het BMD?

De voorzitter merkt op dat uitgangspunt van het BMD is dat het overleg met de medezeggenschap wordt gevoerd met de intentie om over voorgenomen maatregelen overeenstemming te bereiken. Daarbij geldt meer in het algemeen dat medezeggenschap de zeggenschap volgt. Uit de Nota van 23 september 2015 van de C-LAS met als onderwerp 'Beheersbaarheid uitgaven inzet reservisten 2015' volgt dat op het niveau van de C-LAS en de DMC in het kader van de medezeggenschap is gesproken over de voorgenomen maatregel tot urenreductie. Het gaat dan om de *omvang* van de toegekende uren aan de verschillende eenheden binnen het CLAS. De DMC heeft te kennen gegeven dat de bevoegdheid tot het adviseren over de *verdeling* van de beschikbare opkomsturen ligt op het niveau van uitvoering tussen de betrokken MC en het HDE. Uit het dossier alsmede hetgeen tijdens de hoorzitting aan de orde is gekomen volgt niet duidelijk of op het niveau van de C-LAS en de DMC enkel over het voorgenomen besluit van de urenreductie is gesproken of dat ook daadwerkelijk overeenstemming is bereikt in de zin van artikel 31 van het BMD. Volgens de MC stond het onderwerp op de agenda van het werkoverleg van de DMC, maar is het nooit formeel besproken met de C-LAS. Dit lijkt ook minder relevant omdat vanwege operationele redenen op 22 september 2015 door de C-LAS het mondelinge bevel tot urenreductie is gegeven ingevolge artikel 29, lid 2, sub a van het BMD. De voorzitter concludeert dat op het niveau waar de beslissing is genomen over de urenreductie medezeggenschap heeft plaatsgevonden tussen de C-LAS en de DMC. Deze gang van zaken is in overeenstemming met artikel 29, lid 1 en lid 2 van het BMD.

Conclusie: het besluit tot urenreductie is niet onderhevig aan medezeggenschap op het niveau van overleg tussen het HDE en de MC. Dit besluit is onderhevig aan medezeggenschap op het niveau van de C-LAS en de DMC.

Het operationele bevel heeft betrekking gehad op het besluit tot urenreductie. Dit laat onverlet – en wordt ook niet betwist door het HDE – dat tussen het HDE en de MC nog medezeggenschap dient plaats te vinden over de verdeling van de uren. In dat kader is het van belang om vast stellen of op het niveau van het HDE en de MC medezeggenschap heeft plaatsgevonden in lijn met de 'spelregels' van het BMD. Ingevolge artikel 29, lid 1, sub a van het BMD dient het HDE de MC in de gelegenheid te stellen advies uit te brengen over een voorgenomen maatregel met betrekking tot de wijze waarop de arbeids- en dienstvoorwaarden bij de diensteenheid worden toegepast. Op 16 september 2015 heeft tussen het HDE en de MC overleg plaatsgevonden over de voorgenomen maatregel tot wijziging van het dienstrooster 2015, zoals voorgeschreven in artikel 29, lid 4 van het BMD. Bij advies van 17 september 2015 heeft de MC negatief geadviseerd. Op 21 september 2015 heeft tussen het HDE en de MC hernieuwd overleg plaatsgevonden waarmee is voldaan aan artikel 30, lid 3 van het BMD. Resultaat daarvan is geweest dat tussen partijen een verschil van inzicht is blijven bestaan over de wijziging van het dienstrooster 2015. Daarop heeft de MC besloten om, overeenkomstig artikel 36, lid 1 van het BMD, het geschil voor te leggen aan de voorzitter van de CGMD. Het is aan de voorzitter ingevolge artikel 37, lid 3 van het BMD, om een advies uit te brengen over de vraag of de betrokken partijen hebben gehandeld in strijd met dit besluit of met het reglement en of het HDE in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

De voorzitter stelt vast dat het HDE tweemaal overleg heeft gevoerd met de MC en dat de MC in de gelegenheid is gesteld om advies uit te brengen. Daarmee is gehandeld in lijn met de hierboven genoemde 'spelregels' van het BMD. De vervolgvraag is of het HDE in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen inhoudende wijziging (aanpassing van de verdeling van de opkomsturen) van het dienstrooster, in het licht van het feit dat het besluit tot de urenreductie een vaststaand gegeven is. Tijdens de hoorzitting van 6 oktober 2015 waarbij het door de MC van 30 Natresbataljon aangehangig gemaakte soortgelijke geschil is behandeld, is duidelijk geworden dat de 50% urenreductie alleen geldt voor de laatste vier maanden van het jaar 2015. Over het gehele jaar 2015 bezien, leidt het tot een urenreductie van 20%. De 20% spanning op het urenbudget die door de C-LAS voor het jaar 2015 was toegekend is feitelijk weer teruggedraaid. Per saldo leidt dit ertoe dat het aantal opkomsturen in 2015, op eenheidsniveau, dezelfde omvang heeft als in 2014, namelijk 115.000 uur. De voorzitter is van mening dat dit gegeven er in belangrijke mate toe bijdraagt dat het HDE in redelijkheid heeft kunnen komen inhoudende wijziging van het dienstrooster 2015. Uiteraard valt niet uit te sluiten dat in individuele gevallen de wijziging van het dienstrooster 2015 leidt tot een aanzienlijke achteruitgang in de inkomsten. In een dergelijk individueel geval staat het de betreffende reservist vrij om deze onredelijke inkomstenderving, al dan niet in rechte, aan de orde te stellen bij het Ministerie van Defensie. De redelijkheid van het besluit tot wijziging van het dienstrooster 2015 blijkt ook uit het gegeven dat het HDE en de MC inmiddels overeenstemming hebben bereikt over de verdeling van de resterende 25.000 uur, zoals vastgelegd in het concept dienstrooster.

Conclusie: het HDE heeft gehandeld overeenkomstig de artikelen 29 en 30 van het BMD die gelden voor overleg tussen het HDE en de MC over voorgenomen maatregelen. Nu het partijen niet is gelukt om overeenstemming te bereiken over de wijziging van het dienstrooster 2015 is de voorzitter van mening dat, ingevolge artikel 37, lid 3 van het BMD, het HDE in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Wanneer is sprake van operationele redenen als bedoeld in artikel 29, lid 2, sub a van het BMD zodat de medezeggenschap geen bevoegdheid heeft advies uit te brengen?

In artikel 53a van de Wet op de ondernemingsraden is een uitzonderingspositie voor het Ministerie van Defensie opgenomen. Als uitvloeisel daarvan is in 1999 het BMD tot stand gebracht. Het gegeven dat de krijgsmacht in verband met haar taakstelling onder alle omstandigheden beschikbaar moet zijn, leidt tot zekere beperkingen van de medezeggenschap. In verband hiermee is medezeggenschap ten aanzien van bepaalde onderwerpen uitgesloten. MC's kunnen geen advies uitbrengen over maatregelen die strekken tot het verzekeren van de personele vulling, de beschikbaarheid, de inzetbaarheid en het ongestoorde functioneren van de krijgsmacht. Maatregelen die daarmee verband houden, ook als die gevolgen hebben voor de werkzaamheden van het personeel, hoeven niet ter advisering te worden voorgelegd aan medezeggenschapscommissies. Deze uitzondering kan naar haar aard niet concreet worden omschreven. De situaties waarin het gaat om het verzekeren van de personele vulling, de beschikbaarheid, de inzetbaarheid en het ongestoorde functioneren van de krijgsmacht zijn te verscheiden.

Gelet op het bovenstaande kan aldus niet vooraf in algemene termen worden aangegeven wanneer sprake is van operationeel belang waarbij de MC geen advies kan uitbrengen. Uit de Nota van 23 september 2015 van de C-LAS volgt dat het besluit tot urenreductie is genomen vanwege een dreigend tekort binnen het exploitatiebudget van het CLAS. De voorzitter beschikt over onvoldoende informatie om te beoordelen of dit gegeven kan worden gekwalificeerd als een operationeel belang. De voorzitter meent echter dat de C-LAS niet in voldoende mate heeft onderbouwd en gemotiveerd dat sprake is van een operationeel belang. In dit geval is het al dan niet bestaan van een operationeel belang overigens minder relevant omdat, zoals hierboven reeds opgemerkt, het niet van invloed is op de medezeggenschap tussen het HDE en de MC als het gaat om de verdeling van de uren voor het gewijzigde dienstrooster 2015.

Conclusie: indien sprake is van een operationeel belang als bedoeld in artikel 29, lid 2, sub a van het BMD dan is het HDE gehouden om vooraf te onderbouwen en te motiveren waaruit het operationele belang precies bestaat zodat de MC kan toetsen of inderdaad geen recht bestaat tot het uitbrengen van een advies over een voorgenomen maatregel.

Advies

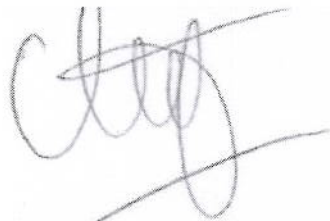
De voorzitter adviseert de Commandant der Landstrijdkrachten van het Ministerie van Defensie als volgt:

1. Op het niveau van de C-LAS en de DMC heeft medezeggenschap plaatsgevonden over het voorgenomen besluit tot urenreductie, in de zin dat de DMC te kennen heeft gegeven dat de bevoegdheid tot het adviseren over de verdeling van de beschikbare opkomsturen ligt op het niveau van uitvoering tussen de betrokken MC en het HDE.
2. Het door de C-LAS gegeven operationele bevel ingevolge artikel 29, lid 2, sub a van het BMD is niet van invloed geweest op de mogelijkheid om ten volle medezeggenschap te laten plaatsvinden op het niveau tussen het HDE en de MC over de verdeling van de opkomsturen in het kader van het gewijzigde dienstrooster.
3. Op het niveau tussen het HDE en de MC heeft tweemaal overleg plaatsgevonden over het voorgenomen besluit tot wijziging van het dienstrooster zonder dat partijen daarover overeenstemming hebben bereikt. De 'spelregels' van het BMD zijn op juiste wijze gevolgd. Nu het partijen niet is gelukt om overeenstemming te bereiken over de wijziging van het dienstrooster 2015 is de voorzitter van mening dat, ingevolge artikel 37, lid 3 van het BMD, het HDE in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.
4. Het is niet mogelijk om op voorhand aan te geven wanneer sprake is van een operationeel belang in de zin van artikel 29, lid 2, sub a van het BMD zodat de medezeggenschap geen adviesrecht heeft. Indien wordt gesteld dat sprake is van een operationeel belang, dan dient dit in voldoende mate te worden onderbouwd en gemotiveerd zodat de medezeggenschap het kan toetsen.

16 oktober 2015

Den Haag, 16 oktober 2015

Het College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie,



prof. mr. P.F. van der Heijden
voorzitter



mr. C.E.J.Y. van Agt
secretaris