

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap Defensie aan de Commandant van het Commando DienstenCentra naar aanleiding van een verzoek om advies betreffende een tussen:

de Medezeggenschapscommissie van het Instituut samenwerking Defensie en Relatieziekenhuizen (hierna: de MC)

en

het Hoofd van de Dienst eenheid Instituut samenwerking Defensie en Relatieziekenhuizen (hierna: het IDR), zijnde de commandant IDR (hierna: het HDE)

gerezen geschil over de verslagleggingsfaciliteiten ten behoeve van de medezeggenschap.

Aard en inhoud van het geschil

Door personeelwisseling bij de staf IDR is de verslaglegging ten behoeve van het overleg tussen het HDE en de MC onder druk komen te staan. Door beide partijen wordt erkend dat de verslaglegging al geruime tijd niet naar behoren is verricht.

De MC heeft een aantal oplossingen aangedragen maar hiervoor geen (of niet in voldoende mate) gehoor gevonden bij het HDE. Deswege schakelt de MC het College in.

Verloop van de procedure

In de overlegvergaderingen van 12 december 2013, 14 februari 2014, 11 april 2014, 13 juni 2014 en 29 augustus 2014 heeft de MC het ontbreken van adequate verslaglegging van de overlegvergaderingen aan de orde gesteld.

In de overlegvergadering van 12 december 2013 stelt de MC voor dat een ambtelijk secretaris wordt begroot, zodat in de toekomst goede verslaglegging wordt geborgd. Het HDE merkt op dat hij geen principieel bezwaar heeft, maar dat het de vraag is of de organisatie dit zich financieel kan veroorloven (zie het conceptverslag van het overleg van 12 december 2013).

Uit het e-mailbericht van 11 maart 2014 van het HDE aan de MC zet het HDE uiteen dat het beleggen van de verslaglegging bij een (externe) ambtelijk secretaris ca. 10.000 euro kost en dat het HDE niet voornemens is om het voorstel van de MC ter zake te aanvaarden. In plaats daarvan stelt het HDE voor de verslaglegging intern, bij een medewerker van de DGO, te beleggen. Aldus geschiedt.

De verslaglegging van het informele overleg MC-HDE van 15 mei 2014 is niet in orde. Dit geldt ook voor de verslaglegging van de overlegvergadering van 13 juni 2014 en het informele overleg tussen MC en HDE van 17 juli 2014.

Tijdens de overlegvergadering van 29 augustus 2014 wordt formeel vastgesteld dat geen notulen zijn ontvangen van de vorige overlegvergadering en dat de verslaglegging ten behoeve van de medezeggenschap-vergaderingen al lange tijd niet heeft plaatsgevonden. Het HDE geeft aan dat vanuit de DGO geen budget voor verslaglegging ter beschikking wordt gesteld.

Op 08 september 2014 legt de MC het geschil ter bemiddeling en advisering voor aan het College.

Standpunt van partijen

Standpunt van de MC

De MC is van mening dat het HDE op grond van artikel 26, eerste lid onder e, van het BMD moet zorgen voor adequate en tijdige schriftelijke verslaglegging van de vergaderingen. Bovendien verwacht de MC dat het HDE begrip heeft voor de rol die de medezeggenschap toekomt, door meer bereidheid te tonen om open overleg te voeren (het HDE is volgens de MC te stellig in zijn standpunten en staat niet open voor overleg, discussie en inspraak). Tot slot vindt de MC het niet aanvaardbaar dat het HDE het ontbreken van adequate verslaglegging heeft vergoelijkt met: 'Er zijn de laatste tijd toch niet heel veel belangrijke zaken besproken welke vastgelegd hadden moeten worden'.

Standpunt van het HDE

Middels zijn brief d.d. 05 oktober 2014 deelt het HDE aan het College mee dat hij er mee bekend is dat de verslaggeving van overlegvergaderingen van de medezeggenschap dit jaar niet naar behoren is gebeurd. Het HDE benadrukt dat hij het verzorgen van adequate verslaggeving van belang vindt. De verslaggeving door een medewerker van de DGO bleek geen goede oplossing voor het gesignaleerde probleem. De verslaggeving van de laatste twee overlegvergaderingen is belegd bij een medewerker van het stafbureau IDR. Inmiddels heeft de Commandant van de DGO zich bereid getoond om budget vrij te maken zodat voor de periode van een jaar een extern bureau voor verslaggeving kan worden ingehuurd. Het HDE meent dat het geschil hiermee is opgelost.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 31 oktober 2014. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College

Casus

Ter bemiddeling en advisering is voorgelegd de beantwoording van de vraag of het HDE op grond van artikel 26, eerste lid onder e, BMD verplicht is te zorgen voor adequate en tijdige schriftelijke verslaggeving van de overlegvergaderingen.

Beoordeling

De MC doet een beroep op artikel 26, eerste lid sub e, BMD. Deze bepaling heeft betrekking op de gang van zaken m.b.t. de overlegvergadering, in het bijzonder de verslaggeving van de overlegvergaderingen.

Het College stelt vast dat tussen partijen geen verschil van inzicht bestaat dat het HDE voor adequate verslaggeving van de OV-vergaderingen tussen HDE en MC moet zorgen en dat in het afgelopen jaar hierin door diverse redenen niet voldoende is voorzien.

Het College wijst er op dat de toepassing van artikel 26, eerste lid onder e, BMD niet met zich brengt dat het HDE het mogelijk moet maken dat de MC over een ambtelijk secretaris kan beschikken. Het toevoegen van een ambtelijk secretaris is een optie; verwezen wordt naar artikel 13, tweede lid en artikel 19 BMD, het is geen verplichting.

Op grond van artikel 26, eerste lid onder e, BMD zijn diverse oplossingen mogelijk, zoals het intern dan wel het extern beleggen van de verslaggeving. Het eerste is in casu eerst gebeurd, maar daar zijn beide partijen niet tevreden over.

⇒ Artikel 26, eerste lid onder e, BMD heeft betrekking op de gang van zaken tijdens de overlegvergadering, in het bijzonder de verslaggeving van overlegvergaderingen. De wijze waarop dit moet gebeuren is niet in het BMD nader voorgeschreven.

Schikkingsmogelijkheden

Door het HDE is nu voorgesteld om voor de duur van één jaar budget ter beschikking te stellen voor het inhuren van een extern bureau voor de verslaglegging van overlegvergaderingen.

Het HDE meent dat het geschil hiermee is opgelost. De MC is het niet eens met deze zienswijze.

Het College wijst er op dat het aanbod van het HDE betrekking heeft op een periode van een jaar. Het College kan zich voorstellen dat het meer voor de hand ligt om afspraken te maken voor de duur van de zittingsperiode van de MC. De continuïteit in de verslaglegging is immers een belang dat beide partijen raakt.

- ⇒ Het College adviseert de verslaglegging van de overlegvergaderingen te regelen voor de duur van de zittingsperiode van de MC.

Vertrouwen

De MC klaagt er over dat het HDE in zijn bejegening weinig begrip toont voor de rol die de medezeggenschap toekomt. Door het HDE is tijdens de hoorzitting op 31 oktober 2014 nader toegelicht dat een door hem gemaakte opmerking in dit verband uit zijn context is gehaald en dat hij wel degelijk het belang van medezeggenschap inziet.

Het College merkt op dat de wijze van communiceren tussen partijen heeft geleid tot strubbelingen, waardoor het overlegklimaat in negatieve zin is beïnvloed.

Het College adviseert partijen geregeld gebruik te maken van de mogelijkheid om informeel overleg te plegen over de aangelegenheden die de bedrijfsvoering van de eenheid betreffen.

Op deze wijze wordt de MC gepolst over op handen zijnde acties die de bedrijfsvoering aangaan, wat het draagvlak voor naderhand eventueel te nemen maatregelen vergroot. Ook de MC kan op deze wijze haar zienswijzen kenbaar maken en daarmee haar invloed vergroten. Door het wederzijds tijdig informeren wordt de vertrouwensbasis versterkt.

Uitspraak

Het College adviseert de Commandant van het Commando DienstenCentra er op toe te zien dat wordt voorzien in adequate verslaglegging ten behoeve van de overlegvergaderingen, gedurende de zittingsperiode van de MC.