



BS/2014009206 / 21-3-2014



D-MIVD, SBN P.J. Bindt
Vz MC MIVD, dr. M.J. Coster

Bestuursstaf
Directie Bedrijfsondersteuning
Staf

Plein 4
MPC 58 B
Postbus 20701
2500 ES Den Haag
www.defensie.nl

Contactpersoon
M.C. van Workum bc
Sr. Adviseur
Bedrijfsondersteuning HRM

T 070 318 68 53
MDTN *06 501 86853
mc.v.workum@mindef.nl

nota

Voorlopige beslissing geschil MC MIVD en HDE

Datum
21 maart 2014

Onze referentie
BS2014009206

*Bij beantwoording datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden.*

Tussen de Directeur Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (hierna: het HDE) en de Medezeggenschapscommissie Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (hierna: de MC) is een geschil gerezen over de vraag of ten aanzien van een hernieuwd veiligheidsonderzoek en een daartoe in te vullen Staat van Inlichtingen (SVI) voor een deel van het personeel van de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (MIVD) sprake is van een voorgenomen maatregel waarover de MC adviesrecht heeft, zoals bedoeld in artikel 29 van het BMD.

Dit geschil is met de spoedprocedure aanhangig gemaakt bij het College voor geschillen medezeggenschap Defensie. Het College heeft op 13 maart 2014 advies D-MIVD uitgebracht. Ik heb, bij afwezigheid van de PSG, op 19 maart mondeling kennis genomen van dit advies en een voorlopige beslissing genomen. Vanaf dat moment is de uitvoering van de voorlopige beslissing reeds ter hand genomen. Met deze nota leg ik de op 19 maart genomen voorlopige beslissing vast.

Mijn overwegingen zijn als volgt.

Aan de orde is dat een aantal MIVD-medewerkers een SVI dient in te vullen voor een mogelijk uit te voeren hernieuwd veiligheidsonderzoek. Dit omdat zij door de verhuizing naar het pand van de AIVD toegang krijgen tot AIVD-systemen. Met de AIVD is afgesproken de veiligheidsonderzoeken van de MIVD op een gelijk niveau te brengen en daardoor elkaars VGB te erkennen. De MC meent dat het hier een voorgenomen maatregel betreft zoals bedoeld in artikel 29, lid 1 van het BMD, en dat zij hierover adviesrecht heeft. Het HDE oordeelt dat het uitvoeren van het veiligheidsonderzoek (en daaraan voorafgaand het invullen van de SVI) moet worden gezien als een logisch gevolg van de eerder door de MC en de bonden geaccordeerde reorganisatie.

Het College heeft vastgesteld dat er sprake is van een interpretatiegeschil als bedoeld in artikel 34, lid 1 onder c van het BMD. Voorts is geoordeeld dat er sprake is van een spoedeisend belang. Tevens is vastgesteld dat het geschil zich niet leent voor een minnelijke schikking.

Het College heeft vastgesteld dat in casu geen sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in het BMD. Hij constateert dat de samenvoeging van SIGINT en Cyber tot de eenheid JSCU, alsmede de tewerkstelling van de

functionarissen van die eenheid in het pand van de AIVD, waarbij er eveneens toegang is tot de AIVD-systemen, een uitvloeisel is van de reorganisatie waarover de MC positief heeft geadviseerd. Zoals van de zijde van het HDE is aangegeven, betreft het invullen van de SVI en een mogelijk daarop volgend veiligheidsonderzoek een standaardprocedure die ook eerder bij unitvorming in 2008 en 2010 is toegepast. Dat bij genoemde unitvorming, waarbij functionarissen van de MIVD al in het pand van de AIVD te werk zijn gesteld, een gelijke procedure is gevolgd als thans voorligt, is vanuit de MC bevestigd. In dit verband wijst het College erop dat eerst sprake is van een voorgenomen maatregel als de maatregel iets verandert in de organisatie of werkwijze binnen de diensteenheid. De maatregel dient een wijziging aan te brengen in een in alle redelijkheid als een (semi-) permanent aan te merken situatie in de organisatie (zie advies van het College van 26 maart 2001, MD.0007).

Bestuursstaf
Directie Bedrijfsondersteuning
Staf

Datum
21 maart 2014
Onze referentie
BS2014009206

Het College wijst erop dat de maatregel tot het invullen van de SVI door de betrokken 117 MIVD-medewerkers en het mogelijk aanvullend veiligheidsonderzoek ten tijde van het VRP onderwerp van gesprek had dienen te zijn. Zo hadden destijds met de MC bijvoorbeeld afspraken over de planning ten aanzien van het invullen van de SVI gemaakt kunnen worden en over de communicatie daarover naar het betrokken personeel.

Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat de MC zich behoorlijk overvallen voelde door het nieuws dat een SVI moest worden ingevuld door de betrokken medewerkers, terwijl dit eenvoudig met een tijdsige informatievoorziening aan de MC voorkomen had kunnen worden. In dit verband wijst het College op artikel 28 van het BMD, waarin het informatierecht is neergelegd. Hierin is uitdrukkelijk het belang benoemd van het tijdig verstrekken van informatie door het HDE, en wel op een zodanig tijdstip dat de medezeggenschapscommissie bij het vervullen van haar taak van de informatie gebruik kan maken. Tevens dient het HDE de motieven, achtergronden en afwegingen van maatregelen die de diensteenheid raken aan de medezeggenschapscommissie kenbaar te maken. Hiermee wordt de medezeggenschapscommissie in staat gesteld de door haar gewenste brugfunctie tussen directie en personeel te vervullen.

Het College benadrukt dat het geen uitspraak doet over de noodzaak van een hernieuwd veiligheidsonderzoek, omdat de regels daarover niet voortvloeien uit het BMD, maar uit de Wet Veiligheidsonderzoeken.

Ten slotte oordeelt het College dat nu de MC niet in de gelegenheid is gesteld zich uit te spreken over de tijdspanne waarbinnen het invullen van de SVI dient plaats te vinden en de wijze waarop dit wordt gecommuniceerd binnen de organisatie, partijen hierover alsnog met elkaar het gesprek dienen aan te gaan. Er kunnen dan afspraken gemaakt worden over het gunnen van een redelijke termijn aan degenen die nog geen gehoor hebben gegeven aan de eerdere oproep voor het invullen van de SVI, dit met inachtneming van de thans geplande verhuisdatum in mei 2014.

Op grond van bovenvermelde overwegingen beslis ik voorlopig als volgt.

1. De maatregel om MIVD-medewerkers van de JSCU een SVI te laten invullen, waarna individueel wordt bepaald in hoeverre een aanvullend veiligheidsonderzoek dient te worden uitgevoerd, is geen voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1 en lid 2, onder a van het BMD.

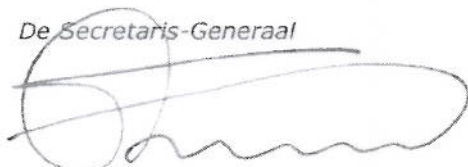
2. Het HDE en de MC maken afspraken voor het gunnen van een redelijke termijn voor het invullen van de SVI aan de betrokken MIVD-functionarissen.
3. Het HDE neemt tijdige informatievoorziening, zoals voorgeschreven in artikel 28 van het BMD, in de toekomst in acht.

Bestuursstaf
Directie Bedrijfsondersteuning
Staf

Datum
21 maart 2014
Onze referentie
Bs 2014009206

Deze voorlopige beslissing dient met spoed te worden uitgevoerd, ook indien de medezeggenschapscommissie naar aanleiding van de voorlopige beslissing behoefte heeft aan verdere behandeling van het geschil. Indien de MC hiervan gebruik maakt, dient zij daarover binnen twee weken het hoofd defensieonderdeel, in casu de PSG, te informeren. De PSG legt het geschil en alle daarop betrekking hebbende stukken voor aan het College met het verzoek hem van advies te dienen. Indien de medezeggenschapscommissie geen gebruik maakt van deze mogelijkheid tot verdere behandeling van het geschil, wordt deze voorlopige beslissing definitief.

De Secretaris-Generaal



Drs. E.S.M. Akerboom