

## ADVIES

Dossiernr.: ABB/2014/10592

### **Advies van de plv. voorzitter van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Secretaris-generaal van het ministerie van Defensie naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:**

De Directeur Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (hierna: het HDE)

en

De Medezeggenschapscommissie Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (hierna: de MC)

gerezen geschil over de vraag of ten aanzien van een hernieuwd veiligheidsonderzoek en daartoe in te vullen Staat van Inlichtingen (SVI) voor een deel van het personeel van de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (MIVD) sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29 van het BMD waarover de MC adviesrecht heeft.

---

#### **Aard en inhoud van het geschil**

Met ingang van begin mei 2014 komt een deel van het personeel van de MIVD in het pand van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) te werken en afgesproken is dat voor dit personeel de veiligheidsonderzoeken van de MIVD op een gelijk niveau als die van de AIVD worden gebracht. Derhalve is aan ongeveer 117 medewerkers, die belast zijn met SIGINT en Cyber, gevraagd om een SVI in te vullen voor een hernieuwd onderzoek en de afgifte van een Verklaring van Geen Bezwaar (VGB). De MC meent dat het HDE niet bevoegd is tot het entameren van een nieuw onderzoek en meent dat aan haar op grond van artikel 29, lid 1 van het BMD advies had moeten worden gevraagd. Het HDE is van oordeel dat het uitvoeren van het veiligheidsonderzoek moet worden gezien als een logisch gevolg van de eerder door de MC en bonden geaccordeerde reorganisatie, waarbij sprake is van een fysieke verplaatsing van het MIVD-personeel naar het gebouw van de AIVD.

#### **Verloop van de procedure**

In een brief van 23 september 2013 met als onderwerp 'wijze van uitvoeren OBA (order van blijvende aard) "inzake personele veiligheid MIVD"', gericht aan het HDE, stelt de MC voor om bij het jaarlijks te voeren functioneringsgesprek aandacht te stellen op vragen voor het onderwerp wijzigingen in de persoonlijke omstandigheden en daarbij de vraag te stellen of eraan is gedacht deze wijzigingen door te geven aan de BVD. Vervolgens kan dan een verklaring "persoonlijke omstandigheden" worden ondertekend.

In een rondvraag van het Technisch Vooroverleg (TVO) op 10 december 2013 is door het plv. HDE opgemerkt dat op basis van het nieuwe beveiligingskader de veiligheidsonderzoeken (MIVD en AIVD) worden geharmoniseerd. Tussen de MIVD en de AIVD is hierover in oktober 2012 al gesproken en zijn er afspraken gemaakt die in een memo van 18 juli 2013 aan het HDE zijn bevestigd.

Tijdens een overlegvergadering tussen het plv. HDE en de MC op 29 januari 2014 is gesproken over het verschil van mening over de wettelijke basis om hernieuwd veiligheidsonderzoek uit te voeren. Voorts is aangegeven dat de MC een advocaat voor advies mag inhuren. Dit laatste is tijdens een informeel overleg tussen de voorzitter MC en het HDE op 31 januari 2014 bevestigd.

Op 3 februari 2014 heeft de landsadvocaat aan de Directie Juridische Zaken (DJZ) een advies uitgebracht over de noodzaak/wettelijke basis voor het instellen van een hernieuwd veiligheidsonderzoek. De landsadvocaat oordeelt dat het feit dat medewerkers toegang krijgen tot andere en andersoortige informatie een hernieuwd veiligheidsonderzoek rechtvaardigt. Wel wordt benadrukt dat het van belang is dat het hernieuwd veiligheidsonderzoek zich specifiek richt op het nieuwe aspect van de functie.

Tijdens de overlegvergadering van 4 februari 2014 wordt door het HDE ingegaan op de door de MC eerder aan hem voorgelegde tien juridische vragen.

Op 10 februari 2014 stellen het HDE en de MC tijdens een overlegvergadering vast dat zij het geschil als spoedgeschil aan het College voor geschillen medezeggenschap defensie (hierna: het College) willen voorleggen.

In een advies van 12 februari 2014 van de gemachtigde van de MC, de heer mr. B. Damen, wordt gemeld dat er geen noodzaak/wettelijke basis is voor het instellen van een hernieuwd veiligheidsonderzoek. Daarbij wordt geadviseerd om het geschil ter beoordeling aan het College voor te leggen.

Op 20 februari 2014 is het geschil door beide partijen bij het secretariaat van het College aangeboden. Hierbij is aangegeven dat zij gebruik willen maken van de spoedprocedure als bedoeld in artikel 36 van het BMD. Middels e-mailbericht van 26 februari 2014 (om 16:52 uur) hebben partijen - op verzoek van het secretariaat van het College op 21 februari 2014 - gezamenlijk aanvullende informatie toegezonden. Gelet op het vorenstaande wordt 27 februari 2014 als aanvangsdatum van het spoedgeschil aangemerkt.

Middels e-mailbericht van 3 maart 2014 zijn partijen uitgenodigd voor een hoorzitting op dinsdag 11 maart 2014. Middels brief van 10 maart 2014 is de Secretaris-Generaal van het ministerie van Defensie op de hoogte gesteld van het aanbrengen van het geschil.

### **Standpunt van partijen**

#### *Standpunt van de MC*

De mededeling dat een nieuwe SVI dient te worden ingeleverd en een hernieuwd onderzoek door de betrokken medewerkers moet worden ondergaan, staat haaks op de eerder tijdens de overlegvergadering van 10 december 2013 gedane mededeling dat een nader onderzoek niet juist zou zijn. De MC vraagt zich af of slechts een onderzoek naar aanvullende eisen die de AIVD aan een onderzoek stelt niet te overwegen was geweest.

Voorts vraagt de MC zich af of het gepast was om de beoogde oprichtingsdatum van de Joint SIGINT Cyber Unit (JSCU) te laten prevaleren boven het oplossen van het meningsverschil met de MC. De MC meent dat hier sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1 van het BMD, onder a (de wijze waarop de arbeids- en dienstvoorwaarden bij de diensteenheid worden toegepast), b (de wijze waarop het algemeen personeelsbeleid bij de diensteenheid wordt toegepast) of e (de organisatie en werkwijze binnen de diensteenheid).

#### *Standpunt van het HDE*

Door het invullen van een SVI wordt individueel bepaald in hoeverre een aanvullend veiligheidsonderzoek dient te worden uitgevoerd. Dit is nodig om vast te stellen of de VGB op gelijkwaardige wijze tot stand is gekomen. Indien dit ontbreekt, wordt door de AIVD geen toegang tot het gebouw en de systemen van de AIVD verleend en is het niet mogelijk werkzaamheden voor de gezamenlijke eenheid te verrichten. Daarmee is de beschikbaarheid, de inzetbaarheid en het ongestoord functioneren van de diensteenheid en van de krijgsmacht in het geding. Derhalve is artikel 29, lid 2, onder a van het BMD hier van toepassing. Het uitvoeren van het veiligheidsonderzoek moet gezien worden als een logisch gevolg van de eerder door de MC en de bonden geaccordeerde reorganisatie en betreft derhalve slechts de uitvoering van een eerder genomen besluit.

### **Behandeling ter zitting**

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 11 maart 2014.

#### *Van de zijde van het College waren aanwezig:*

de heer ir. M.A. van Maanen (plv. voorzitter College, hierna: de voorzitter), bijgestaan door mevrouw mr. B.J. Langeveld, secretaris (CAOP).

#### *Van de zijde van de MC waren aanwezig:*

de heer dr. M.J. Coster, voorzitter MC en de heer drs. P.J. Van Diesen, lid MC en de heer mr. B. Damen, gemachtigde MC.

*Van de zijde van het HDE waren aanwezig:*

de heer P.J. Bindt, Directeur MIVD (HDE), mevrouw mr. J.L.M. Neijendorff, Hoofd afdeling Juridische Zaken (HAJZ).

Ter zitting is door partijen - kort samengevat - het volgende aangevoerd:

*Van de zijde van de MC:*

De heer Damen leest een pleitnotitie voor die hier als herhaald en ingelast wordt aangemerkt en als bijlage 1 bij het advies is gevoegd. De heer Van Diesen licht toe dat er wat frictie is tussen het HDE en de MC en dit een deel van de achtergrond van het voorliggende geschil vormt. De MC hecht eraan serieus te worden genomen en als hun verzoek in eerste instantie wordt afgedaan met de opmerking dat het hier om 117 individuele gevallen gaat, vindt hij dat een gelegenheidsargument. Waar zij naar streven is dat het HDE naar de MC toestapt met een voorstel wat hij wil bewerkstelligen en bij de MC de vraag voorlegt hoe zij daarvoor gezamenlijk een draagvlak kunnen creëren. Zij hebben nu het gevoel dat zij pas in het laatste stadium bij de besluitvorming worden betrokken. Dit is niet wat het BMD voorschrijft als het handelt over een voorgenomen maatregel. De MC wil graag een brugfunctie vervullen tussen het personeel en de directie. Spreker geeft desgevraagd aan dat hij zelf al enige tijd in het pand van de AIVD werkzaam is en dat daarbij dezelfde procedure is gevolgd als die op dit moment voorligt ten aanzien van de 117 MIVD-medewerkers. Het betrof destijds een unit van omstreeks 20 medewerkers.

De heer Coster verklaart dat de MC geen negatief advies heeft gegeven over het invullen van de SVI. Vanuit de MC is nooit gezegd dat het personeel de SVI niet hoefde in te vullen. Het verschil tussen de AIVD-onderzoeken en de MIVD-onderzoeken en datgene wat de AIVD extra vraagt is op zichzelf duidelijk. Het invullen van een SVI volgt ook uit de wetgeving. De heer Damen voegt hieraan toe dat de opdracht om de SVI in te vullen opeens eind januari 2014 naar voren kwam. Het invullen van de SVI had in die zin een verplichtend karakter, dat het nalaten daarvan mogelijke consequenties met zich zou brengen. Daarmee werd de MC voor het blok gezet. Uiteindelijk is vanuit het HDE gezegd dat het verplichtend karakter van het invullen van de SVI werd weggenomen in afwachting van een uitspraak hierover van het College.

De heer Van Diesen zegt dat de MC de mededelingen in december 2013 zo heeft opgevat dat er geen nieuw veiligheidsonderzoek behoefde plaats te vinden. In januari 2014 werd echter aan het personeel een SVI toegezonden met de opdracht deze in te vullen. Zij hebben toen wel akkoord gekregen om hierover juridisch advies in te winnen, maar de einddatum voor het inleveren van de SVI bleef gehandhaafd op 5 februari 2014. Hiermee werd de MC onder tijdsdruk gezet en is er gekozen voor een geschil.

Ten aanzien van de questionnaire is de MC met het HDE nog in gesprek. Het laatste bod van de directie bevatte ook concessies richting de MC en er wordt nu ruimte gegeven. De heer Coster zegt dat in het overleg op 18 februari 2014 wel is gemeld dat het voorstel van de MC van tafel was. Deze boodschap is dus later bijgesteld. Hij bevestigt dat de questionnaire in het voorliggende geschil geen discussiepunt is. De heer Van Diesen zegt dat het invullen van de SVI en het uitvoeren van een hernieuwd veiligheidsonderzoek eigenlijk onderdeel van het VRP hadden moeten zijn, maar is toen niet aan de orde geweest. De MC is er zeker geen voorstander van dat het gehele reorganisatieproces wordt overgedaan.

Op de vraag van de voorzitter of de MC mogelijkheden voor een minnelijke schikking ziet, antwoordt de heer Van Diesen dat de MC in deze concrete zaak geen schikking ziet, maar dat nu wel de basis is gelegd voor een dialoog in de toekomst. De heer Coster bevestigt dat de MC zich eveneens op het standpunt stelt dat de JSCU heel belangrijk is. Zij hebben ook ingestemd met de reorganisatie. Hij denkt dat aan de eerder aangehaalde frictie tussen MC en HDE wel aandacht moet worden besteed. De MC moet conform het BMD tijdig worden ingeschakeld door het HDE.

*Van de zijde van het HDE:*

Mevrouw Neijendorff voert een betoog aan de hand van aantekeningen en overhandigt deze aan het einde van de hoorzitting. Hetgeen hierin wordt vermeld, wordt hier als herhaald en ingelast aangemerkt en is als bijlage 2 aan het advies toegevoegd. Desgevraagd merkt zij op dat de kwestie van het invullen van de SVI ten tijde van het VRP niet ter sprake is gekomen. In 2008 en 2010 zijn er ook al units gevormd, waarbij is gesproken over aanvullende veiligheidsonderzoeken en voor een groot deel hebben die onderzoeken ook plaats gevonden aan de hand van een SVI. Zij benadrukt voorts dat een questionnaire geen veiligheidsonderzoek is. Dit onderwerp staat hier ook niet ter discussie. Naar aanleiding van de opmerking

onder 8.1.2, als gemeld in de pleitnotitie van de heer Damen en waar melding wordt gemaakt van het feit dat er geen veiligheidsonderzoek wordt ingesteld als vanuit een vertrouwensfunctie naar een andere vertrouwensfunctie op hetzelfde niveau wordt overgegaan, merkt zij op dat dit geldt voor een MIVD-functionaris, die naar een andere MIVD-functie gaat. Dit geldt eveneens als een AIVD-functionaris naar een AIVD-functie overgaat. De Wet Veiligheids Onderzoeken (Wvo) bepaalt dat als een medewerker een andere functie gaat vervullen er in de regel een nieuw veiligheidsonderzoek zal worden verricht. Een veiligheidsonderzoek is functie gebonden, omdat gekeken moet worden naar de risico's in die specifieke functie. Ook zal de persoon van de functionaris een rol spelen bij het veiligheidsonderzoek. Dit staat dus los van de vraag of de kwaliteitsnorm van de MIVD- en de AIVD-onderzoeken vergelijkbaar is.

De heer Bindt merkt op dat de discussie over de questionnaire al in 2009 is gestart. Dit is een algemene discussie en in de verdere harmonisering van werkwijzen zal dit verder aan de orde komen. De SVI waar hier over wordt gesproken, ziet specifiek toe op de komende verhuizing naar het pand van de AIVD. De uitvoering tussen de AIVD- en MIVD-onderzoeken is op dit moment nog verschillend. De SVI signaleert of dit verschil er is en of er nog aanvullend onderzoek moet plaatsvinden. Dit aanvullende onderzoek zal door de MIVD worden uitgevoerd. Hij benadrukt dat de AIVD de aanvullende eisen stelt voor de toegang tot hun gebouw en hun systemen. Mevrouw Neijendorff verklaart dat bij de SVI voor de tewerkstelling bij de AIVD wat meer specifieke vragen ten aanzien van de persoon worden gesteld. Dit heeft ook te maken met het feit dat de AIVD zich meer in de openbare ruimte bevindt. De heer Bindt benadrukt dat de inbedding van de functie bij de AIVD anders is en dat er ook meer informatie aan de MIVD-functionaris vanuit de AIVD-systemen beschikbaar wordt gesteld. Dit is een essentieel verschil.

Het opschuiven van de oorspronkelijke verhuisdatum van de nieuwe Joint SIGINT Cyber Unit van 01 april naar 1 mei 2014 - in de praktijk 6 mei 2014 - heeft te maken met het opschuiven van de Begeleidingscommissie 1 (BCO 1). Deze was aanvankelijk gepland in januari 2014, maar is opgeschoven naar half februari 2014, zodat de daaropvolgende BCO's (2 en 3) op advies van de bonden zijn opgeschoven. Dit is de hoofdreden. Daarnaast is afgesproken dat er nog een ICT- en een verhuisplan aan de MC wordt voorgelegd, zodat na de verplaatsing de mensen ook aan de slag kunnen. Hierover zijn zij nog met elkaar in gesprek. Op 27 maart 2014 zal het besluit worden genomen of de verhuizing per 6 mei 2014 technisch mogelijk is.

Mevrouw Neijendorff verklaart desgevraagd dat naar schatting nu ongeveer 80% van het betrokken personeel de SVI hebben ingevuld. Zij verklaart dat het harmoniseren van de veiligheidsonderzoeken een continue proces is dat al jaren speelt. Zij benadrukt dat het gaat om een reorganisatie waaraan een aantal consequenties is verbonden, zoals de verhuizing naar het pand van de AIVD, waaruit een aanvullend veiligheidsonderzoek volgt. Dit is niet als een specifiek onderwerp ten tijde van de reorganisatie aan de orde gesteld. Hiervoor was ook geen reden, omdat zij al eerder twee units hebben samengevoegd en daar is het op dezelfde wijze gegaan. De directie was ervan op de hoogte dat dit een logische consequentie was. De heer Bindt verklaart dat hij hierover beter had kunnen communiceren. Hij zegt dat hij deze ervaring meeneemt in toekomstige overleggen met de MC. Vorige week is een gemeenschappelijke bijeenkomst gehouden met de OR AIVD en de MC MIVD over algemene zaken, waaronder meer is gesproken over de komende kabinetsreactie op het rapport Dessens. Er moet met elkaar een agenda worden gemaakt over onderwerpen die hierbij aan de orde komen. Het is zowel voor hem als voor de MC een behoorlijk drukke tijd geweest en hij wil in de toekomst ook alerter zijn in het tijdig informeren van de MC. Dit kan bijvoorbeeld via het TVO en zijn deur staat ook altijd open.

Op de vraag van de voorzitter of het HDE mogelijkheden voor een minnelijke schikking ziet, antwoordt de heer Bindt dat de inzet is om de verhuizing op 6 mei 2014 te laten plaatsvinden. Hij ziet geen andere oplossing dan dat de SVI wordt ingevuld en dat aan de hand daarvan wordt bepaald of aanvullend onderzoek wordt gedaan.

Hij voegt nog toe dat hij meent dat de MC een belangrijke rol heeft te spelen en dat zij samen tot een beste oplossing voor de organisatie moeten komen. Hij is in ieder geval blij dat zij met elkaar bevestigd hebben dat zij de JSCU willen.

### **Overwegingen van de voorzitter**

#### Casus

Aan de orde is dat een aantal MIVD-medewerkers een SVI dient in te vullen voor een mogelijk uit te voeren hernieuwd veiligheidsonderzoek. Dit omdat zij door de verhuizing naar het pand van de AIVD

toegang krijgen tot AIVD-systemen en met de AIVD is afgesproken de veiligheidsonderzoeken van de MIVD op een gelijk niveau te brengen en daardoor elkaars VGB te erkennen. De MC meent dat het hier een voorgenomen maatregel betreft als bedoeld in artikel 29, lid 1 van het BMD en dat zij hierover adviesrecht heeft. Het HDE oordeelt dat het uitvoeren van het veiligheidsonderzoek (en daaraan voorafgaand het invullen van de SVI) moet worden gezien als een logisch gevolg van de eerder door de MC en bonden geaccordeerde reorganisatie.

#### Spoedeisend belang en bevoegdheid voor het in behandeling nemen van het geschil

Geconcludeerd wordt dat sprake is van een interpretatiegeschil (artikel 34, lid 1, onder c van het BMD), dat ingevolge artikel 36, lid 1 van het BMD in een spoedprocedure kan worden gebracht.

Gelet op de geplande datum van verhuizing naar het pand van de AIVD per 6 mei 2014 en de benodigde tijd voor het uitvoeren van een veiligheidsonderzoek (hiervoor wordt een duur van (maximaal) 8 weken gerekend), is hier sprake van een spoedeisend belang.

*Conclusie: Er is sprake van een interpretatiegeschil als bedoeld in 34, lid 1, onder c van het BMD. Voorts is geoordeeld dat hier sprake is van een spoedeisend belang.*

#### Minnelijke schikking

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is naar voren gekomen dat beide partijen een advies van de voorzitter wenselijker achten dan het komen tot een minnelijke schikking. Ten aanzien van de voorliggende zaak hebben beide partijen verklaard behoefte te hebben aan uitsluitel over de vraag of de MC medezeggenschap kan uitoefenen over de noodzaak tot het invullen van de SVI, aan de hand waarvan zal worden bepaald of aanvullend onderzoek noodzakelijk wordt geacht. De voorzitter acht in deze kwestie eveneens een advies op zijn plaats.

*Conclusie: De voorzitter stelt vast dat het geschil zich niet leent voor een minnelijke schikking.*

#### Is er sprake van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1 van het BMD?

De voorzitter stelt vast dat in casu geen sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in het BMD. Hij constateert dat de samenvoeging van SIGINT en Cyber tot de eenheid JSCU en de tewerkstelling van de functionarissen van die eenheid in het pand van de AIVD, waarbij er eveneens toegang is tot de AIVD-systemen, een uitvloeisel is van de reorganisatie, waarover de MC positief heeft geadviseerd. Zoals van de zijde van het HDE is aangegeven betreft het invullen van de SVI en daarop volgend mogelijk veiligheidsonderzoek een standaardprocedure die ook eerder bij unitvorming in 2008 en 2010 is toegepast. Dat bij genoemde unitvorming, waarbij functionarissen van de MIVD al in het pand van de MIVD te werk zijn gesteld, een gelijke procedure is gevolgd, als thans voorligt, is vanuit de MC bevestigd. In dit verband wordt erop gewezen dat eerst sprake is van een voorgenomen maatregel als de maatregel iets verandert in de organisatie of werkwijze binnen de diensteenheid. De maatregel dient een wijziging aan te brengen in een in alle redelijkheid als een (semi-)permanent aan te merken situatie in de organisatie of de werkwijze (zie advies van het College van 26 maart 2001, MD.0007).

Nu hier geen sprake is van een voorgenomen maatregel, is de uitzondering als genoemd in artikel 29, lid 2, onder a van het BMD evenmin aan de orde, nu toepasselijkheid daarvan een voorgenomen maatregel veronderstelt.

*Conclusie: De maatregel om MIVD-medewerkers van de JSCU een SVI te laten invullen, waarna individueel wordt bepaald in hoeverre een aanvullend veiligheidsonderzoek dient te worden uitgevoerd, kan niet als een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1 en lid 2, onder a van het BMD worden aangemerkt.*

#### Tijdstip bekendmaking van de maatregel

De voorzitter wijst erop dat de maatregel tot het invullen van de SVI door de betrokken 117 MIVD-medewerkers en mogelijk aanvullend veiligheidsonderzoek ten tijde van het VRP onderwerp van gesprek had dienen te zijn. Zo had destijds bijvoorbeeld met de MC afspraken over de planning ten aanzien van het invullen van de SVI gemaakt kunnen worden en de communicatie daarover naar het betrokken personeel.

Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat de MC zich door het nieuws dat een SVI moest worden ingevuld door de 117 betrokken medewerkers behoorlijk overvallen voelde, terwijl dit eenvoudig met een tijdige informatievoorziening aan de MC voorkomen had kunnen worden. Overigens heeft het HDE het tekortschieten van tijdige melding hierover ter zitting herkend en erkend en ook toegezegd in de toekomst alerter te zullen zijn op tijdige informatievoorziening aan de MC. In dit verband wordt dezerzijds ook gewezen op artikel 28 van het BMD waarin het informatierecht is neergelegd. Hierin is uitdrukkelijk het belang van het tijdig verstrekken van informatie door het HDE benoemd en wel op een zodanig tijdstip dat de medezeggenschapscommissie van de informatie gebruik kan maken bij het vervullen van haar taak. Tevens dient het HDE de motieven, achtergronden en afwegingen van maatregelen die de diensteneid raken aan de medezeggenschapscommissie kenbaar te maken. Hiermee wordt de MC in de gelegenheid gesteld de door haar gewenste brugfunctie tussen directie en personeel te vervullen.

*Conclusie: Het verplicht invullen van de SVI en een mogelijk opvolgend veiligheidsonderzoek had ten tijde van het VRP al besproken moeten worden. Het belang van artikel 28 van het BMD, die tijdige informatievoorziening aan de MC voorschrijft, wordt hier onderstreept.*

#### Noodzaak tot het invullen van de SVI en mogelijk aanvullend veiligheidsonderzoek

De voorzitter benadrukt dat hij geen uitspraak doet over de noodzaak van een hernieuwd veiligheidsonderzoek, omdat de regels daarover niet voortvloeien uit het BMD, maar uit de Wvo. Dit is bij de beoordeling van het onderhavige geschil een gegeven. Wel wordt uitdrukkelijk gewezen op hetgeen de landsadvocaat in zijn brief van 3 februari 2014 benadrukt, namelijk dat het hernieuwd veiligheidsonderzoek zich specifiek op het nieuwe aspect van de functie richt.

*Conclusie: De interpretatie van het Wvo is geen taak van (de (plv.) voorzitter van) het College.*

#### Invullen SVI

Nu de MC niet eerder in de gelegenheid is gesteld zich uit te spreken over de tijdsspanne waarbinnen het invullen van de SVI dient plaats te vinden en de wijze waarop dit wordt gecommuniceerd binnen de organisatie, dient hierover alsnog met elkaar het gesprek te worden aangegaan. Er kunnen dan afspraken worden gemaakt over het gunnen van een redelijke termijn voor het invullen van de SVI aan diegenen die nog geen gevolg hebben gegeven aan de eerdere oproep. Dit met in acht neming van de thans geplande verhuisdatum in mei 2014.

*Conclusie: Het HDE en de MC maken afspraken over het gunnen van een redelijke termijn voor het invullen van de SVI.*

#### **Advies**

De voorzitter adviseert de Secretaris-generaal van het ministerie van Defensie te beslissen dat:

1. de maatregel om MIVD-medewerkers van de JSCU een SVI te laten invullen, waarna individueel wordt bepaald in hoeverre een aanvullend veiligheidsonderzoek dient te worden uitgevoerd, geen voorgenomen maatregel is als bedoeld in artikel 29, lid 1 en lid 2, onder a van het BMD;
2. het HDE en de MC afspraken maken over het gunnen van een redelijke termijn voor het invullen van de SVI aan de betrokken MIVD-functionarissen;
3. tijdige informatievoorziening aan de MC, als voorgeschreven in artikel 28 van het BMD, in de toekomst door het HDE in acht wordt genomen.

13-03-2014