

ADVIES

Dossiernr: ABB/2011/08732

Advies van de plv. voorzitter van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant Commando DienstenCentra naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

Directeur Diensten Geestelijke Verzorging (hierna: het HDE)

en

De Medezeggenschapscommissie Diensten Geestelijke Verzorging (hierna: de MC)

gerezen geschil over de vraag of de MC op grond van artikel 23, lid 1 van het Besluit medezeggenschap defensie (hierna: het BMD) aanspraak kan maken op een ambtelijk secretaris. Daarnaast is door het HDE gewezen op artikel 13, lid 2, van het BMD.

Aard en inhoud van het geschil

De MC baseert het geschil op artikel 23, lid 1 van het BMD en meent dat de kosten van de inhuur van een ambtelijk secretaris moeten worden aangemerkt als kosten die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de vervulling van haar taak en dat deze kosten ten laste komen van het hoofd van de diensteneid.

Het HDE geeft aan dat hij redelijkerwijs een afweging heeft gemaakt tussen het primaire proces, c.q. kwaliteit van de Geestelijke Verzorging en de kosten voor de MC. Het lijkt het HDE niet redelijk om in een tijd van grote bezuinigingen de MC alsnog en wederom een budget toe te kennen dat ten koste gaat van de kwaliteit van het primaire werk, terwijl er een redelijk en capabel alternatief voor het secretariaat voorhanden is. Voorts heeft het HDE nog gewezen op artikel 13, lid 2 van het BMD, waarin het benoemen van een ambtelijk secretaris wordt vermeld. Het HDE wijst erop dat zowel artikel 23, lid 1, als artikel 13, lid 2 van het BMD niets zeggen over een door de MC vermeend 'recht' op de ondersteuning door een ambtelijk secretaris.

Verloop van de procedure

Op 29 november 2009 heeft het wnd. Hoofd Bestuurlijke Organisatie Diensten Geestelijke Verzorging (hierna: HBO DGV), de heer L.T.M.H. Meijers, een overeenkomst getekend waarin aan het CAOP de opdracht is gegeven voor het verlenen van secretariële ondersteuning aan de medezeggenschap. Deze werkopdracht is aangegaan tot 9 april 2011, met de mogelijkheid tot verlenging van maximaal 2 keer een jaar.

Tijdens de overlegvergadering van 15 september 2010 wordt door het HDE, de heer G.F.M. Hoes, de begroting voor 2011 onder de aandacht van de MC gebracht. In de daarop volgende overlegvergadering van 15 oktober 2010 wordt van de zijde van het HDE aangegeven dat er nog discussie bestaat over de inhuur van het CAOP voor het ambtelijk secretariaat op het niveau van de Commandant Commando DienstenCentra (hierna: C-CDC). In de daaropvolgende overlegvergaderingen van 3 november 2010 en 15 december 2010 blijkt dat hierover nog geen duidelijkheid is verkregen.

In een nota van 26 januari 2011 van de C-CDC, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, gericht aan de Defensieonderdeel medezeggenschapscommissie (hierna: DMC) wordt vermeld dat in een aantal situaties ondersteuning van de medezeggenschap door het CAOP noodzakelijk is, maar dat financiering daarvan dient plaats te vinden uit de reeds toegekende middelen.

In de overlegvergadering van 26 januari 2011 deelt het HDE aan de MC mee dat er begrip is voor de behoefte van de MC aan een ambtelijk secretaris, maar dat de financiering ontbreekt.

Bij brief van 7 februari 2011 heeft het HDE aan het CAOP bericht voor het jaar 2011 geen gebruik te maken van de ambtelijke ondersteuning door het CAOP.

Bij brief van 8 februari 2011, gericht aan het HDE, heeft de MC bezwaar gemaakt tegen de opzegging van het contract voor de ambtelijke ondersteuning door het CAOP. Voorts heeft zij gemeld dat, indien zij geen overeenstemming met elkaar bereiken, zij genoodzaakt is deze kwestie voor te leggen aan het College voor geschillen medezeggenschap defensie (hierna: het College). Bij brief van 4 maart 2011 heeft de MC aan het HDE verzocht om het geschil in een spoedprocedure bij het College aanhangig te maken.

Bij brief van 4 maart 2011, dat op 7 maart 2011 door het secretariaat van het College is ontvangen, heeft het HDE aan het College gevraagd om het geschil met zijn MC op korte termijn, in een spoedprocedure, in behandeling te nemen. Door het secretariaat van het College is bij brief van 8 maart 2011 aan het HDE en de MC verzocht om het geschil nader toe te lichten en enige relevante stukken toe te zenden. Namens het HDE zijn bij e-mailbericht van 11 maart 2011 stukken toegezonden en is het standpunt van het HDE verder toegelicht. Bij e-mailbericht van 16 maart 2011 heeft de MC een inhoudelijke reactie toegezonden. Op 18 maart 2011 zijn door het secretariaat van het College aanvullende stukken van de zijde van de MC ontvangen.

Bij e-mailbericht van donderdag 17 maart 2011 zijn partijen uitgenodigd voor een hoorzitting op donderdag 24 maart 2011. Van de zijde van het HDE is daarop aangegeven dat het voor hem niet mogelijk was om aan deze uitnodiging gehoor te geven. Vervolgens zijn partijen -na hierover eerder telefonisch te zijn benaderd- bij e-mailbericht van 21 maart 2011 uitgenodigd voor een hoorzitting op vrijdag 25 maart 2011. Tevens is de C-CDC bij brief van 21 maart 2011 op de hoogte gesteld van het aanbrengen van het geschil.

Ter zitting van 25 maart 2011 hebben partijen zich bereid verklaard om het door de plv. voorzitter van het College aan hen voorgelegde schikkingsvoorstel in overweging te nemen. Bij brief van 28 maart 2011, die diezelfde dag per e-mail is verzonden, is door het secretariaat het voorstel, zoals ter zitting van 25 maart 2011 aan partijen was voorgelegd, schriftelijk bevestigd. Daarbij is verzocht om binnen twee weken (gezamenlijk of door partijen afzonderlijk) te berichten of zij tot overeenstemming waren gekomen. Bij e-mailbericht van 29 maart 2011 heeft de heer Meijers, het huidige HDE, bericht dat het Bestuurscollege DGV heeft besloten dat er geen extra budget wordt vrijgemaakt om het contract met het CAOP voor drie maanden te verlengen. Het HDE verzoekt de plv. voorzitter van het College derhalve om advies uit te brengen aan de C-CDC. Vanuit het secretariaat is aan de MC om een reactie gevraagd. Bij e-mailbericht van 1 april 2011 (10:57 uur) heeft de MC eveneens aan de plv. voorzitter van het College verzocht om ten aanzien van het voorliggende geschil advies uit te brengen.

Standpunt van partijen

Standpunt van de MC

De MC meent dat er sprake is van een spoedeisend belang omdat de op 27 november 2009 getekende overeenkomst voor de ambtelijke ondersteuning bij het CAOP op 9 april 2011 afloopt.

De MC baseert het geschil op artikel 23, lid 1 van het BMD. Dat het HDE dit geschil baseert op artikel 13, lid 2, is voor zijn rekening. Aanvankelijk wilde het HDE ook de ambtelijke ondersteuning continueren. Daaruit blijkt ook de urgentie van professionele ambtelijke ondersteuning. Van een open overleg over de voorliggende kwestie is, nadat bleek dat DPD in de begroting ging schrappen op dit punt, nimmer sprake geweest. Hierbij wijst de MC erop dat haar evenmin duidelijk is geworden waarom opeens is uitgegaan van een bedrag van ruim € 7000,- (een percentageel bedrag van personeelskosten) voor de toegestane kosten voor opleiding. Hiertegen is door het HDE geen inhoudelijk bezwaar gemaakt.

De MC voert de volgende argumenten ten voordele aan om het voornoemde contract voort te zetten:

- a. meer structuur krijgen in de werkzaamheden van de MC;
- b. de gekozen MC-leden meer tijd geven voor de inhoud van het MC werk, immers zij zijn er voor de medezeggenschap en niet voor randvoorwaardelijke organisatorische zaken;
- c. de kwaliteit van de medezeggenschap verhogen;
- d. een continue- en onafhankelijk figuur hebben in de medezeggenschap.

De MC wijst erop dat de DGV een onvergelykbare organisatie is in de krijgsmacht. Het is begrijpelijk dat de complexiteit van de DGV ook afstraalt op de complexiteit van de MC-DGV en de medezeggenschap er zeer mee belast. Het door het HDE voorgestelde alternatief om een ambtelijk staffunctionaris aan te stellen (die vooral ondersteunend is voor het College van hoofden) is door de MC afgewezen. De dubbele roltoekenning raakt volgens de MC de medezeggenschap ongetwijfeld negatief. De MC acht in dat geval interne rolconflicten in deze functie logisch en voorstelbaar. Daarnaast wijst de MC erop dat de huidige secretaris (CAOP) eveneens tot taak heeft om de interne MC-vergaderingen te verslaan.

Het bespreken van een redelijk alternatief is nooit op de agenda van het officiële overleg geweest om met de MC hierover tot overeenstemming te komen. Langs de weg van uitvoering werd de MC gedictieerd maar genoeg te nemen met een -kennelijk door het HDE bedongen- alternatief. De MC verwijst naar de voorgeschiedenis die er toe heeft geleid dat destijds aan de MC een ambtelijk secretaris (CAOP) is toegekend. De huidige secretaris is inmiddels uitstekend ingevoerd en de MC meent dat zij nu eindelijk kan beschikken over een professionele vorm van 'onpartijdigheid'. De MC zit niet te wachten op een herhaling van inefficiënte medezeggenschap. Voorts wijst de MC erop dat zij juist in de komende tijd extra behoefte heeft aan een goede ondersteuning. Zo is de MC momenteel belast met een reorganisatie en gelet op de drastische bezuinigingen bij de DGV is de kans zeer reëel dat er nog een nieuw reorganisatietraject overheen komt. Tot slot geeft de MC in dit verband aan dat er dit jaar nieuwe verkiezingen voor de MC zullen plaatsvinden en dat er geen enkele garantie is dat reeds aanwezige kennis binnen de MC op peil blijft.

De MC wijst op het onderzoeksrapport dat ten grondslag ligt aan het huidige BMD, waarin is gesignaleerd om verbeteringen door te voeren in het kader van de medezeggenschap. In deze geest is destijds ook de ambtelijke ondersteuning door het CAOP aan de MC toegekend. De kwaliteitsverhoging vanwege een dergelijke toegevoegde ambtelijk secretaris heeft de MC opgemerkt en ondervonden. De MC vindt het onverstandig dat het recht op adequate voorziening van ambtelijke ondersteuning geofferd zou moeten worden, al is het maar in het kader van bezuiniging. Zij meent dat het HDE haar belangen onvoldoende heeft verdedigd bij DPD.

Standpunt van het HDE

Het HDE acht een spoedeisend belang aanwezig omdat de overeenkomst voor de ambtelijke ondersteuning van de MC op 9 april 2011 afloopt en de heer Hoes (voormalig HDE) per 1 april 2011 met functioneel leeftijdsontslag afscheid neemt.

Het HDE wijst erop dat artikel 23 van het BMD vooral ziet op de kosten van ondersteuning en dat artikel 13 van het BMD meer ziet op het principe van het hebben van een ambtelijk secretaris. Beide artikelen zeggen overigens niets over een door de MC vermeend 'recht' op de ondersteuning door een ambtelijk secretaris. Het HDE heeft artikel 23 van het BMD niet als een directe aanleiding gezien. De financiën waren aanvankelijk geen probleem. In het najaar 2010 was sprake van overeenstemming over de concept begroting. Hierop heeft het HDE de conceptbegroting ingediend bij de 'budgethouder', de Commandant BG DPD (C-DPD). De C-DPD heeft als budgethouder gemeend de voorgestelde begroting van de DGV te moeten korten, specifiek op het begrotingsartikel 'opleidingen'. Hiervoor heeft hij verwezen naar de begrotingsrichtlijnen. Volgens de C-DPD heeft de C-CDC bij het verdelen van het tot vorig jaar centraal gehouden budget voor 'opleiding en training' van de MC een limiet gesteld. Dit resulteerde in een begroting voor de MC met een maximum van € 7000,- voor de DGV. Het voornemen van de C-DPD zoals in december 2010 gedaan om uit zijn eigen gelederen een ambtelijk secretaris te betrekken is in januari 2011, als gevolg van krapte en reorganisaties, niet gerealiseerd. Er is tevens geen ruimte meer gevonden binnen DPD om opnieuw budget voor DGV beschikbaar te stellen. Het HDE heeft vervolgens in de vergadering van het Bestuurscollege (het managementteam) verzocht wederom een deel van programma- of opleidingsbudget beschikbaar te stellen. Dit verzoek is afgewezen. Het voorstel om vanuit de eigen gelederen in secretariële ondersteuning van de MC te voorzien, is door de MC afgewezen. Ook de variant om de ondersteuning van een ambtelijk secretaris van de Directeur, welke functie in de nieuwe organisatie zal ontstaan, te verkrijgen is door de MC afgewezen. De MC heeft deze variant als een 'partijdige' oplossing ter zijde geschoven. Nu er sprake is geweest van een voordracht voor een (ambtelijk) secretaris, acht het HDE artikel 13 van het BMD van toepassing. Artikel 23 van het BMD gaat in op de kosten die redelijkerwijs te maken zijn.

Redelijkerwijs heeft het HDE een afweging gemaakt tussen het primaire proces, c.q. kwaliteit van de Geestelijke Verzorging en de kosten voor de MC. Overigens heeft de MC in een voorkomend geval ook gelegenheid om gebruik te maken van de wel door de C-DPD verlengde overeenkomst voor een ambtelijk secretaris voor de GMC. Het lijkt het HDE niet redelijk om in een tijd van grote bezuinigingen de MC alsnog en wederom een budget toe te kennen dat ten koste gaat van de kwaliteit van het primaire werk, terwijl er een redelijk en capabel alternatief voor het secretariaat voorhanden is.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 25 maart 2011.

Van de zijde van het College waren aanwezig:

de heer W. Bunnik (plv. voorzitter College), bijgestaan door mevrouw mr. B.J. Langeveld, secretaris (CAOP).

Van de zijde van de MC waren aanwezig:

De heer J.J. van Eenennaam, lid MC en de heer G. Stam, secretaris MC

Van de zijde van het HDE was aanwezig:

de heer L.T.M.H. Meijers, sinds 25 maart 2011 HDE

Als toehoorder was aanwezig:

mevrouw B.R.C. van Ginkel, beleidsmedewerker ACOM

Ter zitting is door partijen - kort samengevat - het volgende aangevoerd:

Door partijen wordt, desgevraagd door de plv. voorzitter, aangegeven dat zij er geen bezwaar tegen hebben dat het secretariaat in dit geschil in handen ligt van het CAOP.

Van de zijde van de MC:

De heer Van Eenennaam benadrukt dat door het HDE en de MC in eerste instantie in gezamenlijkheid de keuze is gemaakt om een ambtelijk secretaris aan te trekken. Dit is destijds ook vanuit het CDC en de DPD mogelijk gemaakt. Toen de ambtelijke ondersteuning evenwel eind vorig jaar onder druk bleek te staan, is men pogingen blijven ondernemen om deze ambtelijke ondersteuning toch te kunnen voortzetten. Op 15 september 2010 heeft de MC ingestemd met de DGV-begroting, onder de voorwaarde dat de MC-begroting daarin zou zijn opgenomen. Het is de MC niet onbekend gebleven dat de financiering van de ambtelijke ondersteuning problemen gaf. Wel vindt de MC het jammer dat dit niet als hard punt aan de orde is gekomen, zodat hierover het overleg had kunnen worden aangegaan. Mogelijk had de MC de verwachting dat het HDE het MC-punt bij de C-DPD zou bepleiten.

Door het HDE is een alternatief aangeboden, te weten een ambtelijk secretaris die in het C-VRP zou worden geschreven. Dit betrof dan echter uitsluitend ondersteuning voor het formele overleg. Tijdens een bespreking waarin het C-VRP aan de orde kwam, heeft de MC aangegeven dat zij niet heel blij met die keuze was en dat zij van mening was dat hier sprake zou kunnen zijn van een partijdigheid. Dit punt is uit het C-VRP gehaald en dit is ook nadien niet meer als alternatief besproken. De MC vindt het jammer dat over de inhoudelijke ambtelijke ondersteuning en de gevoelde noodzaak daarvan niet met elkaar in het formele overleg is gesproken.

Voorts wijst spreker op de complexiteit waarmee de DGV-organisatie te maken heeft, alsmede op de situatie in het verleden die er toe heeft geleid om te kiezen voor externe ondersteuning. De MC zou het enorm jammer vinden om in de toekomst de ambtelijke ondersteuning te moeten missen. Zij gaan een toekomst in die redelijk ongewis is, waar medezeggenschap enorm belangrijk is. Er wordt een sterke bezuiniging aangekondigd. Dit betekent dat over het bestaande reorganisatieplan nog eens een bezuinigingsronde kan volgen. Bij de MC bestaat de indruk dat het HDE zeer zijn best heeft gedaan om voor de MC de ambtelijke ondersteuning te behouden, maar dat de inhoudelijke gronden van de MC te laat in het overleg zijn besproken en dat deze gronden derhalve niet dooronderhandeld zijn in de richting van de C-DPD.

De heer Stam merkt desgevraagd op dat in overleg met de vakbonden is afgesproken dat 0,05 % van de loonsom besteed moet worden aan opleidingen van de medezeggenschap. Alleen voor de opleidingen is derhalve een bedrag van € 7000,- beschikbaar. Dit vindt de MC behoorlijk laag.

Als hier ook nog de ambtelijke ondersteuning wordt ondergebracht, lukt het dus niet. Hij verwijst naar de brief van de C-CDC waarin wordt gezegd dat zij groot belang hecht aan een goed functionerende medezeggenschap. Spreker meent dat de MC heeft aangetoond dat de ondersteuning door het CAOP voor haar noodzakelijk is. Het HDE was ook vol lof over het functioneren van de MC met deze ondersteuning. Voorts is in de brief van de C-CDC aangegeven dat het bedrag voor deze ondersteuning in de eigen begroting moet worden gevonden. Dit is ook gedaan. In eerste instantie is gezegd dat de MC hierop kon rekenen. Spreker verklaart desgevraagd dat het voor de MC duidelijk is dat zij voor het komende jaar op een bedrag van

€ 10.000,- kunnen rekenen voor opleidingen.

Hij benadrukt dat er eigenlijk nooit overleg is gevoerd over de alternatieven die er zouden zijn als de ambtelijke ondersteuning door het CAOP niet zou worden voortgezet. De heer Van Eenennaam zegt dat reeds sprake was van een voldongen feit toen het eenmaal duidelijk werd dat de ambtelijke ondersteuning niet kon worden gefinancierd. Er is toen geen gesprek over alternatieven gevoerd.

Spreker meent dat de MC met het HDE gewoon, ook buiten de formele kaders om, het gesprek kan aangaan en hij ervaart het niet zo dat de ambtelijke ondersteuning van de MC informeel overleg in de weg staat.

Van de zijde van het HDE:

De heer Meijers geeft desgevraagd aan dat de kosten voor de ondersteuning van de ambtelijk secretaris door het HDE in de begroting is ondergebracht bij de post 'opleidingen'. Dit betrof louter een technische verschuiving. Desgevraagd geeft hij een nadere toelichting ten aanzien van de organisatie. Sinds de werkorganisatie is er sprake van één Bestuurscollege waarin de directeur voorzitter is van het College dat uit de 6 hoofden bestaat en wordt aangevuld met een adviseur. Het Bestuurscollege, zijnde de 6 hoofden, hebben formeel de mandaten en bevoegdheden. Voor de uitvoering van opdrachten hebben zij dit doorgemandateerd aan de directeur (omgekeerde mandatering). De totale omvang van de DGV bedraagt op dit moment 194,5 VTE.

Spreker zegt dat de reorganisatie en de feitelijke instelling van de werkorganisatie in juli 2010 voorzag in een aantal tekortkomingen in de organisatie, zoals de discussie tussen bedrijfsvoering en inhoud, het wel of niet aanspreekbaar zijn op (voorgenomen) besluiten van het College. Doordat het profiel van de nieuwe directeur erg breed is neergezet, is besloten om daar een ambtelijk secretaris naast te zetten. De bedoeling van de reorganisatie was dus gericht op een betere besluitvorming en daarmee dus ook een beter overleg. Spreker bevestigt dat de inhuur van de ambtelijk secretaris oorspronkelijk de instemming had van het HDE. Destijds is dan ook bewust de deelbegroting van de MC overgenomen. Het HDE is echter deel-budgethouder. Dit betekent dat zij niet het laatste woord over hun begroting hebben. Hierover gaat de C-DPD. Op meer vlakken is overigens in de begroting van de DGV geschrapt. Eind december 2010 is aanvankelijk door de C-DPD aangegeven dat hij uit de eigen dienst ambtelijke ondersteuning voor de MC wilde verzorgen. Eind januari 2011 bleek dat dit niet doorging. Hij meent dat ook de C-DPD zich ervan bewust is dat een ambtelijk secretaris een toegevoegde waarde kan hebben, maar toch was de C-DPD niet in staat hiervoor extra budget vrij te maken. In het Bestuurscollege is het verzoek om extra geld vrij te maken voor de ambtelijke ondersteuning van de MC afgewezen. De kwaliteit van het primaire werk was richtinggevend voor deze besluitvorming. De begrotingspost 'opleidingen' is bedoeld om alle medewerkers DGV te voorzien in een goede opleiding. Als in deze post geschrapt moet worden (door de kosten van de ambtelijke ondersteuning), zou dit ten koste gaan van die opleidingen. Daarnaast merkt hij desgevraagd op dat binnen de DPD alleen de MC DGV gebruik maakte van ambtelijke ondersteuning door het CAOP. De andere 11 / 12 dienstencentra hebben hier geen gebruik van gemaakt.

Tegelijkertijd is het HDE op zoek gegaan naar alternatieven. Daarbij wordt opgemerkt dat er voor de GMC wel financiële ruimte is gevonden voor ondersteuning van een ambtelijk secretariaat. De MC kan zich daartoe wenden als zij bijvoorbeeld enige inhoudelijke adviezen nodig heeft. Daarnaast benadrukt hij dat MC in de afgelopen jaren voldoende gelegenheid heeft gehad om trainingen te volgen.

Voorts benadrukt spreker dat hij in goed overleg en met goed onderbouwde voorgenomen besluiten de medezeggenschap wil tegemoet treden. Dit in de geest van het BMD. In die geest past niet de term van partijdigheid als het gaat om secretariële ondersteuning.

Spreker merkt op dat in juli 2010 het percentage van 0,05 % al bekend was en dat in die gevallen waar de HDE dit met de MC overeenkomt de posten in de bedrijfsbegroting DGV (en niet de MC-begroting) kunnen worden ondergebracht.

Als wordt gesproken over de post 'opleidingen' is dit de post 'opleidingen' binnen de DGV-begroting en dus niet de 0,05% van de MC begroting. In september 2010 was het bedrag van € 7000,- voor de MC-opleidingspost al bekend. Toen is toegezegd om uit de DGV-begroting € 3000,- toe te voegen aan de € 7000,-. Dit is niet in de MC-deel van de begroting zichtbaar gemaakt, omdat dit anders boven de 0,05% zou uitkomen. Voorts zijn er enige andere posten die uit de begroting van de DGV aan de MC beschikbaar zijn gesteld.

Daarnaast was er de aanwijzing om binnen een bepaald begrotingsplafond te blijven en dit plafond was per post aangegeven. Alles wat zij aan meerbehoefte hadden, zouden zij moeten voordragen aan de budgethouder. Het was bekend dat dit niet zou worden toegekend. Derhalve is de post voor de ambtelijke ondersteuning voor een deel ten koste van de opleidingspost van de DGV gebracht.

Spreker zegt dat in de overlegvergaderingen met de MC gewag is gemaakt van de ontwikkelingen. In de vergadering van februari 2011 is de aankondiging gedaan dat de ambtelijke ondersteuning door het CAOP geen doorgang zal vinden.

Naar aanleiding van de opmerking van de plv. voorzitter merkt de heer Meijers op dat de communicatie via de ambtelijk secretaris mogelijk juist geleid heeft tot een meer formele opstelling. Hij heeft ook vaker de neiging van de MC geproefd om zaken te formaliseren. In het verleden kon beter rechtstreeks contact met de MC worden gelegd.

Schorsing

Zowel de MC als het HDE stemmen in met het door de plv. voorzitter na schorsing geformuleerde bemiddelingsvoorstel.

Overwegingen van de plv. voorzitter van het College

Spoedeisend belang

Geconcludeerd wordt dat partijen het geschil baseren op artikel 23, lid 1 van het BMD en artikel 13, lid 2 van het BMD en dat een dergelijk geschil op grond van artikel 36, lid 1 van het BMD in een spoedprocedure bij het College kan worden gebracht.

Gebleken is dat de MC zich op het standpunt stelt dat zij, om een goede uitvoering aan haar taken te kunnen geven, een ter zake kundig ambtelijk secretaris behoeft. Het contract voor de ambtelijke ondersteuning loopt per 9 april 2011 af, zodat de MC meent dat hier sprake is van een spoedeisend belang. De spoedeisendheid van het geschil is door het HDE niet weersproken en hij heeft eveneens aangedrongen op een spoedige behandeling van het geschil. Gelet op het vorenstaande wordt vastgesteld dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Mogelijkheden minnelijke schikking

Ter zitting van 25 maart 2011 hebben partijen zich bereid verklaard om met elkaar overleg te voeren om te kijken of een minnelijke oplossing van het geschil mogelijk was. Ter zitting heeft de plv. voorzitter van het College aan hen een schikkingsvoorstel voorgelegd, dat als leidraad voor hun gezamenlijk overleg kon dienen. Bij brief van 28 maart 2011, die diezelfde dag per e-mail aan partijen is verzonden, is door het secretariaat dit schikkingsvoorstel schriftelijk bevestigd.

Aan partijen is het volgende schikkingsvoorstel voorgelegd:

- Partijen gaan op korte termijn met elkaar in gesprek om alternatieven te onderzoeken voor de invulling van de secretariële ondersteuning aan de MC; en
- Partijen onderzoeken de mogelijkheden voor eventuele inhoudelijke ondersteuning (op ad hoc basis) aan de MC door de ambtelijk secretaris van de GMC. Hierbij wordt bijvoorbeeld gedacht aan een situatie waarbij de MC een (meer specialistische) vraag ter beantwoording kan voorleggen aan de ambtelijk secretaris van de GMC; en
- Het HDE maakt geld vrij om het contract met het CAOP voor de ambtelijke ondersteuning voor de duur van in ieder geval nog drie maanden voort te zetten/aan te gaan. Gedurende deze periode kan de huidige secretariële ondersteuning voor de lopende zaken worden voortgezet en kan een eventuele overdracht van werkzaamheden door de ambtelijk secretaris in goede orde verlopen.

Bij e-mailbericht van 29 maart 2011 heeft het HDE bericht dat het Bestuurscollege DGV heeft besloten dat er geen extra budget wordt vrijgemaakt om het contract met het CAOP voor drie maanden te verlengen. Het HDE verzoekt de plv. voorzitter van het College derhalve om advies uit te brengen aan de C-CDC. Bij e-mailbericht van 1 april 2011 heeft de MC eveneens aan de plv. voorzitter van het College verzocht om ten aanzien van het voorliggende geschil een advies uit te brengen.

Nu een minnelijke schikking tussen partijen niet tot stand is gekomen, zal ten aanzien van het onderhavige geschil advies worden uitgebracht.

Beoordeling geschil

Allereerst wordt vastgesteld dat de MC aan het BMD geen (absoluut) recht kan ontlenen op ondersteuning door een ambtelijk secretaris. Zoals uit artikel 13, lid 2 van het BMD volgt, kan het HDE een ambtelijk secretaris benoemen in overeenstemming met de medezeggenschapscommissie. Daartoe kan een voordracht worden gedaan, die in ieder geval eenmaal in een overlegvergadering behandeld dient te worden. Gebleken is dat er door het HDE een voorstel voor de ambtelijke ondersteuning aan de MC is gedaan, maar dat het overleg hierover tot op heden niet echt inhoudelijk met elkaar is gevoerd. Het overleg is nog met name blijven steken in de vraag of de huidige ambtelijke ondersteuning, die bij het CAOP wordt betrokken en per 9 april 2011 afloopt, kan worden voortgezet.

Door het MC is in dit verband gewezen op artikel 23, lid 1 van het BMD, waarin wordt vermeld dat de kosten die redelijkerwijze noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van de medezeggenschapscommissie en de werkgroepen van die commissie, ten laste komen van de diensteenheid. Derhalve ligt de vraag voor of de kosten die gemoeid zijn met de ambtelijke ondersteuning door het CAOP redelijkerwijze noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van de MC.

Gebleken is dat door de bezuinigingen binnen Defensie ook de mogelijkheden voor het inhuren van externen zijn beperkt en dat binnen het beschikbare budget afwegingen moeten worden gemaakt. Dit geldt ook voor de DGV. Het HDE heeft in zijn afweging de kwaliteit van het primaire werk zwaarder laten wegen dan de wens van de MC om de ambtelijke ondersteuning bij het CAOP voort te zetten. Tussen partijen staat niet ter discussie dat bij de DGV sprake is van een complexe situatie, maar niet kan worden vastgesteld dat deze situatie zodanig complex is dat in een extern ambtelijk secretariaat zou moeten worden voorzien. Daarbij wordt opgemerkt dat door het HDE ter zitting uitdrukkelijk is toegezegd dat aan de MC voldoende faciliteiten beschikbaar worden gesteld om haar taak naar behoren te kunnen vervullen. Gelet op het vorenstaande meent de plv. voorzitter dat het HDE redelijkerwijze de belangenafweging heeft kunnen maken om niet langer in externe secretariële ondersteuning van de MC door het CAOP te voorzien. Dit wil overigens niet zeggen dat het in de toekomst voor de MC niet mogelijk is om met een beroep op artikel 23, lid 1 van het BMD een verzoek om faciliteiten bij haar HDE in te dienen.

Nu het wegvallen van de externe secretariële ondersteuning door het CAOP voor de MC een gegeven is, zal moeten worden bekeken op welke wijze dit kan worden opgevangen. Uit de stukken en ter zitting is naar voren gekomen dat het HDE aan de MC een alternatief heeft voorgelegd, maar dat tot op heden - ook na het schikkingsvoorstel- hierover niet inhoudelijk met elkaar is gesproken. Derhalve zullen partijen alsnog met elkaar het overleg hierover dienen aan te gaan, waarbij de punten als in het schikkingsvoorstel genoemd kunnen worden betrokken. Daarbij wordt gewezen op het belang van een open en reëel overleg, waarbij partijen openstaan voor elkaars standpunten, deze standpunten zullen afwegen en zo nodig de juistheid van argumenten van de ander erkennend, het medezeggenschapsproces op een juiste wijze zullen vormgeven.

Tot slot wijst de plv. voorzitter van het College er in algemene zin op dat het goed is als een HDE en een MC buiten de formele overlegmomenten informeel met elkaar in contact treden en voorliggende zaken met elkaar bespreken. Immers, een goed informeel contact waarin zaken indien nodig snel met elkaar kunnen worden kortgesloten of waar informatie tijdig kan worden uitgewisseld, draagt bij aan een goed verloop van het formele proces zoals dit wordt beschreven in het BMD.

Advies

De plv. voorzitter van het College adviseert de Commandant Commando DienstenCentra te beslissen dat:

- de externe ambtelijke ondersteuning van de MC door het CAOP niet kan worden aangemerkt als kosten die redelijkerwijze noodzakelijk zijn voor de vervulling van haar taak, zoals bedoeld in artikel 23, lid 1 van het BMD;
- partijen over het voorstel voor de benoeming van een ambtelijk secretaris van de MC, zoals gedaan door het HDE, conform artikel 13, lid 2 van het BMD, en overige faciliteiten die nodig zijn om het overleg goed te laten functioneren, een open en reëel overleg aangaan.

7 april 2011