

ADVIES

Advies van het College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie aan de Commandant Commando DienstenCentra naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

Commandant Dienst Vastgoed Defensie Directie Noord (hierna: het HDE)

en

De Medezeggenschapscommissie Dienst Vastgoed Defensie Directie Noord (hierna: de MC)

gerezen geschil over de (voorgenomen) maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1 (onder e) van het Besluit medezeggenschap Defensie (hierna: het BMD). De MC meent dat de verlenging van het dienstverband van een externe een wijziging in de (flexibele) formatie betreft en adviesplichtig is.

Aard en inhoud van het geschil

De MC is van oordeel dat het hier een voorgenomen maatregel betreft ten aanzien van een wijziging in de (flexibele) formatie. Zij meent dat zowel de verlenging van arbeidsplaats 450655 als de aangewende arbeidsplaats 448896 adviesplichtig zijn. De MC verwijst in dit verband naar de Generieke Richtlijn (RIG) van 1 april 2009, die nog steeds geldend is.

Het HDE is van oordeel dat de verlenging van de arbeidsplaats 450655 een voorgenomen maatregel betreft als bedoeld in artikel 29, lid 1, onder e van het BMD, maar dat dit niet geldt voor het vullen van de reeds bestaande arbeidsplaats 448896. De verlenging van de aanstelling van een medewerker strekt naar de mening van het HDE tot het verzekeren van de personele vulling en behoeft ingevolge artikel 29, lid 2 van het BMD geen advies van de MC.

Verloop van de procedure

Op 1 april 2009 is tussen de Directeur van de Dienst Vastgoed Defensie (hierna: DVD) en de medezeggenschap de wijze waarop het beheer van de formatie en de bijbehorende vulling bij de DVD gestalte dient te krijgen neergelegd in een RIG, welke richtlijn tot op heden geldend is.

Bij e-mailbericht van 26 september 2010 is aan de MC advies gevraagd voor de verlopen verlenging van een arbeidsplaats in het flexibele deel van de formatie met betrekking tot de tijdelijke aanstelling van de projectmanager (adviseur) ten behoeve van het nieuwbouwproject KMar Schiphol. Bijgevoegd was een aanvraag van 22 september 2010 ten aanzien van de arbeidsplaats 450655, waarin werd verzocht om verlenging tot en met 31 december 2011.

Bij e-mailbericht van 29 september 2010 heeft de MC een negatief advies hierover uitgebracht. In een overlegvergadering van 24 november 2010 is over de vulling als hier bedoeld gesproken.

Op 16 december 2010 heeft het HDE, de heer D.G. Stallinga (eerstaanwend ingenieur directeur), telefonisch aan de MC laten weten dat hij voornemens was om het contract te verlengen door de betrokkene een nieuw tijdelijk dienstverband met Defensie aan te bieden.

Bij nota van 20 december 2010 heeft de MC aan het HDE verzocht om de kwestie voor te leggen aan de Commandant van de Bedrijfsgroep Vastgoed & Beveiliging (hierna: C-BG V&B) en haar te berichten wanneer het in artikel 30, lid 3 van het BMD genoemde overleg kan plaatsvinden.

Bij nota van 28 januari 2011 heeft de C-BG V&B het besluit om het dienstverband van de hier betrokkene te verlengen tot 1 januari 2012 nader toegelicht. Daarbij is opgemerkt dat het dienstverband is gerealiseerd op arbeidsplaatsnummer 448896, een verzamelplaats in de flexibele formatie met einddatum 1 januari 2012. Aan het HDE is verzocht om hernieuwd overleg met zijn MC te voeren. Daarnaast heeft de C-BG V&B aangegeven dat zij desgewenst bij de Directie Noord aan het betrokken personeel een mondelinge toelichting wil geven.

In haar nieuwsbrief van februari 2011 heeft de MC haar achterban over de kwestie ingelicht.

Bij nota van 22 februari 2011, die op 28 februari 2011 door het secretariaat van het College is ontvangen, heeft de MC aan het College verzocht het geschil in behandeling te nemen. Bij brieven van 4 maart 2011 zijn aan het HDE en de MC nadere vragen gesteld over het geschil. Bij brief van 15 maart 2011 heeft de MC een nadere toelichting van haar standpunt gegeven en enige stukken toegezonden. Bij brief van 18 maart 2011 heeft het HDE een reactie gegeven.

Standpunt van partijen

Standpunt van de MC

De MC is van mening dat de voorliggende zaak geen betrekking heeft op een individuele personele aangelegenheid, maar dat het hier gaat om een wijziging in de organisatie en werkwijze van de Directie Noord. Specifiek gaat het volgens de MC om een wijziging in de (flexibele) formatie. Zij verwijst in dit verband naar de RIG, die op 9 april 2009 is overeengekomen en nog steeds geldend is. Het betreft hier een wijzigingsvoorstel dat betrekking heeft op één directie/eenheid zodat de MC hier het aangewezen medezeggenschapsorgaan is. Ten aanzien van de verlenging van de arbeidsplaats 450655 heeft de MC op 29 september 2010 negatief geadviseerd. Het betreft een verlenging van een inhuurcontract van een (oud) Defensiemedewerker, die tot 1 februari 2009 was belast met de functie van Hoofd Ingenieursdiensten. Het contract en de eerste verlenging hiervan is destijds zonder advies van de MC tot stand gekomen. De MC wijst op een 'draaieurconstructie' die niet is toegestaan. Daarnaast is de MC van mening dat de taken en verantwoordelijkheden die aan betrokkene zijn en zullen worden opgedragen ook door medewerkers met een vaste aanstelling kunnen worden verricht. Deze taken en verantwoordelijkheden horen voor een groot deel thuis bij het huidige Afdelingshoofd Ingenieursdiensten. Tot slot wijst de MC erop dat andere tijdelijke arbeidsplaatsen niet worden verlengd, waarbij in de ogen van de MC sprake is van gelijke omstandigheden. Over het besluit van het HDE om het contract met de betrokkene te verlengen, heeft geen overleg met de MC plaatsgevonden en hierop heeft de MC verzocht om de kwestie voor te leggen aan de C-BG V&G, die met de contractsverlenging dient in te stemmen. Na de ontvangst van de nota van de C-BG V&G heeft geen hernieuwd overleg meer plaats gevonden. Aangezien de voorgenomen maatregel (het aanmaken van een arbeidsplaats in de flexibele formatie) al heeft plaats gevonden, acht de MC dit overleg niet meer zinvol.

Standpunt van het HDE

Het HDE is van oordeel dat de verlenging van de arbeidsplaats 450655 adviesplichtig is op grond van artikel 29, lid 1, onder e van het BMD. Derhalve heeft hij hierover advies aan de MC gevraagd. Door de voormalig C-BG V&G is het besluit genomen om het voormalig Hoofd Ingenieursdienst van de Directie Noord na ommekomst van zijn dienstverband als militair een dienstverband als burger aan te bieden en hem in te zetten in het kader van het project KMar Schiphol. Het HDE meent dat, gelet op de politieke gevoeligheid en complexiteit van dit project, een voortzetting van het dienstverband met de betrokkene van essentieel belang is. De Directie Noord beschikt niet over de voor dit deel van het project benodigde capaciteit en kwaliteit. Deze capaciteit is nodig om het resterende gedeelte van het project adequaat op de markt te zetten. De C-BG V&G schaart zich achter het standpunt van het HDE. Zij geeft aan dat het haar opdracht is om tijdelijke arbeidsplaatsen, c.q. tijdelijke dienstverbanden te laten eindigen. Dit in relatie tot de vermindering van de omvang van de werklust van de DVD enerzijds en anderzijds op basis van de sturingsaanwijzingen vanuit de SG. Alvorens de sturingsmaatregel van de SG bekend was, zijn met de betrokkene afspraken gemaakt met betrekking tot de verlenging van zijn dienstverband. Iedere casus kent haar eigen dynamiek en daardoor zijn uitgangspunten niet identiek, waardoor een afwegingsproces kan leiden tot een andere uitkomst. De voorgenomen maatregel met betrekking tot de verlenging van de arbeidsplaats 450655 is niet geëffectueerd. De verlenging van bedoeld dienstverband is gerealiseerd op arbeidsplaatsnummer 448896, een verzamelplaats in de flexibele formatie met einddatum 1 januari 2012. De MC heeft na achterbanraadpleging geen gebruik gemaakt van het aanbod van de C-BG V&G en het HDE om de achterban nader te informeren en er heeft geen hernieuwd overleg plaats gevonden. Aangezien voor

de verlenging van de aanstelling van de betrokkene gebruik is gemaakt van een alternatieve, reeds bestaande arbeidsplaats, had hernieuwd overleg ook niet kunnen leiden tot het terugdraaien van de aanstelling. Het HDE is van mening dat het hier gaat om het verzekeren van de personele vulling en dat er ingevolge artikel 29, lid 2 van het BMD hierover geen advies aan de MC behoeft te worden gevraagd.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 15 april 2011. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College

Allereerst wordt overwogen dat partijen het erover eens zijn dat er ten aanzien van de verlenging van de arbeidsplaats 450655 sprake was van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, onder e van het BMD (*de organisatie en werkwijze binnen de diensteenheid*). Gebleken is dat het HDE conform de in het BMD neergelegde procedure op 26 september 2010 aan de MC advies heeft gevraagd over de aanvraag om de arbeidsplaats 450655 (adviseur Ingenieursdienst) te verlengen tot en met 31 december 2011. Hierop heeft de MC op 29 september 2010 negatief geadviseerd en tijdens een overlegvergadering van 24 november 2010 is hierover met elkaar gesproken.

Evenwel is nadien gebleken dat de verlenging van het contract van de betrokken persoon op een andere wijze kon worden ingevuld, namelijk met een reeds bestaande arbeidsplaats (448896), waarvoor geen instemming van de MC is vereist. Immers, het betrof nu niet langer een aangelegenheid ter zake van de organisatie en werkwijze binnen de diensteenheid, maar een individuele personele aangelegenheid. Het College stelt derhalve vast dat de vulling van de arbeidsplaats 448896 niet adviesplichtig was.

Dit laat echter onverlet dat het HDE de reeds opgestarte procedure op een juiste wijze diende af te sluiten. Zo had het HDE, nadat hem bekend was geworden dat het contract van de betrokkene via een bestaande arbeidsplaats kon worden verlengd, zijn formele (per e-mail ingediende) adviesaanvraag van 26 september 2010 schriftelijk dienen in te trekken en had hij daarover aan de MC een nadere toelichting dienen te geven. Voorstelbaar is dat de MC zich door de enkele telefonische mededeling van het HDE aan de MC dat hij voornemens was het contract van de betrokkene te verlengen 'buiten spel gezet' voelde. Een zorgvuldige procedure en goed informeel en formeel overleg tussen het HDE en de MC voorkomt immers dat er onnodige verwarring en misverstanden ontstaan. Het belang van het geven van een nadere toelichting van de zijde van het HDE doet zich nog sterker voelen nu hij ermee bekend was dat ten tijde van de eerste aanstelling van de betrokkene al enige wrevel was ontstaan, aangezien de MC destijds daarin niet was gekend en bij haar achterban de nodige vraagtekens hierover waren gezet. Overigens is het besluit om tot contractsverlenging van de betrokkene over te gaan uiteindelijk met de nota van 28 januari 2011 van de C-BG V&G alsnog uitvoerig gemotiveerd en heeft de MC van de argumenten daarvoor kennis kunnen nemen.

Ten aanzien van de opmerking van de MC dat het aangaan van het geschil mede moet worden aangemerkt als een signaalwerking naar haar achterban, wordt overwogen dat de MC een eigenstandige verantwoordelijkheid heeft om aan haar achterban uitleg en toelichting te geven, zoals bijvoorbeeld ten aanzien van de door haar aangehaalde integriteitskwestie. In dit verband zou het beter zijn geweest als de MC gebruik had gemaakt van het aanbod in de nota van 28 januari 2011 van de C-BG V&G om een nadere toelichting te geven aan het betrokken personeel. Door met elkaar in gesprek te blijven en open te staan voor elkaars argumenten, kunnen, zoals hiervoor reeds is aangegeven, veel misverstanden worden voorkomen.

Tot slot wijst het College er in algemene zin op dat indien een HDE van mening is dat de te nemen maatregel geen uitstel duldt, hij de uitvoering van de maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1 van het BMD, waarover na hernieuwd overleg geen overeenstemming met de MC is bereikt, als geschil in een spoedprocedure aan het College kan voorleggen. De vereiste spoed kan in die zin geen excuus zijn om de medezeggenschap buiten spel te zetten.

Advies

Het College adviseert de Commandant DienstenCentra te beslissen dat het vullen van de arbeidsplaats 448896 een individuele personele aangelegenheid betreft en derhalve niet adviesplichtig is. Voorts wordt geadviseerd te beslissen dat het HDE de procedurele stappen ten aanzien van een voorgenomen maatregel als beschreven in het BMD duidelijk afloopt en toelicht, zodat aan de medezeggenschap binnen de diensteenheid op een goede wijze uitvoering kan worden gegeven.

28 april 2011