

ADVIES

Dossiernr: ABB/2010/08150

Advies van de voorzitter van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant der Luchtstrijdkrachten naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

Commandant Groep Geleide Wapens (GGW) (hierna: het HDE)

en

De Medezeggenschapscommissie GGW (hierna: de MC)

gerezen geschil over de vraag of de MC op grond van artikel 28, lid 1 van het Besluit medezeggenschap defensie (hierna: het BMD) tijdig en volledig wordt voorzien van de voor het vervullen van haar taak benodigde informatie.

Aard en inhoud van het geschil

De MC wil graag een uitspraak op de vraag of zij inzagerecht heeft in het webdossier van de projectgroep Commando Grondgebonden Luchtverdediging (hierna CGLVD) en zij verwijst naar de informatieplicht van het HDE als bedoeld in artikel 28, lid 1 van het BMD. Als reden voert de MC hiervoor aan dat zij al bij aanvang bij het reorganisatietraject betrokken wil zijn en dat haar de mogelijkheid wordt geboden om mee te denken en te reageren.

Verloop van de procedure

In het najaar van 2009 heeft de Commandant der Strijdkrachten (CDS) besloten om de eenheden CoLua (CLAS) en GGW (CLSK) samen te voegen in een nieuw te vormen eenheid CGLVD. Vanaf dat moment heeft de MC aangegeven dat zij tijdens het aanlooptraject en tijdens de studiefase van het reorganisatietraject bij de projectgroep CGLVD betrokken wilde zijn.

De MC heeft op haar verzoek inzage gekregen in het webdossier van de projectgroep CGLVD om op die wijze van de noodzakelijke informatie kennis te kunnen nemen. Na circa 14 dagen heeft de voorzitter van de projectgroep CGLVD, de heer F. Sijsma, deze inzage weer teruggedraaid.

Bij e-mailbericht d.d. 28 april 2010 heeft de secretaris van de MC aan het HDE, de heer J.P.W.W. Wijninga, verzocht om aan de voorzitter van de projectgroep CGLVD te vragen om voor tijdige informatievoorziening zorg te dragen en de MC wederom inzage te geven in het webdossier van de projectgroep CGLVD. Dit onderwerp is ook besproken op de met de MC gehouden overlegvergadering van 29 april 2010.

Bij e-mailbericht d.d. 3 mei 2010 heeft het HDE aan de voorzitter van de projectgroep CGLVD verzocht om nogmaals te bezien of het mogelijk is de MC-vertegenwoordigers van de verschillende eenheden leesrechten voor het webdossier te verschaffen.

Op 4 mei 2010 bericht de heer Sijsma aan het HDE dat zij hierover eerder een afspraak hebben gemaakt en dat het hem contraproductief lijkt om onvoldragen documenten te delen, wat zijns inziens tot onnodige onrust leidt.

Bij e-mailbericht d.d. 19 mei 2010 (om 14:39 uur) heeft de MC het geschil bij het secretariaat van het College aangeboden. Hierbij heeft de MC aangegeven gebruik te willen maken van de spoedprocedure als bedoeld in artikel 36 van het BMD. Nadat was gebleken dat alle noodzakelijke stukken voor het in behandeling nemen van het geschil door de MC waren aangeleverd, is dinsdag 25 mei 2010 als datum van

indiening van het geschil vastgesteld. Bij e-mailbericht d.d. 25 mei 2010 heeft de MC aangegeven waarom haars inziens sprake is van een spoedeisend geschil en eveneens bij e-mailbericht van 25 mei 2010 heeft het HDE nog aanvullende informatie toegezonden.

Bij e-mailbericht van woensdag 26 mei 2010 zijn partijen uitgenodigd voor een hoorzitting op dinsdag 1 juni 2010. Het HDE heeft daarop aangegeven dat het voor hem en een groot deel van zijn managementteam niet mogelijk was om aan deze uitnodiging gehoor te geven. Vervolgens zijn partijen bij e-mailbericht d.d. 27 mei 2010 uitgenodigd voor een hoorzitting op vrijdag 4 juni 2010. Tevens is de Commandant der Luchtstrijdkrachten bij brief d.d. 27 mei 2010 op de hoogte gesteld van het aanbrengen van het geschil. Bij e-mailbericht d.d. 31 mei 2010 heeft de MC nog aanvullende informatie aan het secretariaat van het College toegezonden.

Standpunt van partijen

Standpunt van de MC

De MC beroept zich op artikel 28, lid 1 van het BMD. De MC meent dat zij als gevolg van het beëindigen van de inzage in het webdossier van de projectgroep CGLVD niet kan beschikken over de benodigde informatie. Hierdoor kan de MC niet adequaat reageren en adviseren lopende deze reorganisatie. De reorganisatie om te komen tot het CGLVD verkeert op dit moment in de studiefase en de MC meent dat zij daarin een actieve rol dient te vervullen. Zij verwijst in dit verband naar de aanwijzing SG Uitvoering Reorganisatie Defensie (URD) waarin ook in de studiefase wordt voorzien in (informele) betrokkenheid van de medezeggenschap in een reorganisatietraject. In de huidige situatie is er geen mogelijkheid meer voor een actieve rol van de MC tijdens de studiefase van genoemde reorganisatie. De MC meent dat op grond van de URD invulling moet worden gegeven aan een juiste en tijdige informatievoorziening, zodat de MC haar taak naar behoren kan vervullen.

Standpunt van het HDE

Het HDE geeft aan dat de beslissing om niet langer inzage te geven in het webdossier CGLVD ligt bij de voorzitter van de projectgroep CGLVD. Deze heeft aangegeven dat er op dit punt één gezamenlijk beleid moet worden gevoerd en dat het webdossier bestemd is voor de werkgroep en onvoldragen of niet-gesteunde documenten kan bevatten. Volgens de voorzitter van de projectgroep CGLVD kunnen onvoldragen documenten leiden tot onnodige onrust en werkt dit contraproductief. Hij wil volstaan met het bespreken van documenten waarover reeds overeenstemming is bereikt. Anders dan de MC is het HDE van mening dat de URD niet de verplichting tot betrokkenheid van de MC inhoudt, maar dat het in deze aanwijzing wel met nadruk wordt geadviseerd.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 4 juni 2010.

Van de zijde van het College waren aanwezig:

de heer prof. mr. G.J.J. Heerma van Voss (voorzitter College), bijgestaan door mevrouw mr. B.J. Langeveld, secretaris (CAOP).

Van de zijde van de MC waren aanwezig:

de heer F.W.H.M. van der Sluijs, voorzitter MC en de heer B. de Hen, secretaris MC.

Van de zijde van het HDE was aanwezig:

de heer J.P.W.W. Wijninga, Commandant GGW (HDE)

Als toehoorder waren aanwezig:

de heer L. Schipper, AC VBMNOV en de heer J. Stassen, AC VBMNOV

Ter zitting is door partijen - kort samengevat - het volgende aangevoerd:

Van de zijde van de MC:

De heer De Hen zegt dat inmiddels door de voorzitter van de projectgroep is toegezegd om een nieuw webdossier aan te leggen waarin vastgestelde documenten worden opgenomen. Dit webdossier is deze week (de week van 31 mei 2010) uiteindelijk voor de MC geopend. Het is spreker op dit moment nog niet

duidelijk wat hierin is opgenomen en hier moet nog goed naar worden gekeken. Dit is echter niet wat de MC voor ogen staat. Het gaat hier om de betrokkenheid van de medezeggenschap en in de URD is vastgelegd dat de MC in de studiefase er voor kan opteren om mee te doen. De MC heeft al voor de start van dit traject gezegd dat zij hierbij betrokken wil zijn en actief daaraan wil deelnemen. Alles wat aan de voorkant, tijdens de studiefase, al van de zijde van de MC kan worden ingebracht, levert tijdwinst aan het einde op. Als je aan de voorkant niet wordt betrokken, loop je het risico dat er discussie ontstaat in de TRMC. Zoals de MC in het overleg met het HDE al heeft aangegeven, verbaast zij zich over het feit dat na 14 dagen de inzage in het webdossier weer is stopgezet. Juist die inzage in het webdossier maakt het voor de MC mogelijk om mee te denken, te reageren en betrokkenheid te tonen.

Overigens heeft de voorzitter van de projectgroep in het overleg van 12 mei 2010 verklaard dat het project tot stand is gekomen voordat de nieuwe URD van kracht is verklaard. De projectvoorzitter zegt dat er geen studiefase is. Als spreker echter kijkt naar de oude regeling, regeling overleg bij reorganisaties, wordt daarin ook gesproken over studiefases. Hij wijst erop dat de URD in januari 2010 formeel is vastgesteld. In een e-mailbericht van 19 januari 2010 wordt door het HDP gezegd dat op de lopende reorganisaties de URD van toepassing is. In de URD komt de betrokkenheid van de medezeggenschap en de informatievoorziening ook naar voren. Derhalve verwijst de MC naar artikel 28, lid 1 van het BMD, alsook naar een aantal paragrafen van de URD. Volgens de URD moet de medezeggenschap reeds in de studiefase zoveel mogelijk bij het traject worden betrokken.

Voorafgaand aan het traject is er een personeelsbijeenkomst geweest waar de CDS zijn beslissing in het kader van de voorgenomen reorganisatie heeft medegedeeld. Toen werd duidelijk dat er op korte termijn ook sprake kon zijn van een start van de reorganisatie en daartoe is opdracht gegeven. Spreker heeft destijds gesproken met overste Van Ingen, de toegevoegde projectofficier, en hij heeft toen aangegeven dat de MC bij aanvang bij dit traject betrokken wilde worden. Overste Van Ingen gaf aan dat dit geen probleem zou zijn.

Spreker geeft desgevraagd aan dat hij eveneens lid is van de CMC. De voorgenomen maatregel is in dat overleg nooit aan de orde geweest. Vorig jaar oktober 2009 is de CMC gestart en zij is op dit moment nog bezig om het medezeggenschapsproces in dit verband vorm te geven. De CMC is haar positie met de SG aan het aftasten, waarbij de medezeggenschap zich op het standpunt stelt dat de SG bij een voorgenomen maatregel waarvoor hij een beslissing neemt de CMC dient te informeren. Dit proces is bij de SG nog niet helemaal duidelijk. Bij een aantal reorganisaties loopt het voortraject rond de medezeggenschap wel goed, maar in casu is dit onvoldoende.

Spreker geeft aan dat er ook aan gedacht kan worden om het advies aan de SG uit te brengen, omdat deze eigenlijk de bewaker is van de URD en van dit reorganisatieproces. Hij verzoekt dan ook het advies op zijn minst in afschrift aan de SG aan te bieden. Deze kan dan in het departementaal beraad hierover inhoudelijk discussiëren. Hij legt een verslag d.d. 10 mei 2010 van een vergadering van de projectgroep over. Dit verslag is aan het dossier toegevoegd. Als hij naar de besluitenlijst kijkt, ziet spreker dat al veel zaken zijn vastgelegd waarop de medezeggenschap geen invloed meer kan uitoefenen.

Spreker geeft aan dat de MC het zeer op prijs zou stellen als zij in de studiefase voordat het concept beleidsvoornemen wordt vastgesteld nog in de gelegenheid wordt gesteld om invulling aan haar medezeggenschapstaak te geven. Hij meent dat de bij de reorganisatie betrokken medezeggenschap reeds vanaf de aanvang betrokken moet zijn en dat niet eerst moet worden afgewacht tot helemaal duidelijk is wie de betrokken partijen allemaal zijn. Voorts acht hij van belang dat er afspraken worden gemaakt over de inbreng van de MC.

De heer Schipper merkt op dat de studiefase waarvan in de URD melding wordt gemaakt met name is opgenomen naar aanleiding van een aanbeveling van de heer Goodijk, die heeft vastgesteld dat de medezeggenschap in een eerdere fase bij reorganisaties moet worden betrokken. Als de MC evenwel aan de

voorkant van het traject niet of onvoldoende wordt betrokken, volgt de consequentie dat de daarop volgende fase in de tijd kan uitlopen. `

De heer De Hen zegt dat als de SG zijn voornemen kenbaar maakt om een reorganisatie uit te voeren het aan de CMC is om te bepalen of dat onder haar gezag valt of valt onder de conform het BMD in te stellen medezeggenschapsorgaan. Deze discussie is nog niet afgerond. Spreker acht echter het BMD leidend. De heer Schipper verklaart dat de hoofdregel in het BMD is dat de betrokken onderdelen betrokken worden, tenzij zij onderling bepalen dat het op een ander niveau kan worden neergelegd. De heer Stassen merkt op dat er op dit moment geen TRMC is. De heer De Hen zegt dat bijvoorbeeld ook gedacht kan worden aan een TRMC in oprichting. Deze heeft dan nog geen formele status, maar men kan wel oriënterend met elkaar van gedachten wisselen.

Van de zijde van het HDE:

De heer Wijninga verklaart dat vandaag (4 juni 2010) het concept beleidsvoornemen wordt aangeleverd. Hij heeft van de inhoud nog geen kennis kunnen nemen. Hierover zal maandag (7 juni 2010) nog een belronde worden gevoerd met de voorzitter van de projectgroep en indien nodig zal de projectgroep 8 juni 2010 nog bij elkaar komen. Vervolgens wordt dit concept beleidsvoornemen richting het beraad van de operationele commandanten gezonden. In beginsel kan dit concept na omstreeks twee weken geaccordeerd zijn. Hij bevestigt dat dit overeenkomt met de tijdslijn waarin wordt vermeld dat op 29 juni 2010 het concept beleidsvoornemen gereed is. Hij geeft aan dat hij er een voorstander van is dat de MC inzage in het webdossier van de projectgroep krijgt. De projectgroep is in begin december 2009 voor de eerste maal bij elkaar gekomen. De voorzitter van de projectgroep gaf toen aan dat hij zo vroeg mogelijk met de betrokken voorzitters van de MC om de tafel wilde zitten.

Op verzoek van de MC heeft spreker aan de projectsecretaris van de projectgroep verzocht om aan een aantal MC-leden toegang tot het webdossier van de projectgroep te geven. Dit gebeurde direct en hierdoor kregen de MC-leden ook inzage in stukken die nog niet waren vastgesteld. Dit gaf de MC de gelegenheid om nog aan de gedachtevorming deel te nemen. Hij geeft in dit verband een voorbeeld t.a.v. sleuteluren waarbij het heel nuttig is geweest dat de MC heeft meegedacht. Zo is er bij de MC ook veel expertise die bij de gedachtevorming nuttig kan zijn. Bij een bijeenkomst van de projectgroep op 28 april 2010 kwam aan de orde dat de MC toegang tot het webdossier had gekregen en dit leverde grote consternatie op bij de andere leden van de projectgroep die dit niet wenselijk achtten. Op 12 mei 2010 heeft er tussen de voorzitter van de projectgroep en de voorzitters van de betrokken MC's en hun commandanten een bijeenkomst plaatsgevonden. Tijdens dat overleg is toegezegd dat voor de MC een apart webdossier zou worden geopend waarin de afgeronde stukken zouden worden geplaatst. Spreker benadrukt dat de URD voor het onderhavige traject geldend is.

Het is mogelijk dat de Commandant der Luchtstrijdkrachten in het college waar hij aan tafel zit met de CDS, het beraad operationele commandanten, het onderwerp op tafel legt.

Spreker bevestigt desgevraagd dat het mogelijk is dat hij de stukken die hij krijgt, al dan niet prematuur, doorstuurt aan de MC. Op deze wijze is echter nog steeds niet formeel de betrokkenheid van de MC erkend. Omdat dit een ingewikkelde reorganisatie is, waarbij verschillende krijgsmachtonderdelen en verschillende staven betrokken zijn, is er gezegd dat het beleidsvoornemen zoveel mogelijk houvast moet bieden voor degene die het concept VRP gaat schrijven. Hiervoor wordt een nieuwe projectgroep met een nieuwe projectleider ingesteld. Op dat moment wordt er ook formeel een HDE aangesteld. Bij sommige is er de angst dat het VRP slechts een invuloefening wordt. Spreker denkt dat dit uiteindelijk wel zal meevallen en dat de TRMC nog in veel zaken kan meedenken. Wel vindt hij het jammer dat de MC vanaf het begin niet echt bij het traject is betrokken. Spreker geeft aan dat het projectmatig zeer ongelukkig zou zijn als de studiefase wordt verlengd. In feite moet de reorganisatie op 1 januari 2012 zijn afgerond. Hij benadrukt dat hierbij ook de afweging moet worden gemaakt of de betrokken medewerkers nog langer in onzekerheid moeten worden gelaten.

Overwegingen van de voorzitter van het College

Spoedeisend belang

Geconcludeerd wordt dat sprake is van een geschil m.b.t. artikel 28, lid 1 van het BMD (informatierecht), dat ingevolge artikel 36, lid 1 van het BMD in een spoedprocedure kan worden gebracht.

Gebleken is dat de MC zich op het standpunt stelt dat zij, om een goede uitvoering aan haar taken te kunnen geven, inzage dient te krijgen in het webdossier van de projectgroep CGLVD, waarin ook onvoldragen documenten zijn opgenomen. Juist in deze fase wil de MC haar betrokkenheid tonen door mee te denken in het opstellen van plannen. Hierbij is door de MC aangegeven dat bedoelde studiefase zijn einde nadert en dat er volgens de tijdlijn op 29 juni 2010 een conceptbeleidsvoornemen dient te liggen. Derhalve acht de MC het noodzakelijk om zo spoedig mogelijk over voldoende informatie te beschikken om haar medezeggenschapstaak goed uit te oefenen. De spoedeisendheid van het geschil is door het HDE niet weersproken. Gelet op het vorenstaande wordt vastgesteld dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Mogelijkheden minnelijke schikking

In beginsel verschillen partijen niet van mening over het belang van de MC om tijdig, reeds in de studiefase, over alle benodigde informatie te beschikken die het haar mogelijk maakt om haar taken naar behoren uit te voeren. Het HDE heeft aangegeven dat hij er geen bezwaar tegen heeft om aan de MC ook inzage in onvoldragen documenten te geven en meent dat de expertise van de MC kan bijdragen aan een betere besluitvorming. Evenwel ligt het besluit tot het geven van die inzage niet bij het HDE, maar bij de voorzitter van de projectgroep CGLVD, die heeft aangegeven dat het hem contraproductief lijkt om onvoldragen documenten met de MC te delen, omdat dit zijns inziens tot onnodige onrust leidt. Partijen stellen derhalve prijs op een formele uitspraak in het geschil, waarbij tevens aandacht wordt besteed aan de medezeggenschapsstructuur op dit punt.

Beoordeling geschil

URD in samenhang met de medezeggenschapsstructuur van het BMD

Allereerst wordt vastgesteld dat partijen erin overeenstemmen dat de URD van 13 januari 2010 van toepassing is op het onderhavige geschil. Volgens de mededeling van partijen blijkt dit uit een schriftelijke mededeling van de SG.

Blijkens de URD zijn binnen een reorganisatie vijf fasen te onderkennen, te weten de studiefase (1), de voorbereidingsfase (2), de besluitvormingsfase (3), de implementatiefase (4) en de evaluatiefase (5). De studiefase wordt volgens de URD afgesloten met de vaststelling van het beleidsvoornemen, waarna een besluit wordt genomen ten aanzien van de formele inrichting van de medezeggenschap. De URD gaat er vanuit dat zich dan twee situaties kunnen voordoen. Zo kan er een Tijdelijke Reorganisatie Medezeggenschapscommissie (TRMC) worden ingesteld of er kan worden besloten dat de reorganisatie wordt behandeld in de bestaande medezeggenschapsstructuur (MC, GMC, DMC of CMC).

In het onderhavige geschil bevindt de reorganisatie zich in de eerste fase, de studiefase, waarin nog geen besluit is genomen over de formele inrichting van de medezeggenschap. In de studiefase wordt het concept-beleidsvoornemen voor de reorganisatie opgesteld, waarin in ieder geval o.a. het doel van, de motieven en de randvoorwaarden voor de reorganisatie zijn opgenomen. Blijkens de URD wordt de medezeggenschap (MC, GMC, DMC of CMC) zoveel als mogelijk informeel betrokken bij de voorbereiding van reorganisatiebesluiten. Evenwel blijkt dat deze zienswijze niet altijd aansluit op de medezeggenschapsstructuur als neergelegd in het BMD. Immers, de voorzitter van de projectgroep CGLVD, die gedurende de studiefase is ingesteld, is in casu niet de formele gesprekspartner van de MC. Doordat in deze fase nog geen bevoegd medezeggenschapsorgaan is aangewezen, kan de informele betrokkenheid van de medezeggenschap, zoals aangegeven in de URD niet effectief worden benut en kunnen geschillen hierover niet worden besproken met de bevoegde leidinggevende. De informele betrokkenheid in de studiefase als beschreven in de URD sluit in die zin niet aan op de regels als neergelegd in het BMD. Daarbij dient tevens te worden vermeld dat ook het BMD niet geheel duidelijk is over de vraag welk medezeggenschapsorgaan bevoegd is bij gebreke aan een TRMC. Daar waar het hier gaat om een reorganisatie die betrekking heeft op twee defensieonderdelen, vindt de besluitvorming

plaats op het niveau van de CDS. Het medezeggenschapsorgaan op dit niveau, de CMC, is echter formeel pas bevoegd indien de meerderheid van de betrokken defensieonderdelen belang heeft bij het besluit. In dit opzicht kent het BMD een leemte in de medezeggenschap in de gevallen waarin een besluit niet de meerderheid, maar wel meer dan een defensieonderdeel betreft. De besluitvorming en formele verantwoordelijkheid vallen dan op het niveau van de CDS, maar de medezeggenschap kan slechts worden uitgeoefend op het niveau van een defensieonderdeel. Er kan dan een geschil ontstaan tussen een van de betrokken MC's en de defensieonderdelen overstijgende projectgroep, waarvoor geen duidelijke beslissings- en geschillenstructuur geldt.

Informatierecht ingevolge artikel 28 van het BMD

In artikel 28, lid 1 van het BMD is bepaald dat het hoofd van de dienst eenheid tijdig, desgevraagd schriftelijk, alle inlichtingen en gegevens, waaronder de achtergronden, motieven en afwegingen van maatregelen, verstrekt die de dienst eenheid raken, indien de medezeggenschapscommissie deze redelijkerwijs nodig heeft voor het vervullen van haar taak.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat de MC moet kunnen beschikken over informatie met betrekking tot de reorganisatie, ook in de studiefase. Evenwel is de vraag aan de orde of de MC ook moet kunnen beschikken over documenten van de projectgroep die nog 'onvoldragen' zijn. De voorzitter van het College is van oordeel dat het bevoegd gezag bij het voldoen aan haar informatieplicht die volgt uit artikel 28, lid 1 van het BMD niet kan volstaan met het louter verstrekken van voldragen, c.q. definitief vastgestelde documenten. Het in een eerder stadium inzage geven in de overwegingen en besluitvorming biedt de MC de mogelijkheid om mee te denken en haar expertise in te brengen. In casu wordt derhalve geadviseerd om de stukken, alvorens deze vanuit de projectgroep definitief worden vastgesteld, aan de MC te verstrekken en de MC de mogelijkheid te bieden daarop te reageren op een zodanig tijdstip dat de MC op die wijze nog invloed kan uitoefenen op de besluitvorming. Dit kan in de volgende fases van het proces discussies naar aanleiding van verschillende besluiten die vastliggen voorkomen.

Gebleken is evenwel dat de studiefase intussen bijna is afgerond, zonder dat de MC op de wijze als hiervoor omschreven betrokken is geweest. In de gegeven situatie wordt daarom in overweging gegeven om alsnog een ronde in het proces in te lassen waarbij de MC in de gelegenheid wordt gesteld om met betrekking tot de thans genomen besluiten op korte termijn haar zienswijze te geven en de projectgroep deze nog in overweging te geven alvorens het eindrapport definitief vast te stellen. Hoewel dit tot een beperkte vertraging van het vastgelegde tijdsplan van de reorganisatie kan leiden, voorkomt dit dat de vertraging mogelijk in een volgende fase nog ingrijpender zal zijn, als de medezeggenschap eerst dan in staat is haar invloed uit te oefenen. Met het oog op het bieden van zekerheid aan de betrokkenen op de kortst mogelijke termijn dienen daarbij met de MC afspraken te worden gemaakt ten aanzien van een betrekkelijk korte reactietermijn in bedoelde ingelaste ronde.

Nu er verschillende operationele commando's bij deze reorganisatie zijn betrokken en er nog geen formele keuze voor een daarvoor aan te wijzen medezeggenschapsorgaan is gemaakt, zal de Commandant der Luchtstrijdkrachten, onder wiens gezag de betrokken HDE en diens MC vallen, via de daartoe geëigende kanalen dienen te bewerkstelligen dat de MC beter wordt betrokken in de besluitvorming in de nog lopende studiefase. Nu het hier een kwestie betreft die verschillende defensieonderdelen overstijgt, zal hierbij zo nodig overleg moeten plaatsvinden met de Commandant der Strijdkrachten. Om deze reden en omdat in dit advies tevens wordt vastgesteld dat URD en BMD wat betreft de studiefase onvoldoende op elkaar aansluiten, en wordt overwogen dat het BMD een leemte kent bij een type reorganisatie als de onderhavige, zal een afschrift van dit advies tevens worden gezonden naar de Secretaris-Generaal.

Advies

De voorzitter van het College adviseert de Commandant der Luchtmacht te bewerkstelligen dat:

- De MC beter wordt betrokken in de besluitvorming in de nog lopende studiefase van de reorganisatie om te komen tot een nieuw te vormen eenheid CGLVD. Hiertoe wordt in overweging gegeven om alsnog een ronde in het proces in te lassen waarbij de MC in de gelegenheid wordt gesteld om met betrekking tot de thans genomen besluiten haar zienswijze te geven, die tot eventuele aanpassingen kunnen leiden.

Aanbeveling

De voorzitter van het College doet daarbij de volgende aanbeveling:

- Om via de daartoe geëigende kanalen aan te kaarten dat het medezeggenschapsproces, zoals in de URD bij de studiefase beschreven, waarbij nog geen formele keuze voor het betrokken medezeggenschapsorgaan is gemaakt, onvoldoende aansluit op de regels als neergelegd in het BMD.

9 juni 2010