

## ADVIES

*Dossiernr: ABB/2009/7561*

### **Advies van de voorzitter van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant der Zeestrijdkrachten naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:**

Commandant van het Mariniersopleidingscentrum (MOC) (hierna: het HDE)

en

De Medezeggenschapscommissie MOC (hierna: de MC)

gerezen geschil over de vraag of de MC op grond van artikel 28, lid 1 van het Besluit medezeggenschap defensie (hierna: het BMD) tijdig is voorzien van de voor het vervullen van haar taak benodigde informatie en of de MC, ingevolge artikel 29, lid 1, onder c en d van het BMD, adviesrecht heeft over het besluit tot verhuizing en de inrichting van tijdelijke werkplekken op de Van Ghentkazerne (hierna: de VGKAZ), waar het personeel van MOC is gehuisvest.

---

–

#### **Aard en inhoud van het geschil**

De MC wil graag een uitspraak op de vraag of zij adviesrecht heeft over het (voorgenomen) besluit tot verhuizing en inrichting van tijdelijke werkplekken voor het MOC-personeel op de VGKAZ. De MC meent dat zij, op grond van artikel 29, lid 1, onder c en d van het BMD, adviesrecht heeft over de hiervoor genoemde aangelegenheden die met de verbouwing van het hoofdgebouw op de VGKAZ samenhangen. Daarnaast meent de MC dat het HDE, ondanks herhaalde verzoeken, niet heeft voldaan aan zijn informatieplicht als bedoeld in artikel 28, lid 1 van het BMD.

#### **Verloop van de procedure**

In april 2009 is ten aanzien van de verbouwing van het hoofdgebouw op de VGKAZ een werkgroep ‘verbouwing’ samengesteld bestaande uit functionarissen van het Facilitair Steunpunt (hierna: het FSP) VGKAZ en het MOC (o.a. de CDE). Bij e-mailbericht d.d. 1 april 2009 verneemt de MC via de werkvloer dat sprake is van een voornemen tot verbouwing van het hoofdgebouw op de VGKAZ en dat er acties worden opgestart. Bij e-mailbericht d.d. 3 april 2009 van het hoofd inwendige dienst ontvangt de MC de door haar gevraagde informatie. Bij e-mailbericht d.d. 20 april 2009 aan het HDE verzoekt de MC om een gesprek waarin onder meer de verbouwing/verhuismaatregel kan worden besproken. Bedoeld gesprek vindt plaats op 21 april 2009, waarvan door de MC een verslag wordt opgesteld, dat bij e-mailbericht diezelfde dag aan de MC-leden wordt verzonden. Op 12 mei 2009 wonen twee leden van de MC een bijeenkomst van de werkgroep ‘verbouwing’ bij en doen hiervan diezelfde dag per e-mail verslag aan de overige leden van de MC. Bij e-mailbericht d.d. 9 juni 2009 verneemt de MC van het hoofd inwendige dienst dat de verbouwing van het hoofdgebouw op de VGKAZ 27 juli 2009 zal worden gestart. Bij e-mailbericht d.d. 15 juni 2009 vraagt de MC, refererend aan het BMD, bij het HDE om informatie. Op 25 juni 2009 vindt er een overlegvergadering plaats tussen het HDE en de MC, waar het onderwerp ‘verbouwing’ eveneens op de agenda staat en is besproken. Bij e-mailbericht d.d. 29 juni 2009 verzoekt de MC het HDE om extra overleg in verband met de verbouwing van het hoofdgebouw. Op 6 juli 2009 sluit de datum voor inschrijving voor de aannemers. Bij e-mailbericht d.d. 10 juli 2009 wordt

een aanzet gegeven tot de daadwerkelijke inrichting van de tijdelijke werkplekken en de verhuizing van het personeel.

Bij e-mailbericht d.d. 13 juli 2009 (om 15:19 uur) heeft de MC het geschil bij het secretariaat van het College aangeboden. Hierbij heeft de MC aangegeven gebruik te willen maken van de spoedprocedure als bedoeld in artikel 36 van het BMD. Nadat was gebleken dat alle noodzakelijke stukken voor het in behandeling nemen van het geschil door de MC waren aangeleverd, is dinsdag 14 juli 2009 als datum van indiening van het geschil vastgesteld. Bij e-mailbericht d.d. 15 juli 2009 heeft de MC een ontbrekende bijlage toegezonden.

Bij e-mailbericht van donderdag 16 juli 2009 zijn partijen uitgenodigd voor een hoorzitting op 21 juli 2009. Tevens is de Commandant der Zeestrijdkrachten bij brief d.d. 16 juli 2009 op de hoogte gesteld van het aanbrengen van het geschil.

## **Standpunt van partijen**

### *Standpunt van de MC*

De MC beroept zich op:

- artikel 28, lid 1 van het BMD. De MC meent dat het HDE, ondanks herhaaldelijke verzoeken, niet heeft voldaan aan zijn informatieplicht. Indien het HDE niet over deze informatie beschikte, had het HDE deze informatie moeten verkrijgen van de beslissingsbevoegde autoriteit (Commandant VGKAZ);
- artikel 29, lid 1, onder c (*aangelegenheden op het gebied van de veiligheid, gezondheid en het welzijn in verband met de arbeid bij de diensteneid*) en d (*aangelegenheden met betrekking tot het woon- en leefklimaat bij de diensteneid*) van het BMD. De MC meent dat sprake is van een voorgenomen maatregel waarover het HDE advies had dienen te vragen. Dat het HDE niet het uiteindelijk bevoegde gezag is tot het nemen van de maatregel, mag het adviesrecht niet in de weg staan;
- artikel 30, lid 2 van het BMD (*doorsturen advies MC aan bevoegd gezag*).

De MC maakt zich zorgen over de locatie, omstandigheden, duur van de tijdelijke werkplek en bijkomende regelingen gedurende de verbouwing van het hoofdgebouw op de VGKAZ. De in totaal geplande tijdsduur van de verbouwing bedraagt 5 maanden.

### *Standpunt van het HDE*

Het HDE is het eens met de MC dat deze van meet af aan ‘persoonlijk’ betrokken had moeten worden bij de verbouwingsplannen. Eind april 2009 is de MC bijgepraat door een medewerker FSP en uitgenodigd voor het bijwonen van een bijeenkomst van de werkgroep ‘verbouwing’. Het HDE heeft sindsdien steeds getracht informatie bij VGKAZ te verkrijgen en hij heeft daar ook zijn bezorgdheid uitgesproken over het verhuisplan. Dit heeft helaas niet geleid tot een gedetailleerd en een door de MC ingestemd verhuisplan. Hij wijst er echter op dat de kazerneleiding niet beschikte over ‘harde’ informatie waarop een definitief verhuisplan kon worden gebaseerd. Men gaat ervan uit dat niemand van het personeel voor de volledige periode van 5 à 6 maanden die de verbouwing in beslag neemt van zijn werkplek zal zijn. Er moet rekening worden gehouden met circa 6 à 8 weken. Het HDE deelt de zorg van de MC ten aanzien van de tijdelijke werkplekken. Hij heeft bij de kazerneleiding gepleit voor een ander tijdelijk onderkomen, maar dit past niet in het beschikbare budget. Het HDE erkent dat een eerdere betrokkenheid van de MC wenselijk was geweest en doet het aanbod dit ook hogerop bespreekbaar te maken, zodat er lering voor de toekomst kan worden getrokken. Het stilleggen van de verbouwing lijkt het HDE geen optie, maar hij wil in het komende traject de MC zoveel mogelijk betrekken. De Chef Staf VGKAZ was bereid om met de MC in gesprek te gaan, maar hiervan heeft de MC afgezien.

## **Behandeling ter zitting**

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 21 juli 2009. *Van de zijde van het College waren aanwezig:*

de heer prof. mr. G.J.J. Heerma van Voss (voorzitter College), bijgestaan door mevrouw mr. B.J. Langeveld, secretaris (CAOP).

*Van de zijde van de MC waren aanwezig:*

de heer A.L.M. Broere, voorzitter MC en de heer M. ter Steege, lid MC.

*Van de zijde van het HDE was aanwezig:*

de heer J.B.W. van Nee, Commandant MOC (HDE)

Ter zitting is door partijen - kort samengevat - het volgende aangevoerd:

*Van de zijde van de MC:*

Aangegeven wordt dat het FSP verantwoordelijk is voor de verhuizing en dat het niet goed lukt om met het FSP in overleg te komen. De MC wil echter toch graag medezeggenschap uitoefenen over de verhuizing en met name de gevolgen daarvan voor het personeel. Tot op heden is het verhuisplan nog niet helemaal duidelijk. Toen bleek dat de informatievoorziening onvoldoende werd gegeven, heeft de MC zich formeel opgesteld met het oog op een eventueel geschil. Het op 29 juni 2009 door de MC aangevraagde extra overleg heeft niet plaatsgevonden. Wel is aan de MC voorgesteld om met de Chef Staf van de VGKAZ om de tafel te gaan zitten om met deze te overleggen. Dit overleg zou echter niet meer hebben ingehouden dan dat de MC zou worden verteld dat de verhuizing zou gaan plaatsvinden, zonder hierover daadwerkelijk overleg met de MC te voeren. Bij de MC leefde de gedachte dat deze uitnodiging voor een gesprek werd gedaan om onder het BMD-geschil uit te komen. Derhalve heeft de MC geen gehoor gegeven aan deze uitnodiging.

Ten aanzien van de betrokkenheid bij de bijeenkomsten van de werkgroep 'verbouwing' merkt de MC op dat zij slechts eenmaal een dergelijke bijeenkomst heeft bijgewoond. De MC wijst erop dat, ondanks het voorleggen van het geschil, de verhuizing wel gewoon doorgang vindt. De MC wil inspraak over de verhuismaatregel. De MC meent dat, als zij had kunnen deelnemen aan het overleg, er een goed doordacht verhuisplan op tafel had kunnen komen. Het MC meent dat het niet zo kan zijn dat het feit dat er niets bekend is, wordt aangegrepen als reden voor het tekortschieten in de informatievoorziening. De MC merkt op dat er voor de VGKAZ eigenlijk een LMC moet worden ingesteld, maar dat dit tot op heden niet is geschied. Zolang er geen LMC is, is de MC erop aangewezen om via haar eigen HDE de benodigde informatie te verkrijgen. Op dit moment is de MC MOC de grootste en meest actieve medezeggenschapscommissie binnen de VGKAZ. De MC geeft aan dat zij een uitspraak van de voorzitter van het College over dit geschil wenst. Zij heeft niet de indruk dat bij het FSP de bereidheid tot overleg met de MC over het verhuisplan bestaat. De MC meent dat het verhuisplan dat door het FSP wordt opgesteld, via het HDE, aan haar moet worden voorgelegd.

*Van de zijde van het HDE:*

Het HDE is van mening dat de medezeggenschap in zaken rond verhuizingen sowieso een rol dient te spelen. Het HDE vraagt zich af wat de MC met het voorleggen van dit geschil wil bereiken. Zijns inziens zijn er twee mogelijkheden. Eén mogelijkheid is dat het thans aangevangen proces van verhuizing wordt stopgezet totdat er overeenstemming is over de vorm van de alternatieve huisvesting. Evenwel heeft dit tot gevolg dat zij dan niet in staat zijn om op (korte) termijn het personeel een fatsoenlijke werkplek te bieden. Het alternatief is om de verhuizing nu te laten doorgaan. Het HDE heeft geen zeggenschap over de infrastructuur. Dit wordt voor het grootste deel bepaald door de Commandant FSP. Drie jaar geleden is al bij het reorganisatieplan aangegeven dat er door uitbreiding van MOC-personeel meer werkplekken moesten komen. Door de nieuwe Commandant FSP is dit uiteindelijk voortvarend opgepakt en rond de jaarwisseling 2008/2009 is een begin van uitvoering gemaakt. Duidelijk werd dat de verbouwing en verhuizing dit jaar (2009) moest aanvangen. Dit zet druk op het systeem en eigenlijk zouden dan ook de overlegvormen moeten intreden. Het HDE denkt dat het FSP vrij snel in oplossingsgerichte zin naar een alternatief heeft gezocht, zonder daarin de medezeggenschap te kennen. Omstreeks maart 2009 hoorde het HDE op welke wijze men voornemens was om het MOC-personeel gedurende de verbouwing onder te brengen, namelijk in een soort kantoortuinen. Het HDE is hiervan geen voorstander. Op dit moment is nog steeds niet bekend op welke wijze de huisvesting van het MOC-personeel gedurende de verbouwing vorm zal krijgen. Het HDE heeft via de Chef der Equipage aangegeven dat hij niet zomaar met de voorstellen tot

het onderbrengen van personeel in een kantoortuin akkoord zou gaan. Het HDE meende dat de MC eveneens bij deze plannen betrokken diende te worden en kort daarop kreeg hij van de MC eenzelfde verzoek. Vervolgens heeft de MC de bijeenkomsten van de werkgroep 'verbouwing' bijgewoond, al is dit de eerstvolgende keer dat een bijeenkomst zou plaatsvinden nog een keer misgelopen. Het HDE meent dat als de verhuisactiviteiten op dit moment worden stopgezet dit voor het MOC-personeel juist schade oplevert. Ten aanzien van het verzoek van 29 juni 2009 om extra informatie, heeft het HDE aangegeven dat hij niet meer informatie kon geven dan waarvan hij de MC al had voorzien. Tot op heden is nog steeds geen gedetailleerde informatie bekend over bijvoorbeeld de duur van het bezetten van de tijdelijke werkplekken. Het HDE meent echter dat er toch een plan kan worden opgesteld, waarbij bijvoorbeeld kan worden uitgegaan van een scenario zoals dat er in het slechtste geval zou uitzien, waarna vervolgens een meest optimale oplossing wordt verzonnen. De aannemer heeft nog geen plan opgeleverd over de aanpak van de verbouwing en de sloopwerkzaamheden zullen reeds volgende week aanvangen. Het HDE heeft wel alternatieven voor de tijdelijke huisvesting aan het bevoegd gezag voorgelegd, maar dit is overruled. Besloten is om het personeel in een grote kantoortuin, binnen de VGKAZ, te huisvesten. Zo worden er in één ruimte 40 à 45 werkplekken gecreëerd, alsmede 15 werkplekken in een andere ruimte. Het HDE weet niet of dit in de praktijk werkbaar is en hij heeft hierover vragen gesteld. De Chef Staf kan echter pas een detailplanning opstellen als de aannemer een duidelijk plan heeft. Het HDE verwijst naar de procedure zoals die destijds bij de reorganisatie is toegepast en waarbij de MC in verschillende werkgroepen vertegenwoordigd was. Op deze wijze zou de informatievoorziening ook in het onderhavige traject kunnen plaatsvinden. Evenwel is in het onderhavige traject vrij eenzijdig een plan opgesteld dat aan hen is opgelegd.

### **Overwegingen van de voorzitter van het College**

#### *Spoedeisend belang*

Geconcludeerd wordt dat sprake is van een geschil van interpretatie van het BMD, dat ingevolge artikel 36, lid 1 van het BMD in een spoedprocedure kan worden gebracht.

Immers, gebleken is dat de Commandant VGKAZ een besluit tot verbouwing van het hoofdgebouw op de VGKAZ heeft genomen en dat als gevolg hiervan het personeel van MOC tijdelijk elders dient te worden gehuisvest. Met de verhuizing naar tijdelijke werkplekken van het personeel MOC en de inrichting van die tijdelijke werkplekken is inmiddels, in opdracht van de Chef Staf VGKAZ, een aanvang genomen. De MOC meent echter dat haar ten onrechte geen advies is gevraagd over het verhuisplan en de inrichting van tijdelijke werkplekken en hiermee niet is voldaan aan artikel 29, lid 1, onder c en d van het BMD. Het HDE vindt weliswaar dat de MC op enigerlei wijze hier inspraak in dient te krijgen, maar hij wijst er daarbij op dat de besluitvorming hieromtrent op een hoger niveau ligt. Nu gebleken is dat reeds een eerste uitvoering is gegeven aan het besluit tot verhuizing en inrichting van de tijdelijke werkplekken, zonder dat de MC zich hierover (formeel) heeft kunnen uitspreken, kan worden gesproken van een spoedeisend belang en is besloten het geschil in een spoedprocedure te behandelen.

#### *Mogelijkheden minnelijke schikking*

Ter zitting is gebleken dat een minnelijke schikking tussen partijen niet tot de mogelijkheden behoort. Zo heeft de MC uitdrukkelijk te kennen gegeven dat zij over het verhuisplan en daarmee samenhangend de inrichting van de tijdelijke werkplekken en de duur van de tijdelijke huisvesting voor de individuele MOC-medewerker haar adviesrecht wenst uit te oefenen. Bij de MC bestaat de indruk dat bij het FSP onvoldoende de bereidheid bestaat om hierover met de MC te overleggen en de MC de benodigde informatie te leveren. Derhalve hecht de MC aan een formele uitspraak.

Het HDE heeft de bereidheid uitgesproken om de MC zoveel als mogelijk in het traject te betrekken, maar hij heeft daarbij aangegeven dat hij tot op heden niet beschikt over gedetailleerde informatie over het verhuisplan. De informatie waarover hij wel beschikt, verstrekt hij aan de MC. Het HDE is evenwel afhankelijk van de informatie en van de besluitvorming van het FSP/Commandant VGKAZ. Voor de MC is de bereidheid als door het HDE uitgesproken onvoldoende om tot een minnelijke schikking te komen, daar ook het HDE afhankelijk is van het boven hem gestelde gezag.

### Beoordeling geschil

#### Informatierecht ingevolge artikel 28 van het BMD

In artikel 28, lid 1 van het BMD is bepaald dat het hoofd van de dienst eenheid tijdig, desgevraagd schriftelijk, alle inlichtingen en gegevens, waaronder de achtergronden, motieven en afwegingen van maatregelen, verstrekt die de dienst eenheid raken, indien de medezeggenschapscommissie deze redelijkerwijs nodig heeft voor het vervullen van haar taak.

Het HDE heeft erkend dat de MC over het onderwerp verbouwing/verhuizing recht heeft op informatievoorziening en dat dit onvoldoende vorm heeft gekregen. Evenwel heeft hij daarbij aangevoerd dat hij de voor hem beschikbare informatie aan de MC heeft verstrekt. Hierbij heeft het HDE gewezen op het feit dat hij ten aanzien van de verbouwing van het hoofdgebouw op de VGKAZ en de daaruit voortvloeiende verhuizing van het MOC-personeel niet de bevoegde autoriteit is tot het nemen van beslissingen en derhalve afhankelijk is van de informatieverstrekking door derden. Daarnaast is aangevoerd dat tot op heden nog geen gedetailleerd plan tot verhuizing is opgemaakt.

Hoewel voorstelbaar is dat het voor het HDE in casu, nu hij ter zake niet beslissingsbevoegd is, lastiger is om de MC (tijdig) van de benodigde informatie te voorzien, ontslaat dit hem niet van de verplichting als bedoeld in artikel 28, lid 1 van het BMD. Aan de andere kant moet de MC ook te allen tijde openstaan voor het ontvangen van informatie. Zo is gebleken dat de MC is aangeboden om met de Chef Staf VGKAZ in gesprek te gaan, maar dat de MC dit aanbod heeft afgeslagen. Hiervoor heeft de MC gewezen op het late tijdstip van de uitnodiging tot gesprek, alsmede dat zij vreesde dat dit gesprek niet zou uitmonden in een door haar gewenst overleg waarin zij haar medezeggenschap kon uitoefenen. Dit laat evenwel onverlet dat de MC een dergelijke uitnodiging, die in ieder geval kan leiden tot informatie-uitwisseling, niet dient af te slaan.

In casu kan evenwel worden vastgesteld dat niet, dan wel onvoldoende, is voldaan aan een tijdige informatievoorziening als bedoeld in artikel 28, lid 1 van het BMD. Daarbij wordt tevens opgemerkt dat ook de mededeling dat er nog geen gedetailleerde informatie aanwezig is op zichzelf als verstrekking van informatie kan worden aangemerkt.

#### Voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, onder c en d van het BMD

Vastgesteld wordt dat de besluitvorming over de verhuizing van het MOC-personeel en de inrichting van de tijdelijke werkplekken als gevolg van de verbouwing van het hoofdgebouw van de VGKAZ dient te worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, onder c en d van het BMD. Evenwel is gebleken dat het besluit tot verhuizing naar tijdelijke werkplekken en de inrichting van die werkplekken reeds is genomen, zonder dat hierover aan de MC advies is gevraagd. De omstandigheid dat het HDE niet het bevoegde gezag is om bedoelde maatregel te treffen, aangezien de maatregel op een hoger niveau wordt genomen, ontslaat hem niet van de verplichting de maatregel voor advies voor te leggen aan de MC. Immers, de systematiek van het BMD voorziet in een dergelijke situatie. In dit verband wordt gewezen op artikel 30, lid 2 van het BMD, waarin wordt vermeld dat het HDE, als hij niet bevoegd is de in artikel 29, eerste lid genoemde maatregel te treffen, het advies van de MC zo spoedig mogelijk aan het bevoegd gezag zendt.

Ook de omstandigheid dat de tijdspanne en het budget waarbinnen de gehele verbouwing moet worden gerealiseerd beperkt is, kan er niet toe leiden dat deswege van het aanvragen van een advies wordt afgezien. Weliswaar is voorstelbaar dat dit een grotere druk legt op het te volgen besluitvormingsproces, maar dit vormt een extra reden om de MC in een vroeg stadium bij dit proces te betrekken en gezamenlijk tot een goede belangenafweging te komen. Hoewel de eerste stappen tot verhuizing en inrichting van de tijdelijke werkplekken reeds zijn genomen, ontslaat dit het HDE niet van zijn verplichting om de MC alsnog op grond van artikel 29, lid 1, onder c en d van het BMD advies te vragen en dit advies door te geleiden naar het ter zake bevoegde gezag. Voor elementen die de adviesaanvraag dient te bevatten, kan worden gedacht aan aanpassingen in de inrichting van de tijdelijke werkplekken, de duur die de individuele medewerker wordt geacht op de tijdelijke werkplek door te brengen en eventueel gefaseerde

terugkeer van de medewerkers naar de nieuwe werkplek. Gelet op de huidige stand van zaken, waarbij de opdracht tot uitvoering reeds aan de aannemer is gegeven en waarbij door beide partijen is benadrukt dat zij baat hebben bij een snelle oplevering van de nieuwe werkplekken, wordt dezerzijds benadrukt dat gedurende de adviesaanvraagprocedure de verbouwing en de daarmee samenhangende verhuizing gewoon doorgang dient te vinden en dit er niet toe mag leiden dat de bouw- en verhuisactiviteiten worden stilgelegd. Immers, ook tijdens de uitvoering van deze activiteiten is er ruimte om met elkaar overleg te voeren en een advies uit te brengen. Daarbij mag ook van de MC worden verwacht dat zij zal meewerken aan een snelle besluitvorming door zo spoedig mogelijk na de aanvraag haar advies uit te brengen. Overigens is dit ook in het belang van het MOC-personeel dat de MC vertegenwoordigt.

#### Instellen Locatie medezeggenschapscommissie (LMC)

Gebleken is dat in het verleden voor aangelegenheden die de VGKAZ betroffen een Gemeenschappelijke medezeggenschapscommissie was ingesteld, maar dat deze inmiddels is opgeheven. Ingevolge artikel 8, lid 1 van het BMD, stelt de minister van Defensie bij een kazerne een LMC in, indien sprake is van overleg over aangelegenheden als bedoeld in artikel 29, lid 1, onder d van het BMD, die betrekking hebben op personeel van verschillende diensteenheden dat op dezelfde locatie werkt of woont. Bij de VGKAZ is geen LMC ingesteld, zodat de MC voor informatie en een adviesaanvraag afhankelijk is van haar eigen HDE. Juist voor de zich hier voordoende situatie is een LMC het aangewezen medezeggenschapsorgaan. Immers, dan kan de informatievoorziening en het overleg veel directer verlopen (namelijk via rechtstreeks overleg met het bevoegd gezag) en kunnen alle MC's die dit onderwerp aangaat bij de medezeggenschap betrokken zijn. De voorzitter doet dan ook de aanbeveling om door de minister van Defensie voor de VGKAZ een LMC te laten instellen, zodat de medezeggenschap beter kan worden uitgeoefend, als zich in de toekomst situaties op het terrein van het woon- en leefklimaat bij de kazerne voordoen. Zolang er evenwel nog geen LMC is ingesteld, blijft de MC bevoegd om via haar eigen HDE de aangelegenheden op dit gebied aan te kaarten.

Gelet op het vorenstaande stelt de voorzitter vast dat ten aanzien van de besluitvorming over de verhuizing van het MOC-personeel en de inrichting van de tijdelijke werkplekken als gevolg van de verbouwing van het hoofdgebouw van de VGKAZ, op grond van artikel 29, lid 1, onder c en d van het BMD, medezeggenschap openstaat en dat het HDE hierover advies dient te vragen aan de MC, welk advies hij dient door te zenden aan het bevoegd gezag. Daarnaast heeft het HDE de verplichting om de MC tijdig van informatie te voorzien, zodat zij haar taak naar behoren kan uitoefenen. Voorts wordt de aanbeveling gedaan om door de minister van Defensie een LMC voor de VGKAZ te laten instellen.

#### **Advies en Aanbeveling**

De voorzitter van het College adviseert de Commandant der Zeestrijdkrachten te beslissen dat:

1. het HDE, op grond van artikel 29, lid 1, onder c en d van het BMD, de MC in de gelegenheid stelt binnen een redelijke termijn advies uit te brengen over de verhuizing van het MOC-personeel en de inrichting van de tijdelijke werkplekken als gevolg van de verbouwing van het hoofdgebouw van de VGKAZ; en
2. het HDE, op grond van artikel 28 van het BMD, de MC tijdig van de benodigde informatie voorziet; en
3. het HDE, conform artikel 30, lid 2 van het BMD het advies van de MC zo spoedig mogelijk aan het bevoegd gezag zendt.

Daarnaast doet de voorzitter van het College aan de Commandant der Zeestrijdkrachten de aanbeveling om:

1. de minister van Defensie, conform artikel 8, lid 1 van het BMD, te verzoeken om voor de VGKAZ een LMC in te stellen.