

## **ADVIES**

*Dossiernr: ABB/2008/6634*

### **Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant Commando DienstenCentra naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:**

Commandant Bedrijfsgroep Transport/DVVO (hierna: het HDE)

en

De Medezeggenschapscommissie Defensie Verkeers- en Vervoersorganisatie DVVO (hierna: de MC)

gerezen geschil met betrekking tot een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1, onder a van het Besluit medezeggenschap defensie (hierna: het BMD).

---

#### **Aard en inhoud van het geschil**

De vraag die partijen verdeeld houdt is of het HDE zich op het standpunt mag stellen dat medewerkers van een VVDet ter plekke (in het bijzonder in het buitenland) verblijven op grond van het Besluit Dienstreizen Defensie (BDD) en dat hierbij geen sprake is van consignatie- of aanwezigheidsdiensten. Evenmin verrichten zij hierbij volgens het HDE beschikbaarheidsdiensten/bereikbaarheidsdiensten. Tijdens een dienstreis kan van een dergelijke combinatie namelijk geen sprake zijn, aldus het HDE.

De MC daarentegen is van oordeel dat samenloop van het BDD en de Regeling vergoeding voor overwerk, onregelmatigheid, beschikbaarheid en bereikbaarheid (VROB), inclusief consignatie, bereikbaar- en beschikbaarheid, niet wordt uitgesloten in de regeling en dus mogelijk is. De MC stemt derhalve niet in met de voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1, onder a van het BMD, namelijk om tot toepassing van een 10-urig rooster voor VVDet medewerkers over te gaan.

#### **Verloop van de procedure**

Bij nota d.d. 10 april 2007 van de Hoofddirecteur Personeel, Luitenant-generaal J.G.A. Leijh, is de Commandant Commando DienstenCentra (hierna C-CDC) geïnformeerd over de geldende regelgeving met betrekking tot de beschikbaarheid en bereikbaarheid in het buitenland. In deze nota is aangegeven dat het punt van de wachtdagen in dit opzicht zal worden meegenomen in het arbeidsvoorwaardenoverleg met de centrales van overheidspersoneel. Voornoemde nota is door de C-CDC, Directeur Personeel & Organisatie, Kolonel R.H.C.M. Luijten, op 25 april 2007 ter informatie doorgezonden aan de hoofden P&O CDC.

Bij nota van 11 mei 2007 heeft de Directeur Dienstencentrum Human Resources, voor deze Clusterhoofd Algemeen P&O, majoor E.I. van Sonsbeek bc, aan de Commandant DVVO advies uitgebracht met betrekking tot de toepassing van de Arbeidstijdenwet en het gestelde in het AMAR hoofdstuk 7.

Bij brief d.d. 12 juli 2007 van de Staatssecretaris van Defensie, voor deze de plv. CDC, Generaal-majoor H.J.M. Schouenberg RA, is aan de leden van de Bijzondere Commissie CDC nadere informatie verstrekt over de vergoedingen bij de Bedrijfsgroep Transport.

Bij brief d.d. 26 juli 2007 heeft de Commandant Bedrijfsgroep Transport/DVVO, drs. G.H. Peters RO (hierna: het HDE), aan de MC verzocht in te stemmen met de vergoedingen VVDet-werkzaamheden in het kader van andere activiteiten en dit schriftelijk voor 1 oktober 2007 mede te delen. De MC heeft per e-mailbericht d.d. 7 september 2007 hierop een schriftelijke reactie gegeven, alsmede een mondelinge reactie in het overleg van 18 september 2007. In een intern memorandum van 30 oktober 2007 heeft het HDE aan de MC laten weten hoe met het toekennen van een vergoeding in het kader van andere activiteiten met betrekking tot VVDet werkzaamheden zal worden omgegaan vooruitlopend op nieuwe regelgeving. Voorts verklaart het HDE deze regeling, vooruitlopend op de formele accordering door de MC, met ingang van 1 november 2007 van kracht. De MC heeft mondeling aangegeven hiermee niet te kunnen instemmen en dit onderwerp is tevens besproken tijdens het formele overleg van 29 januari 2008. De MC heeft op 15 februari 2008 aan het HDE schriftelijk advies uitgebracht waarin zij het HDE adviseert om de vigerende regelgeving, met terugwerkende kracht tot 1 juli 2005, toe te passen en de samenloop BDD en VROB-regeling in zijn geheel toepasbaar te verklaren.

Bij brief d.d. 26 februari 2008 heeft het HDE aan de C-CDC verzocht het geschil inzake de toepassing van een 10-urig rooster voor VVDet medewerkers voor te leggen aan het College voor geschillen medezeggenschap defensie. Bij brief d.d. 7 april 2008 heeft de C-CDC aan het College verzocht om het geschil in behandeling te nemen en advies dienaangaande uit te brengen.

### **Standpunt van partijen**

#### *Standpunt van de MC*

De MC geeft aan dat de VVDetter wereldwijd wordt ingezet voor het fysiek en administratief afhandelen van, onder andere, vliegtuigen, treinen en schepen ten behoeve van oefeningen en operaties. Dit geschiedt (veelal) op dienstreisbasis (BDD) in combinatie met de VROB-regeling. Het BDD sluit deze combinatie niet uit (zie BDD, artikel 3.2.a). Gedurende de gehele inzet dient de VVDetter beschikbaar en bereikbaar te zijn (ten behoeve van wijzigingen waar direct werkzaamheden uit voortvloeien). Sedert 1 juli 2005 zijn diverse vergoedingsregimes gehanteerd, die niet overeenkwamen met de vigerende regelgeving. Het HDE baseert zich thans op de tekst van de brief d.d. 12 juli 2007 van de Staatssecretaris van Defensie. In die brief wordt onder het kopje 'overige werkzaamheden' aangegeven dat VVDetters (en Projectofficieren) recht hebben op bepalingen in het BDD en daardoor geen recht hebben op andere vergoedingen zoals bijvoorbeeld de VROB. De MC gaat uit van de bestaande regelgeving zoals verwoord in het BDD en de VROB. De samenloop van BDD en VROB wordt volgens de MC niet uitgesloten. Daarbij merkt de MC op dat de nota d.d. 10 april 2007 van de Hoofddirecteur Personeel eveneens aangeeft dat deze combinatie mogelijk is. Voorts merkt de MC op dat de VVDetters van 1 LogBrig wel gebruik maken van de samenloop van het BDD en de VROB-regeling. De MC adviseert om de vigerende regelgeving, met terugwerkende kracht tot 1 juli 2005, toe te passen en de samenloop BDD en VROB-regeling in zijn geheel toepasbaar te verklaren.

#### *Standpunt van het HDE*

Sinds juli 2005 staat het onderwerp "vergoeding VVDetter" op de agenda in de diverse overlegorganen. De destijds gehanteerde interne DVVO regeling bleek namelijk niet te voldoen aan de hogere regelgeving. Werkzaamheden die worden verricht in verband met oefeningen en vredes- en humanitaire operaties worden vergoed conform bestaande regelgeving. Hierover bestaat tussen het HDE en de MC ook geen geschil. Voor werkzaamheden die niet onder de bestaande regelgeving vallen, heeft het HDE aan de MC gevraagd in te stemmen met het verruimen van de roosters. Ingevolge artikel 54c, lid 3 van het AMAR en artikel 27, lid 1, onder a van het BMD is instemming van de MC noodzakelijk.

Ten aanzien van het toekennen van een vergoeding in het kader van andere activiteiten stelt het HDE voor om voorafgaand aan een activiteit een werkrooster vast te stellen, waarbij in principe wordt uitgegaan van een werkrooster van 10 uur. De reistijd wordt daarbij gezien als werktijd en dient in het rooster meegenomen te worden. Voor het reizen tijdens weekend dagen komt daar de vergoeding in ZZF uren bovenop.

Tot slot zal compensatie daar waar mogelijk worden verroosterd en indien de dienst dit niet toestaat aan het eind van de meetperiode worden vergoed in geld. Deze vergoeding in het kader van de overige activiteiten wordt toegekend indien een oefentoeelage of vergoeding in het kader van vredes- en humanitaire missies niet wordt toegekend. Daar de regeling een verbetering is van de huidige regeling heeft het HDE besloten deze binnen de Bedrijfsgroep Transport, vooruitlopend op de formele accordering door de MC, met ingang van 1 november 2007 van kracht te verklaren. Ter zitting van het College heeft het HDE verklaard dat bij 1 LogBrig geen gebruik meer wordt gemaakt van samenloop BDD en VROB, zoals door de MC is aangegeven.

### **Behandeling ter zitting**

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 16 mei 2008. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

### **Overwegingen van het College**

Tussen partijen bestaat geen verschil van mening dat ten aanzien van de maatregel voor het toekennen van vergoedingen voor 'overige werkzaamheden' voor VVDetters sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1, onder a van het BMD (*de wijze waarop de arbeid-en dienstvoorwaarden bij de diensteenheid worden toegepast*). De MC heeft ten aanzien van de hieromtrent gevoerde procedure geen bezwaar geuit, zodat het College niet zal ingaan op de procedurele aspecten van het voorliggende geschil.

In het onderhavige geschil zijn twee vragen aan het College ter beantwoording voorgelegd:

1. Is samenloop van het BDD en de VROB mogelijk?
2. Is er tijdens de 'overige werkzaamheden' van VVDetters sprake van consignatiediensten die ingevolge de VROB voor vergoeding in aanmerking komen?

#### Ad 1. Samenloop van het BDD en de VROB

In de brief d.d. 12 juli 2007 van de Staatssecretaris van Defensie wordt vermeld dat er geen recht op andere vergoedingen, zoals bijvoorbeeld de VROB (consignatie- en aanwezigheidsdiensten) bestaat als de medewerker recht kan doen gelden op de in het BDD opgenomen bepalingen, die van toepassing zijn op een VVDetter bij het verrichten van 'overige werkzaamheden'. Voor deze stellingname wordt in voormelde brief evenwel geen nadere onderbouwing gegeven. Ook ter zitting van het College is van de zijde van het HDE geen vindplaats in enige regelgeving aangewezen, waaruit blijkt dat de samenloop van beide regelingen is uitgesloten. Een dergelijke uitsluiting is evenmin neergelegd in de VROB dan wel het BDD. Derhalve is niet gebleken dat deze interpretatie is gestoeld op formeel neergelegde regelgeving. Overigens is de stellingname in voornoemde brief d.d. 12 juli 2007 strijdig met de inhoud van de nota d.d. 10 april 2007, van de HDP, Luitenant-generaal Leijh. Immers, in bedoelde nota wordt vermeld dat eventuele arbeid of beschikbaarheid die buiten de roosteruren tijdens de dienstreis wordt verricht of opgelegd voor vergoeding in aanmerking komt ingevolge de gebruikelijke aanspraken die zien op extra beslaglegging. Voorts merkt het College op dat het BDD duidelijk het karakter heeft van een onkostenvergoeding, terwijl de VROB een vergoedingsregeling behelst voor een geleverde arbeidsprestatie. Dat een regeling voor een vergoeding van onkosten en een regeling voor vergoeding van arbeidsprestatie niet zouden samengaan, is dan ook geen logische gevolgtrekking. Wel is het natuurlijk zo dat een vergoeding voor consignatie en een vergoeding voor overwerk niet gelijktijdig van toepassing kunnen zijn. Gelet op het vorenstaande is het College van oordeel dat samenloop van het BDD en de VROB (ook voor vergoedingen die niet als overwerk kunnen worden aangemerkt, maar vallen onder het begrip consignatie) mogelijk is en dat de VROB tijdens de 'overige werkzaamheden' van een VVDetter integraal van toepassing is.

#### Ad 2. Is er sprake van consignatiediensten?

Nu het College heeft geoordeeld dat de VROB integraal van toepassing is, zal nader worden bekeken of er tijdens de ‘overige werkzaamheden’ gesproken kan worden van consignatiediensten, die ingevolge de VROB voor vergoeding in aanmerking komen. De vergoeding die ingevolge de VROB wordt toegekend is afhankelijk van de gevraagde vorm van belasting. Zo is de zwaarste vorm van belasting consignatie op de werkplek, vervolgens is er de consignatie thuis en daarna consignatie op welke plaats dan ook, de zogenaamde ‘pieperdiensten’. Ter zitting is gebleken dat het HDE en de MC van mening verschillen over de vaststelling van de mate van belasting van de VVDetter tijdens bedoeld verblijf vallend onder ‘overige werkzaamheden’. Zo heeft de MC aangegeven dat zij bereikbaarheidsdiensten zodanig opvat dat de VVDetter na telefonische melding ook direct beschikbaar dient te zijn voor het eventueel verrichten van werkzaamheden. Het HDE heeft daarentegen aangegeven dat de enige formele verplichting die aan de VVDetter wordt opgelegd, de verplichting is om tijdens ‘de bereikbaarheidsdienst’ binnen een half uur een telefonische oproep te *beantwoorden*. Er geldt volgens het HDE geen formele afspraak die ertoe verplicht dat de VVDetter ook daadwerkelijk direct inzetbaar dient te zijn voor het uitvoeren van werkzaamheden. Overigens heeft het HDE in dit verband wel aangegeven dat het niet gebruikelijk is dat een VVDetter, tijdens zijn ‘bereikbaarheidsdienst’ zich ver van zijn werkplek zal begeven. Voorts verschillen partijen van mening over het antwoord op de vraag hoe het verblijf van de VVDetter in het hotel moet worden gedefinieerd, namelijk als verblijf op de werkplek dan wel als verblijf thuis, hetgeen een andere belasting en derhalve een andere vergoeding bij een eventuele ‘bereikbaarheidsdienst’ met zich brengt. Het HDE heeft aangegeven dat, als een dergelijk verblijf als verblijf op de werkplek zou worden aangemerkt, zoals de MC voorstaat, dit een wel erg hoge vergoeding voor bereikbaarheid/beschikbaarheid met zich zal brengen.

Gelet op de uiteenlopende standpunten van partijen en het ontbreken van een duidelijke formele zienswijze van het bevoegd gezag op deze punten, adviseert het College dat partijen hierover nog nader met elkaar in overleg treden. Tijdens dit nader overleg zal dienen te worden afgesproken wat van een VVDetter tijdens ‘een bereikbaarheidsdienst’ wordt verwacht, nu de formele afspraken en de praktijk op dit moment blijkbaar niet met elkaar in overstemming zijn. Voorts zullen partijen dienen vast te stellen welke vorm van consignatie de door het bevoegd gezag opgelegde bereikbaarheid/beschikbaarheid met zich meebrengt, waarbij een definiëring van thuisbasis en werkplek eveneens aan de orde zal dienen te komen.

#### **Advies**

Het College adviseert de Commandant Commando DienstenCentra te beslissen dat een samenloop van de BDD en de VROB mogelijk is, zodat om die reden een aparte roosterregeling niet noodzakelijk is, maar er, conform de bestaande regelgeving, met VVDetters afspraken over vergoeding tijdens ‘overige werkzaamheden’ kunnen worden gemaakt. Voorts wordt geadviseerd dat het HDE en de MC met elkaar in overleg treden om nadere afspraken te maken over bereikbaarheids-/beschikbaarheidsdiensten die aan een VVDetter worden opgelegd en welke vorm van consignatie en derhalve vergoeding volgens de VROB de opgelegde belasting met zich brengt.