

ADVIES

Dossiernr: ABB/2007/6418

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant Commando Diensten Centra naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

de Algemeen directeur Defensie Telematica Organisatie (hierna: het HDE)

en

de Medezeggenschapscommissie Defensie Telematica Organisatie (hierna: de MC)

gerezen geschil over de toepassing van de artikelen 26, eerste lid, 27, derde lid, en 30, eerste lid, BMD met betrekking tot de uitvoering van de verhuizing van de Serviceline Advies & Applicaties.

Aard en inhoud van het geschil

Partijen verschillen van mening over de beantwoording van de vraag of door het HDE een juiste toepassing is gegeven aan artikel 26, eerste lid, BMD (het desgevraagd schriftelijk tijdig verstrekken van alle inlichtingen die de MC redelijkerwijze nodig heeft voor het vervullen van haar taak), artikel 27, derde lid, BMD (advies wordt op een zodanig tijdstip gevraagd dat het van wezenlijke invloed kan zijn op de voorgenomen maatregel) en artikel 30, eerste lid, BMD (een voorgenomen maatregel wordt niet uitgevoerd als er geen overeenstemming is bereikt) in verband met de verhuizing van de Serviceline Advies & Applicaties (hierna: SLA&A) van de Defensie Telematica Organisatie (hierna: DTO).

Verloop van de procedure

Bij brief d.d. 28 september 2006 doet het HDE, de algemeen directeur van de DTO, de heer drs. A.B. Blankenstein, de MC een voorstel betreffende de verhuizing van een aantal onderdelen van de DTO, waaronder de verhuizing van de SLA&A (toen: SLAS) van Maasland naar Rijswijk (ca. 25 personen). De verhuizing van de SLA&A stond destijds gepland voor het vierde kwartaal van 2006. Bij brief d.d. 14 november 2006 adviseert de MC o.a. dat ten aanzien van de verhuizingen die nog moeten plaatsvinden meer informatie moet worden verstrekt.

Uit het antwoord van het HDE d.d. 22 december 2006 op het advies d.d. 14 november 2006 blijkt dat de verhuizing van de SLA&A wordt verschoven naar het eerste kwartaal van 2007. Inmiddels betreft het de arbeidsplaats van 45 medewerkers (verhuizing zal geschieden op basis van vrijwilligheid). Ook deze verhuizing is uitgesteld.

Medio mei 2007 wordt de MC opnieuw geïnformeerd over het plan om eind juni 2007 medewerkers van de SLA&A te verhuizen.

Bij brief d.d. 20 juni 2007 vraagt het HDE advies aan de MC ten aanzien van de voorgenomen maatregel betreffende een noodzakelijk bevonden verhuizing van de SLA&A, locatie Maasland naar locatie Rijswijk. In het voorstel is opgenomen dat de verhuizing in twee fases zal geschieden en wel op 26 juni 2007 en in september 2007. In het totaal zullen 80 tot 90 medewerkers verhuizen. Op 26 juni 2007 verhuist een deel van de betreffende medewerkers naar Rijswijk.

Bij brief d.d. 17 juli 2007 brengt de MC een negatief advies uit, tenzij wordt voldaan aan een drietal voorwaarden waardoor alsnog kan worden overgegaan tot het uitbrengen van een andersluidend advies.

Het HDE reageert door middel van zijn brief d.d. 20 augustus 2007, waarbij hij zijn besluit nader toelicht.

Het adviestraject wordt besproken in de overlegvergaderingen d.d. 7 augustus 2007 en 7 september 2007, waarbij wordt geconstateerd dat partijen geen overeenstemming bereiken.

Op 11 september 2007 verhuist het resterende deel van de betrokken medewerkers.

Bij brief d.d. 5 oktober 2007 constateert de MC formeel dat sprake is van een geschil en verzoekt de MC het HDE het geschil door te geleiden naar het College.

Bij brief d.d. 14 december 2007 vraagt de Commandant Commando Dienstencentra, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen het College om advies.

Standpunt van partijen

Standpunt van de MC

Allereerst is de MC van mening dat het HDE het BMD niet naar behoren heeft nageleefd door de MC niet tijdig en in onvoldoende mate te informeren over de op handen zijnde verhuizing van de SLA&A van Maasland naar Rijswijk.

Zo heeft de MC in het eerdere verhuistrajec (2006) aangegeven dat een voorstel tot verhuizing gepaard dient te gaan met een goede en overzichtelijke planning, dat duidelijke argumenten moeten worden aangegeven waarom wordt overgegaan tot verhuizing, dat de medewerkers tijdig moeten worden geïnformeerd en dat het management een oplossing dient te zoeken voor de problemen waarmee medewerkers als gevolg van een verhuizing worden geconfronteerd.

Bij de adviesaanvraag d.d. 20 juni 2007 gaat het om een verhuizing die ten dele reeds op 27 juni 2007 in gang zal worden gezet.

Gelet op de tijdspanne van dit traject is van een tijdige adviesaanvraag, zodat het uit te brengen advies van wezenlijke invloed kan zijn op de voorgenomen maatregel, geen sprake.

De MC heeft verzocht om een getalsmatige onderbouwing van de noodzaak medewerkers te verhuizen om de renovatie van de vestiging Maasland te kunnen realiseren.

Bovendien dient de DTO haar verantwoordelijkheid te nemen door te komen met een adequate oplossing in de urgente en schrijnende gevallen waarmee individuele personeelsleden worden geconfronteerd als gevolg van de verhuizing.

Tot slot heeft de MC gevraagd om een integraal huisvestingsbeleid en dito plan (te realiseren voor 31 december 2007).

Aan deze voorwaarden heeft het HDE niet voldaan, zodat partijen geen overeenstemming hebben bereikt. Ingevolge het bepaalde in artikel 30, eerste lid, BMD, had de (voorgenomen) maatregel dan niet tot uitvoering kunnen worden gebracht, hetgeen in casu feitelijk wèl is geschied.

Standpunt van het HDE

Het HDE geeft in zijn brief d.d. 16 januari 2008 aan het College aan dat hij de MC gelijk moet geven. Het proces inzake de verhuizing van de SLA&A is niet goed verlopen.

De verhuizing was allereerst nodig om alle medewerkers van de SLA&A weer samen te brengen op één locatie. Bovendien speelde een belangrijke rol dat de verbouwing/renovatie van de locatie te Maasland nodig was. In eerste instantie was de verhuizing gepland voor het vierde kwartaal van 2006, maar dat bleek niet haalbaar. De leverancier van de verbouwing kon niet tijdig presteren, waardoor de noodzaak om snel te verhuizen in 2006 kwam te vervallen. Er is toen gekozen voor een verhuizing in het eerste kwartaal van 2007 (eerst op basis van vrijwilligheid), doch ook deze planning bleek niet haalbaar.

De verhuizing is uiteindelijk per brief d.d. 20 juni 2007 aangekondigd, waarbij overigens de checklist van de MC is gehanteerd. Toen het negatieve advies door de MC werd uitgebracht, was een deel van het personeel al verhuisd, terwijl aan de door de MC gestelde voorwaarden op dat moment nog niet was voldaan.

Inmiddels is een cijfermatige onderbouwing verstrekt, wordt per individueel aangemeld geval bezien of sprake is van een grote impact van de verhuizing op de persoonlijke situatie en zonodig gehandeld.

Tot slot is aangegeven aan de MC dat het huisvestingsbeleid van de DTO afhankelijk is van het huisvestingsbeleid van de CDC. Het opstellen van een Strategische Huisvestingsplan in dit verband (voor 31 december 2007) leek in augustus 2007 nog haalbaar.

Het HDE heeft er echter niet voor gekozen om de verhuizing van de SLA&A ongedaan te maken vanwege de gesignaleerde fouten in het medezeggenschapstraject. Het bedrijfsbelang (kosten) heeft hierin een doorslaggevende rol gespeeld.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 14 februari 2008. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College

Het College stelt allereerst vast dat partijen het er over eens zijn dat de voorgenomen maatregel tot verhuizing van de SLA&A adviesplichtig is op grond van artikel 27, eerste lid, onder d, BMD. De voorgenomen maatregel is voorts daadwerkelijk aan de MC ter advisering voorgelegd.

Door de MC is betoogd dat de in het BMD voorgeschreven procedure niet naar behoren is toegepast. De MC is van mening dat zij niet tijdig is geïnformeerd, dat het bevoegd gezag het advies niet heeft gevraagd op een zodanig tijdstip dat het van wezenlijke invloed kan zijn op de voorgenomen maatregel, dat de beweegredenen en de te verwachten gevolgen ontbreken en last but not least: dat de voorgenomen maatregel wordt uitgevoerd terwijl geen sprake is van overeenstemming tussen partijen.

Desgevraagd door het College heeft het HDE de zienswijze van de MC zowel schriftelijk ook mondeling ter hoorzitting bevestigd, met andere woorden, het HDE is eveneens van mening dat de voorgeschreven procedure niet naar behoren is toegepast.

Ten aanzien van de informatieverstrekking in algemene zin (art. 26, eerste lid, BMD) merkt het College het volgende op. Verhuisbewegingen doen zich binnen Defensie, in casu het CDC, frequent voor. Op basis van kennis en ervaring kan een aanzienlijk aantal vragen om inlichtingen van te voren bekend worden verondersteld. De voorbereiding van een adviesaanvraag en de daarop volgende adviesprocedure ten aanzien van een zich concreet voordoende verhuizing wordt vereenvoudigd en versneld door gebruik te maken van een van te voren op te stellen vragenlijst en door een verhuizing te plaatsen binnen het daartoe door het bevoegd gezag vastgestelde kader. Op deze wijze wordt ook bewerkstelligd dat de besluitvorming op een transparante wijze geschiedt.

Het College stelt vast dat partijen in dit verband inmiddels actie hebben ondernomen. Zo is door de MC een checklist voor verhuizingen opgesteld en bekend gemaakt aan het HDE.

Het HDE heeft een strategisch verhuisplan in voorbereiding, het zogenoemde DTO-vastgoedplan. Ter zake van dit plan heeft het HDE richtinggevende discussies gevoerd met de MC. Omdat dit vastgoedplan dient te passen in de verhuisstrategie die op CDC-niveau wordt vastgesteld, is met de definitieve vaststelling van het lokale plan nog enige tijd gemoeid. Het HDE heeft toegezegd dat hij, zodra mogelijk, een voorgenomen maatregel tot vaststelling van het DTO-vastgoedplan aan de MC ter advisering zal voorleggen.

Het College is van mening dat partijen in dit opzicht een aanzienlijke vooruitgang hebben geboekt sedert 2006.

Desalniettemin is de adviesprocedure met betrekking tot de verhuizing van de medewerkers van de SLA&A van Maasland naar Rijswijk in de zomer van 2007, naar het oordeel van het College, niet naar behoren verlopen.

De tijdspanne tussen de adviesaanvraag van 20 juni 2007 en de feitelijke verhuizing van het eerste deel van het personeel op 26 juni 2007, is dusdanig kort dat het vrijwel onmogelijk is om de in het BMD voorgeschreven adviesprocedure tijdig en zorgvuldig te doorlopen.

In het verlengde hiervan merkt het College met enige nadruk op dat niet overtuigend is aangetoond door het HDE dat sprake is van een dringende reden die hem noopte tot grote voortvarendheid met het consulteren van de medezeggenschap, juist in juni 2007. Dat er verhuisd zou gaan worden in op verschillende tijdstippen in 2006 en 2007 aangekondigd, doch ook geregeld uitgesteld. In juni 2007 is een gedeelte van het personeel verhuisd, in september 2007 het resterende deel.

De MC heeft het HDE op voet van artikel 27, derde lid BMD een aantal vragen gesteld betreffende de beweegredenen van het voorgenomen besluit en de gevolgen voor het personeel. De checklist van de MC is hierbij gehanteerd. Deze vragen, die betrekking hebben op het verstrekken van een deugdelijke motivering van de adviesaanvraag, cijfermatige overzichten, het treffen van maatregelen voor schrijnende situaties, zijn ten tijde van de verhuizing (in juni 2007, maar ook direct voorafgaande aan de verhuizing in september 2007) nog niet beantwoord, dan wel de gegeven antwoorden zijn naar de mening van de ondernemingsraad onvoldoende.

Gelet op het ontbreken van deze gevraagde gegevens is de MC niet in de gelegenheid geweest om een advies uit te brengen dat van wezenlijke invloed kan zijn op de voorgenomen maatregel (artikel 27, derde lid, BMD). Zij heeft noodgedwongen, een negatief advies uitgebracht op 17 juli 2007, dus nadat de verhuizing van juni 2007 een feit was.

Van overeenstemming, als bedoeld in artikel 30, eerste lid, BMD, is het College niet gebleken. Nu deze overeenstemming ontbreekt, had het HDE de voorgenomen maatregel niet mogen uitvoeren. Het voormelde in overweging nemende komt het College tot het oordeel dat de artikelen 27, derde lid, en 30, eerste lid, BMD niet naar behoren zijn toegepast.

Advies

Het College adviseert de Commandant Commando DienstenCentra zorg te dragen dat bij toekomstige verhuizingen de medezeggenschap in de gelegenheid wordt gesteld om haar bevoegdheden op grond van het BMD op juiste wijze uit te oefenen.

Het College adviseert voorts dat een voorgenomen maatregel tot vaststelling van het DTO-vastgoedplan met voortvarendheid aan de MC ter advisering zal worden voorgelegd.