

Besluit

Dossiernr: ABB/2007/6417

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant Commando Diensten Centra naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

de Algemeen directeur Defensie Telematica Organisatie (hierna: het HDE)

en

de Medezeggenschapscommissie Defensie Telematica Organisatie (hierna: de MC)

gerezen geschil over de toepassing van artikel 27, eerste lid, onder d, BMD in relatie met de Arbowet- en regelgeving.

Aard en inhoud van het geschil

Ter advisering wordt voorgelegd de toepassing van artikel 27, eerste lid, onder d, BMD in verband met het uitblijven van maatregelen ter invulling van de Arbowet- en regelgeving.

Verloop van de procedure

De MC heeft in het overleg met het HDE meermalen aan aandacht gevraagd voor de situatie met betrekking tot de toepassing van de Arbowet- en regelgeving, in het bijzonder de bedrijfshulpverlening en de preventiemedewerker.

Verwezen wordt in dit verband naar de actiepuntenlijst, behorende bij de agenda van de overlegvergadering d.d. 7 september 2007, alsmede het verslag van die overlegvergadering. Omdat tijdens de overlegvergadering d.d. 5 oktober 2007 duidelijk wordt dat het HDE niet toezegt dat op korte termijn aan de wettelijke verplichtingen zal zijn voldaan, stelt de MC vast dat sprake is van een geschil als bedoeld in artikel 31, eerste lid, BMD (brief d.d. 5 oktober 2007).

Bij brief d.d. 14 december 2007 vraagt de Commandant Commando Diensten Centra, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen het College om advies.

Standpunt van partijen

Standpunt van de MC

De MC is van mening dat het HDE onverwijld dient te voldoen aan de verplichtingen die voortvloeien uit de van toepassing zijnde Arbowet- en regelgeving. In concreto verzoekt de MC om de aanstelling van voldoende, adequaat geschoolde, BHV-ers. Het ontbreken hiervan heeft in Oirschot reeds tot een acuut probleem geleid.

Daarnaast dient het HDE zorg te dragen voor de aanstelling van preventiemedewerkers.

Standpunt van het HDE

Het HDE geeft in zijn brief d.d. 16 januari 2008 aan het College aan dat hij de MC gelijk moet geven. De invulling van de BHV en het aanstellen van preventiemedewerkers heeft te veel tijd in beslag genomen.

Inmiddels heeft het HDE besloten tot de instelling van een preventiemedewerker die zich ook bezig zal houden met de inrichting van de BHV in de volle breedte. Het inmiddels gesloten BHV-contract biedt garanties voor een goede voortgang, zowel ten aanzien van de

inrichting van de BHV alsook met betrekking tot het opleiden van de medewerkers BHV. Dit proces zal uiterlijk aan het einde van het eerste kwartaal van 2008 zijn afgerond.

Meer in het algemeen merkt het HDE op dat hij het BHV-beleid had willen inhaken op het beleid op CDC-niveau en dat hij daarom heeft afgewacht.

De Arbotaken van de DTO worden binnen een nieuw op te richten bedrijfsgroep, BD iVent, ingevoegd. Bovendien zal op stafniveau van de CDC een interne Shared Service (ISS) worden ingericht.

Gelet op de huidige stand van zaken zal het HDE niet wachten op deze ontwikkelingen met het regelen van de Arbo-zaken op DTO-niveau, maar op termijn kan dit betekenen dat Arbo-functies bij de DTO worden overgeheveld naar ISS.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 14 februari 2008. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College

Door het bevoegd gezag is het College verzocht te adviseren ten aanzien van het geschil in verband met het uitblijven van maatregelen die ingevolge de Arbowet- en regelgeving zouden moeten worden genomen.

Het College merkt op dat het zijn bevoegdheid tot adviseren ontleent aan artikel 31 (geschil) dan wel artikel 35 BMD (interpretatiegeschil BMD).

Ingevolge het eerste en tweede lid van artikel 31 BMD kan advies bij het College worden ingewonnen indien over een voorgenomen maatregel, als bedoeld in artikel 27, eerste lid, BMD geen overeenstemming is bereikt tussen het HDE en de MC c.q. de bevelhebber.

In het voorliggende geschil is evenwel geen sprake van een voorgenomen maatregel van het bevoegd gezag, als bedoeld in artikel 27, eerste lid, BMD, aangezien het geschil betrekking heeft op het uitblijven van maatregelen.

Gelet hierop is het College formeel niet bevoegd om te bemiddelen en adviseren.

Het College heeft op grond van de schriftelijk en mondeling door partijen verstrekte inlichtingen vastgesteld dat in het overleg tussen het HDE en de MC meermalen is gesproken over de toepassing resp. invulling van de Arbowet- en regelgeving. Hierbij is de indruk gewekt dat het HDE spoedig zal overgaan tot handelen, te weten de naleving van die wet- en regelgeving. Het College gaat er van uit dat de HDE zijn toezegging in dit opzicht gestand zal doen.

Voorzover die toepassing resp. invulling er toe leidt dat een besluit ten aanzien van een aangelegenheid als bedoeld in artikel 27, eerste lid, onder d, BMD moet worden genomen, wordt de HDE geadviseerd een voorgenomen maatregel ter advisering aan de MC voor te leggen.

Het College wijst er met name op dat ten aanzien van de preventiemedewerker ten minste afspraken met de MC moeten worden gemaakt over de volgende punten: de taken en bevoegdheden van de preventiemedewerker, het beschrijven van de benodigde deskundigheid in de RI&E, het aantal preventiemedewerkers in de organisatie en/of het aantal beschikbaar te stellen uren voor preventiewerk, de plaats van de preventiemedewerker in de organisatie, de aard en mate van samenwerking met de medezeggenschap (wel of niet deelnemen in de Commissie Veiligheid, Gezondheid, Welzijn en Milieu).

Besluit

Het College verklaart zich niet bevoegd.