

# College voor geschillen medezeggenschap defensie

## ADVIES

Dossiernr: ABB/2006/5150

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant Commando DienstenCentra (C-CDC) naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

de Directeur Paresto (het HDE)

en

de Medezeggenschapscommissie Paresto (hierna: de MC)

gerezen geschil met betrekking tot artikel 15, lid 4 van het Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD)

---

### **Aard en inhoud van het geschil**

De vraag die partijen verdeeld houdt, is of de MC tijdens de behandeling van het geschil ABB/2006/5149, inzake de vraag of de MC bij het opstellen van haar advies inzake Risico-inventarisatie en –evaluatie (RI&E) een externe deskundige naar haar eigen keuze mag inschakelen, op een hoorzitting van het College recht heeft op juridische/deskundige ondersteuning.

### **Verloop van de procedure**

Bij brief d.d. 1 augustus 2006 heeft de MC aan het HDE verzocht om toestemming voor het inhuren van deskundige juridische ondersteuning voor de behandeling van het geschil bij het College op basis van artikel 15, lid 4 van het BMD. Bij brief d.d. 3 augustus 2006 heeft het HDE aangegeven dat hij het geschil inzake het inhuren van deskundige ondersteuning bij RI&E zal voorleggen aan de C-CDC. Bij nota d.d. 11 augustus 2006 heeft het HDE, drs. H.A. Frijling, het geschil voorgelegd aan de C-CDC. Bij brief d.d. 28 augustus 2006 heeft de waarnemend C-CDC, Commodore E.J. Oliemans, aan het College verzocht ten aanzien van het voorliggende geschil te adviseren. Het College heeft besloten om bij partijen in het voorliggende geschil een nadere schriftelijke onderbouwing van hun standpunt te vragen. Bij brief d.d. 22 september 2006 heeft de MC de gevraagde schriftelijke onderbouwing gegeven. Het HDE heeft hierop desgevraagd bij brief d.d. 3 oktober 2006 gereageerd.

### **Standpunten van partijen**

#### *Standpunt van de MC Paresto*

De MC acht onafhankelijk juridisch advies in een procedure een fundamenteel recht. Hiervan wordt ook in de literatuur en de jurisprudentie uitgegaan. Ook professor Goodijk pleit in zijn rapport voor toekenning van de bevoegdheid een advocaat in te schakelen. Artikel 15 van het BMD kent geen beperkingen voor het mogen inschakelen van een advocaat, hetgeen een wezenskenmerk is van medezeggenschap en het HDE mag dat niet verbieden. Er is wel een grens aan het mogen inschakelen van een advocaat. Een MC is niet bevoegd een advocaat in te schakelen voor een kennelijk onredelijk doel, of in geval van een kennelijke wanverhouding tussen de kosten en het belang. Het een noch het ander doet zich hier voor. Naar de mening van de MC dient aansluiting te worden gezocht bij artikel 22 van de Wet op de ondernemingsraden (WOR). De MC onderkent dat de werkgever de keuze heeft gemaakt om de WOR niet van toepassing te laten zijn op defensieonderdelen. Echter deze keuze is slechts ingegeven vanwege de bijzondere taak van de krijgsmacht.

In verband hiermee is de medezeggenschap in bepaalde situaties (artikel 2 BMD) en ten aanzien van bepaalde onderwerpen uitgesloten (artikel 22 BMD), zo blijkt uit de toelichting bij het BMD. De MC heeft bij deze gecompliceerde materie behoefte aan bijstand van een advocaat die goed thuis is in het medezeggenschapsrecht. Weliswaar is de procedure bij het College procedureel eenvoudig, maar hiermee wordt miskend dat de materie inhoudelijk gecompliceerd is. De door het HDE toegekende externe deskundige is vrijwel niet beschikbaar voor de beoogde juridische ondersteuning. Daarbij komt dat de MC behoefte heeft aan specifieke juridische deskundigheid met betrekking tot het BMD die bij deze externe deskundige niet voorhanden was. Tevens wijst de MC erop dat zij behoefte heeft aan onafhankelijk advies en ondersteuning. Zou die ondersteuning vanuit Defensie zelf komen, dan zou dit het risico met zich brengen dat de belangen en de rechtspositie van de MC niet optimaal beschermd zouden worden.

#### *Standpunt van het HDE*

Het HDE is van mening dat er geen noodzaak voor juridische ondersteuning is voor de behandeling van een geschil bij het College. Het HDE is van mening dat de aard van de geschillenprocedure geen aanleiding geeft voor juridische ondersteuning. Bovendien is het HDE van mening dat er geen sprake is van verplichte procesvertegenwoordiging door een advocaat of procureur. De MC heeft inmiddels gedurende negen maanden professionele ondersteuning door een adviseur op HBO/WO-niveau gehad gedurende gemiddeld twee dagen per week. Daarbij wordt tevens gewezen op de ondersteuning die de MC heeft gehad van de firma Beukeneik. Voor zover het HDE bekend, is er binnen Defensie geen enkele MC die vergelijkbare (structurele) ondersteuning geniet. Volgens het HDE is er geen sprake van juridisch gecompliceerde materie, aangezien over het algemeen de aanleiding tot, de uitvoering van de voorgenomen maatregelen en de betreffende overlegvergaderingen vastliggen in resp. rapporten, adviesaanvragen en verslagen. Het HDE onderschrijft het belang dat de/een MC zich van tijd tot tijd bij dient te laten staan door deskundigen. Hieraan is door het HDE de afgelopen 10 maanden ook invulling gegeven door het toekennen van een professionele ambtelijk secretaris voor gemiddeld drie dagen per week en een adviseur op HBO/WO-niveau voor gemiddeld twee dagen per week. In het geval het College van mening is dat in het onderhavige geschil de MC (externe) deskundigheid toekomt, is het HDE van mening dat deze deskundigheid al aanwezig is. De stelling dat de door Defensie toegekende extern deskundige vrijwel niet beschikbaar is voor ondersteuning op het beoogde juridische vlak wordt niet herkend. De afgelopen negen maanden heeft de MC geen enkele maal verzocht om aanvullende externe deskundigheid.

Er kan volgens het HDE geen sprake (meer) zijn van onvoldoende kennis van zaken bij de MC.

Artikel 15 van het BMD is feitelijk bedoeld om een MC ter voorbereiding van het overleg over een complex onderwerp bij te laten staan en niet voornamelijk in bijstand in conflictsituaties. Artikel 15 van het BMD geeft het HDE de bevoegdheid om vooraf een afweging te maken over de noodzaak van het inhuren van deskundigheid en of de te maken kosten in redelijke verhouding staan tot het belang van het onderwerp.

Het HDE benadrukt dat de WOR niet van toepassing is verklaard op Defensie. Het HDE is van mening dat de wetgever de belangen van een MC op adequate wijze heeft geborgd in het BMD.

#### **Behandeling van het geschil**

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten schriftelijk toe te lichten, van welke gelegenheid zij gebruik hebben gemaakt. Het College heeft na ontvangst van de aanvullende stukken besloten om op basis hiervan, zoals reeds aan partijen was medegedeeld, -zonder het houden van een hoorzitting- advies uit te brengen. Partijen hebben tegen deze wijze van afhandeling geen bezwaar gemaakt.

**Overwegingen van het College.**

Partijen verschillen van mening over de vraag of de MC ter zitting van het College, waar het geschil voorligt over het inschakelen van externe ondersteuning bij het opstellen van een advies inzake RI&E, recht heeft op juridische bijstand. Het College overweegt dienaangaande het volgende.

Ingevolge artikel 15 van het BMD heeft de MC recht om een deskundige in te schakelen, waarbij de MC vooraf toestemming aan het HDE dient te vragen als aan het uitnodigen van een deskundige kosten zijn verbonden. In dit opzicht ziet het College geen wezenlijk verschil met artikel 22 van de WOR, waarin wordt vermeld dat de kosten die redelijker wijze noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van de ondernemingsraad en de commissie van die raad ten laste komen van de ondernemer. Voorts wordt in het tweede lid van artikel 22 van de WOR vermeld dat de kosten voor het voeren van rechtsgedingen door de ondernemingsraad slechts ten laste van de ondernemer komen, indien hij van de te maken kosten vooraf in kennis is gesteld. Hierbij wordt opgemerkt dat het College in dit verband te vergelijken is met een rechterlijk college dat bevoegd is op grond van de WOR. Gezien het belang van de RI&E die aan de orde is in het geschil dat aan het College voorligt en ter zitting d.d. 5 december 2006 zal worden behandeld, acht het College aannemelijk dat de MC in redelijkheid behoefte kan hebben aan juridische ondersteuning.

Ten aanzien van het kostenaspect dat met de juridische ondersteuning gepaard zal gaan, merkt het College op dat het HDE vooraf aan de MC een kostenbegroting mag vragen ten aanzien van de werkzaamheden die door de juridische externe deskundige zullen worden uitgevoerd. Indien er van de zijde van het HDE bezwaar bestaat tegen de geraamde kosten en het verzoek van de MC op die grond wordt afgewezen, kan een geschil dienaangaande via de Commandant Commando DienstenCentra aan het College worden voorgelegd. Het oordeel van de MC dat deze kosten nodig zijn, zal alsdan marginaal door het College worden getoetst.

Gezien het bovenstaande adviseert het College dat het HDE en de MC zo spoedig mogelijk in overleg treden over de kostenbegroting van de beoogde juridische ondersteuning in een redelijke omvang.

**Advies**

Het College adviseert de Commandant Commando DienstenCentra te besluiten dat het HDE en de MC zo spoedig mogelijk in overleg treden over de kostenbegroting van een juridische ondersteuning bij de behandeling van het geschil inzake de RI&E ter zitting van het College op 5 december 2006 in een redelijke omvang.