

College voor geschillen medezeggenschap defensie

ADVIES

Dossiernr: ABB/2006/5148

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant Commando DienstenCentra (C-CDC) naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

de Directeur Paresto (het HDE)

en

de Medezeggenschapscommissie Paresto (hierna: de MC)

gerezen geschil met betrekking tot artikel 27, lid 1, onder a van het Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD) waarin de vraag centraal staat of er voldoende reden is om tegemoet te komen aan de wens van de MC om de betreffende medewerker gemotiveerd in kennis te stellen van het niet honoreren van een voordracht voor extra beloning. Dit vraagstuk maakt onderdeel uit van de voorgenomen maatregel met betrekking tot de systematiek toepassing differentiatie in beloning.

Aard en inhoud van het geschil

De vraag die partijen verdeeld houdt, is of de motivering van een afgewezen voordracht voor een gratificatie ook aan de voorgedragen medewerker bekend moet worden gesteld en niet uitsluitend aan de voordrager. Het HDE kan zich niet in deze wens van de MC vinden.

Verloop van de procedure

Op 6 maart 2006 heeft het HDE aan de MC een adviesaanvraag aangeboden over een voorgenomen maatregel betreffende de systematiek over de toepassing van differentiatie in beloning (DIBEL). Bij brief d.d. 29 maart 2006 heeft de MC een schriftelijke reactie op deze aanvraag gegeven en medegedeeld dat zij in deze fase niet tot een positief advies kan komen. Hierop heeft het HDE op 3 mei 2006 aan de MC een aangepaste adviesaanvraag aangeboden, waarbij is aangegeven dat een aantal voorstellen van de MC is overgenomen. Bij brief d.d. 16 mei 2006 heeft de MC een schriftelijke reactie gegeven en de hoop uitgesproken om in de overlegvergadering van 18 mei 2006 tot overeenstemming te komen ten einde de DIBEL-regeling tot uitvoering te brengen. Tijdens de overlegvergadering van 18 mei 2006 is dit onderwerp besproken en is besloten om twee aspecten uit de adviesaanvraag te halen en separaat te agenderen. Het HDE heeft vervolgens op 24 mei 2006 wederom een aangepaste adviesaanvraag bij de MC voorgelegd en deze is in de overlegvergadering van 29 juni 2006 formeel afgerond. De twee aspecten die uit de adviesaanvraag zijn gehaald, zijn op deze overlegvergadering apart besproken. Eén van deze aspecten behelst de vraag of de betrokken medewerker die voor een functioneringsgratificatie of beloning is voorgedragen door het bevoegd gezag dient te worden geïnformeerd indien deze voordracht is afgewezen. Hierover blijft tussen de MC en het HDE een verschil van mening bestaan. Het nadien ter zake gevoerde informele overleg tussen het HDE en de MC heeft hierin geen verandering gebracht en in de overlegvergadering van 20 juli 2006 heeft het HDE medegedeeld dat hij dit geschil zou voorleggen aan de Commandant Commando DienstenCentra (C-CDC). Bij nota d.d. 10 augustus 2006 heeft het HDE, drs. H.A. Frijling, het geschil voorgelegd aan de C-CDC.

Bij brief d.d. 28 augustus 2006 heeft de waarnemend C-CDC, Commodore E.J. Oliemans, aan het College verzocht ten aanzien van het voorliggende geschil te adviseren.

Standpunten van partijen

Standpunt van de MC Paresto

De MC wil dat de motivatie van afgewezen voordracht voor een gratificatie niet alleen aan de voordrager bekend wordt gesteld, maar ook aan de medewerker die is voorgedragen. Hiermee ontstaat volgens de MC een maximale transparantie.

Standpunt van het HDE

Het HDE is er geen voorstander van om aan de betrokken medewerker bekend te stellen dat de voordracht tot het verlenen van een gratificatie is afgewezen. Hiervoor wordt een aantal redenen gegeven. Allereerst kan het bevoegd gezag op de hoogte zijn van een onderzoek naar strafbare feiten die mogelijk door de betreffende medewerker gepleegd zijn. Het belonen van de medewerker kan op dat moment ongewenst zijn. Vervolgens is het ondenkbaar dat het bevoegd gezag de medewerker in kennis stelt van het feit dat hij/zij geen beloning ontvangt aangezien er een onderzoek naar hem/haar loopt. Ten eerste kan dit het onderzoek nadelig beïnvloeden. Ten tweede kan het onderzoek uitwijzen dat er onvoldoende of geen bewijs is. Verder is het HDE van mening dat het niet honoreren van een voordracht kan leiden tot een discussie tussen het bevoegd gezag en de voordrager. Het dient geen enkel belang dat de betreffende medewerker deelgenoot wordt van deze discussie. Tot slot is het HDE van mening dat het informeren van de medewerker over het niet toekennen van een beloning leidt tot demotivering.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 5 december 2006. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College.

In het onderhavige geschil wordt aan het College gevraagd een inhoudelijk oordeel te geven. Het betreft hier de vraag of de betrokken medewerker in kennis moet worden gesteld van het feit dat een voordracht voor extra beloning is afgewezen. Hierover is tussen het HDE en de MC geen overeenstemming bereikt en dit is door het HDE uit de adviesaanvraag over de voorgenomen maatregel m.b.t. de systematiek toepassing differentiatie in beloning (DIBEL), zijnde een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1, onder a (*de wijze waarop de arbeids- en dienstvoorwaarden bij de diensteneheid worden toegepast*) gehaald.

Over dit onderwerp is herhaaldelijk overleg gevoerd tussen de MC en het HDE, zonder dat men tot overeenstemming is gekomen.

Ter zitting heeft het College partijen gehoord. Hierbij is komen vast te staan dat het binnen Paresto gebruikelijk is dat de chef aan zijn medewerker vertelt dat een voordracht is/wordt gedaan. Over het algemeen worden de afwijzing door het HvE en de daaraan ten grondslag liggende reden(en) ook meegedeeld door de chef aan de medewerker.

Slechts in uitzonderlijke gevallen wordt uitsluitend meegedeeld dat de voordracht is afgewezen en kan de reden voor afwijzing niet worden gegeven. Deze situatie doet zich bijvoorbeeld voor indien een strafrechtelijk- of een integriteitonderzoek naar de medewerker gaande is.

Het College meent dat deze bestendige praktijk enerzijds in voldoende mate voldoet aan de door de MC beoogde transparantie, terwijl anderzijds aan het bevoegd gezag de mogelijkheid wordt geboden om in uitzonderlijke situaties anders te handelen.

Advies

Het College adviseert de Commandant Commando DienstenCentra te beslissen dat de voorgenomen maatregel m.b.t. de systematiek toepassing differentiatie in beloning (DIBEL) wordt aangepast, in de zin dat de wijze waarop bij het dienstonderdeel Paresto in de praktijk wordt omgegaan met afgewezen voordrachten, zoals hiervoor beschreven, wordt vastgelegd in genoemde maatregel.