

College voor geschillen medezeggenschap defensie

ADVIES

Dossiernr: ABB/2006/4893

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant Luchtstrijdkrachten naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

De Commandant Vliegbasis Volkel (het HDE)

en

de Medezeggenschapscommissie Vliegbasis Volkel (hierna: de MC)

gerezen geschil met betrekking tot de vraag of sprake is van een spoedeisende beslissing als bedoeld in artikel 28 van het BMD.

Aard en inhoud van het geschil

Het onderhavige geschil heeft betrekking op de vraag of de beslissing ten aanzien van het verschuiven van diensten op 16 en 18 augustus 2005 met één uur ten behoeve van het terugbrengen van de vliegurenachterstand als spoedeisend dient te worden aangemerkt als bedoeld in artikel 28 van het BMD.

Verloop van de procedure

Bij brief van 18 augustus 2005 heeft het waarnemend HDE, Luitenant-kolonel R.J. Mossinkoff, bericht dat op 16 en 18 augustus 2005 diensten zijn verschoven, waarbij niet meer kon worden voldaan aan een bekendstelling van vier werkdagen van tevoren. Hierbij wordt een beroep gedaan op artikel 28 van het BMD (spoedeisende beslissing). De beslissing hangt samen met het wegwerken van een in het eerste trimester van 2005 opgelopen vliegurenachterstand. Bij brief van 5 januari 2006 heeft de MC aan het HDE bericht dat het, gelet op het tijdstip waarop zij de brief van de waarnemend HDE heeft ontvangen, voor haar onmogelijk was hierover nog een advies uit te brengen. De MC verzoekt het HDE in voornoemde brief dit geschil door het College van geschillen medezeggenschap defensie te laten bekijken. Bij ongedateerde brief heeft het HDE dit verzoek doorgeleid en de wens uitgesproken dat het College inhoudelijke duidelijkheid verschaft over het voorliggende meningsverschil. Bij brief d.d. 4 juli 2006 heeft de Commandant Luchtstrijdkrachten, Luitenant-generaal J.H. de Jong, aan het College verzocht ten aanzien van het voorliggende geschil te adviseren.

Standpunten van partijen

Standpunt van het HDE

Naar aanleiding van de opdracht van de toenmalige Bevelhebber van de Koninklijke Luchtmacht om de in het eerste trimester van 2005 opgelopen vliegurenachterstand weg te werken, is besloten om op twee dagen per week in de ochtend dubbele missies te vliegen door gebruik te maken van zogeheten Hot Pit Refuelling (HPR) op de vliegbasis Volkel of- incidenteel- van Air-to-Air Refuelling (AAR). Bij de Hot Pit Refuelling waren de extra vluchten te realiseren binnen het gebruikelijke dagdiestrooster (08:00-16:45). Bij Air-to-Air Refuelling was roosterverschuiving voor het betrokken personeel nodig met één uur (naar 7:00-15:45). Op twee dagen, te weten op 16 en 18 augustus 2005, bleek het mogelijk om gebruik te maken van de Air-to-Air Refuelling. Ten aanzien van deze dagen kon niet worden voldaan aan een bekendstelling van vier werkdagen van tevoren. Derhalve heeft het HDE een beroep gedaan op artikel 28 van het BMD (spoedeisende beslissing).

Standpunt van de MC

Gelet op het tijdstip waarop de adviesaanvraag met betrekking tot de voorgenomen maatregel tot het verschuiven van diensten op 16 en 18 augustus 2005 aan de MC kenbaar is gemaakt, namelijk bij brief van 18 augustus 2005, was het onmogelijk om daarover nog advies uit te brengen. Voorts is de MC van mening dat aan de afspraak, zoals in het DRP is opgenomen, moet worden vastgehouden. Zo is in het DRP met betrekking tot de reorganisatie MOB afgesproken dat de invoering van deze reorganisatie ten koste mag gaan van het aantal vliegbewegingen.

De MC vindt het niet terecht dat het HDE gebruik heeft gemaakt van artikel 28 van het BMD (spoedeisende beslissing). Zij meent dat de opdracht tot Hot Pit Refuelling niet zomaar uit de lucht is komen vallen, nu het HDE heeft aangegeven dat hij de achterstand in vliegreun wil inhalen.

De MC acht tot op heden niet duidelijk op welke wijze de operationele noodzaak en spoedeisende beslissing geïnterpreteerd dient te worden.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 26 september 2006. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College.

In het onderhavige geschil verschillen partijen van mening over de vraag of de beslissing tot het verschuiven van diensten op 16 en 18 augustus 2005, teneinde een opgelopen vliegreunachterstand weg te werken, als een spoedeisende beslissing als bedoeld in artikel 28 van het BMD kan worden aangemerkt. Hierbij laat het College in het midden of het verschuiven van diensten binnen een gelijkblijvend rooster überhaupt behoort tot een onderwerp waarover volgens het BMD advies moet worden gevraagd, nu beide partijen ten tijde van het nemen van de beslissing dit onderwerp als zijnde adviesplichtig hebben aangemerkt en ter zitting hebben aangegeven dat zij graag een uitspraak wensen over het spoedeisend belang van deze beslissing. Het College overweegt daaromtrent als volgt.

Gebleken is dat bij brief d.d. 18 augustus 2005 door de wnd. Commandant Vliegbasis Volkel aan de MC is verzocht om advies uit te brengen over het besluit tot het verschuiven van een dienst met één uur op dinsdag 16 en donderdag 18 augustus 2005. Derhalve was ten tijde van de adviesaanvraag het besluit tot het verschuiven van diensten reeds genomen, terwijl gebleken noch aannemelijk is geworden dat een tijdige adviesaanvraag niet mogelijk was. Hierbij wijst het College erop dat uit de stukken en ter zitting onvoldoende duidelijk is geworden op welk tijdstip de opdracht tot het inhalen van de opgelopen vliegreunachterstand bij de (wnd) Commandant bekend was. In de stukken ontbreekt namelijk de daartoe aan de (wnd) Commandant (het HDE) gegeven opdracht en het HDE heeft ter zitting hierover evenmin uitsluitel kunnen geven. Evenwel volgt uit het feit dat reeds op 16 augustus 2005 een eerste verschuiving van de dienst heeft plaatsgevonden dat deze opdracht, mede gelet op het aanvangstijdstip van de dienst, al vóór die datum bekend was bij het HDE. Derhalve valt niet in te zien waarom het HDE niet op een eerder tijdstip advies heeft gevraagd, maar dit pas heeft gedaan nadat de betreffende verschuivingen in het dienstrooster hadden plaatsgevonden. Daarbij benadrukt het College dat, ook als er sprake is van spoedeisendheid van een beslissing, zo snel mogelijk advies dient te worden gevraagd aan de MC, zodat het voor haar mogelijk is op het besluit enige invloed uit te oefenen. Daarnaast is van belang dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet aannemelijk is geworden dat de opdracht tot het inhalen van vliegreun geen enkel verder uitstel duldde. Gezien het vorenstaande is het College van oordeel dat het HDE in casu ten onrechte een beroep heeft gedaan op artikel 28 van het BMD.

Voorts hecht het College eraan om in algemene zin op te merken dat het tot de goede verhouding tussen MC en bevoegd gezag behoort om elkaar tijdig te informeren over onderwerpen die voor overleg met de medezeggenschap van belang zijn. Het College acht het een zaak van redelijke en fatsoenlijke overlegcultuur dat een gezaghebbende, als hij bericht krijgt over een onderwerp dat thuis hoort op een overleg met de MC, de MC daaromtrent direct informeert. Ter zitting is gebleken dat

partijen werken aan een verbetering van hun overlegstructuur. Zo hebben partijen met elkaar een afsprakenprotocol opgesteld en vindt er tussen de MC en het Hoofd P&O iedere week een informeel overleg plaats.

Het College acht het dan ook raadzaam dat partijen verder gaan op de door hen ingeslagen weg waarbij door het voeren van informeel overleg en het maken van werkafspraken ook in spoedsituaties moet worden getracht zo veel mogelijk recht te doen aan de doelstelling van het BMD om de MC in de gelegenheid te stellen invloed uit te oefenen op het besluit.

Advies

Het College adviseert de Commandant Luchtmacht te beslissen dat ter zake door het HDE ten onrechte een beroep is gedaan op artikel 28 van het BMD (spoedeisende beslissing). Daarbij merkt het College op dat ook in spoedsituaties zo veel mogelijk recht moet worden gedaan aan de doelstelling van het BMD om de MC in de gelegenheid te stellen invloed uit te oefenen op het besluit.

10 oktober 2006