

# College voor geschillen medezeggenschap defensie

## ADVIES

Dossiernr: ABB/2006/4892

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant Luchtstrijdkrachten naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

De Commandant Vliegbasis Volkel (het HDE)

en

de Medezeggenschapscommissie Vliegbasis Volkel (hierna: de MC)

gerezen geschil met betrekking tot de vraag of ten aanzien van het door het HDE genomen besluit het BMD al dan niet van toepassing is, waarbij is gewezen op artikel 2, onder c en d van het BMD

---

### **Aard en inhoud van het geschil**

Het onderhavige geschil heeft betrekking op de vraag of er ten aanzien van het besluit tot het verschuiven van diensten ten behoeve van de training en voorbereiding van KL personeel in het kader van de Operatie "Enduring Freedom" het BMD niet van toepassing is omdat sprake is van de in artikel 2, onder c en d genoemde uitzonderingen. Indien deze uitzonderingen niet aan de orde zijn, meent het HDE dat sprake is van een spoedeisende beslissing als bedoeld in artikel 28 van het BMD.

### **Verloop van de procedure**

Op 2 juni 2005 heeft de Commandant Tactische Luchtmacht (C-TL) het verzoek tot het verlenen van ondersteuning voor het vliegen van een beperkt aantal F-16-sorties ten behoeve van de training en voorbereiding van KL personeel dat uitgezonden werd naar Afghanistan in het kader van de Operatie "Enduring Freedom" ingewilligd. De C-TL heeft dit verzoek tot ondersteuning aangemerkt als een "operationele noodzaak". Het HDE, Kolonel A. Schnitger, heeft vervolgens de opdracht gegeven de door de C-TL opgedragen sorties uit te voeren, met inbegrip van alle voorbereidingen en personele ondersteuning die daarvoor benodigd waren en heeft op 8 juni 2005 een opdracht voor verschoven diensten bevolen. De inzet heeft op 13 en 14 juni 2005 plaatsgevonden. Bij brief d.d. 12 juli 2005 heeft het HDE de MC van dit besluit in kennis gesteld en aangegeven dat deze inzet valt onder de noemer van "inzet, de directe voorbereiding daarop en oefeningen" en heeft hij tevens een beroep gedaan op artikel 28 van het BMD (spoedeisende beslissing). Bij brief van 5 januari 2006 heeft de MC aan het HDE verzocht dit geschil door het College van geschillen medezeggenschap defensie te laten bekijken. Bij ongedateerde brief heeft het HDE dit verzoek doorgeleid en de wens uitgesproken dat het College inhoudelijke duidelijkheid verschaft over het voorliggende meningsverschil. Bij brief d.d. 4 juli 2006 heeft de Commandant Luchtstrijdkrachten, Luitenant-generaal J.H. de Jong, aan het College verzocht ten aanzien van het voorliggende geschil te adviseren.

### **Standpunten van partijen**

#### *Standpunt van het HDE*

Het HDE is van oordeel dat de inzet van medewerkers op 13 en 14 juni 2005, ten behoeve van de training en voorbereiding van KL personeel dat uitgezonden werd naar Afghanistan in het kader van de Operatie "Enduring Freedom", valt onder de noemer "inzet, de directe voorbereiding daarop en oefeningen".

In de onderhavige situatie is volgens het HDE sprake van een aangelegenheid die rechtstreeks te maken heeft met de omstandigheden als bedoeld in artikel 2, onderdelen c en d van het BMD. Derhalve kan er onder deze omstandigheden strikt genomen geen sprake zijn van medezeggenschap. Hij verwijst hiervoor naar de Nota van Toelichting van het BMD. Voorts heeft hij aangegeven dat de korte voorbereidingstijd niet toestond dat via het reguliere proces roosters werden opgesteld. In dat verband verwijst hij derhalve naar artikel 28 van het BMD (spoedeisende beslissing).

#### *Standpunt van de MC*

De MC merkt op dat zij nooit de schriftelijke opdracht met handtekening van de C-TL heeft ontvangen, welke opdracht aan de basis lag voor de opdracht die het HDE op 8 juni 2005 heeft gegeven voor het verschuiven van diensten. Ten aanzien van de spoedeisendheid van de beslissing verwijst de MC naar een bericht in het weekblad van Uden op 8 juni 2005, waarin de inzet van F16's op 13 en 14 juni 2005 werd vermeld, dit in verband met de mogelijke geluidsoverlast in de avonduren. Voorts wijst de MC erop dat in het onderhavige geval sprake was van een oefening van de Koninklijke Landmacht en artikel 28 van het BMD verwijst naar de taakuitvoering van de diensteenheid. Hier is niet de diensteenheid van de Koninklijke Landmacht, maar die van de vliegbasis Volkel aan de orde.

#### **Behandeling ter zitting**

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 26 september 2006. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

#### **Overwegingen van het College.**

In geschil is de vraag of het BMD van toepassing is op het besluit tot het verschuiven van diensten binnen de Vliegbasis Volkel ten behoeve van de training en voorbereiding van KL personeel in het kader van de Operatie "Enduring Freedom" en de MC over dit besluit medezeggenschap kan uitoefenen, of dat sprake is van een algemene uitzondering als genoemd in artikel 2 van het BMD. Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft het HDE verklaard dat in dit geval kan worden gesproken van daadwerkelijke inzet of de directe voorbereiding erop. Zo dienden er commando's te worden getraind op specifieke aspecten voor het aanvragen van luchtsteun en moest deze training vlak voor de uitzending nog plaatsvinden. Derhalve is het HDE van mening dat hier sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 2, onder c van het BMD. Daarnaast meent hij dat tevens sprake is van een oefening, zodat de uitzondering als bedoeld in artikel 2 onder d van het BMD aan de orde is.

Het College zal allereerst beoordelen of in het onderhavige geval sprake is van de uitzondering als genoemd in artikel 2, onder c van het BMD, waarin wordt vermeld dat het bij of krachtens dit besluit (BMD) bepaalde niet van toepassing is in door Onze Minister (Minister van Defensie) te bepalen gevallen waarin onderdelen van de krijgsmacht worden ingezet. In de nota van toelichting wordt hieromtrent vermeld dat hierbij kan worden gedacht aan inzet bij crisisbeheersing op internationaal niveau in het kader van peace-keeping, peace-enforcing en humanitaire acties of bij het verlenen van steun in het openbaar belang. Niet in geding is dat in casu sprake is van werkzaamheden die samenhangen met/voortvloeien uit een internationale operatie als hier bedoeld, namelijk "Enduring Freedom". Het College is van oordeel dat, nu de training in het kader van de daadwerkelijke inzet heeft plaatsgevonden, dit reeds als 'inzet' als bedoeld in artikel 2, onder c van het BMD kan worden aangemerkt. Daarbij hecht het College eveneens waarde aan de korte tijdspanne gelegen tussen de onderhavige training en de daadwerkelijke deelname aan de operatie.

De omstandigheid dat het hierbij gaat om een uitzending van de Koninklijke Landmacht en de steunverlening bij de training wordt gevraagd aan de Vliegbasis Volkel voor het vliegen van een beperkt aantal F-16 sorties, maakt in dit geval geen verschil. Immers, de inzet van de F-16 sorties is onontbeerlijk voor de training van de Landmacht en is daarmee derhalve onlosmakelijk verbonden.

Gezien het vorenstaande meent het College dat in de onderhavige situatie sprake is van een uitzondering als bedoeld in artikel 2, onder c van het BMD. Nu reeds om die reden het BMD niet van toepassing is, is een bespreking over een geldig beroep op artikel 2, onder d dan wel artikel 28 van het BMD niet langer relevant.

**Advies**

Het College adviseert de Commandant Luchtstrijdkrachten te besluiten dat op het besluit tot het verschuiven van diensten binnen de Vliegbasis Volkel ten behoeve van de training en voorbereiding van KL personeel in het kader van de Operatie "Enduring Freedom" het BMD niet van toepassing is omdat sprake is van de in artikel 2, onder c genoemde uitzondering, zodat de MC over dit besluit geen medezeggenschap kan uitoefenen.

10 oktober 2006