

College voor geschillen medezeggenschap defensie

ADVIES

Dossiernr: ABB/2004/2465

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Zeestrijdkrachten naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

het Hoofd Korps Marinebrandweer, hierna: HDE

en

de Medezeggenschapscommissie van het Korps Marine Brandweer, hierna: MC

gerezen geschil met betrekking tot het inhuren van een (externe) deskundige op grond van artikel 15, lid 4 van het Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD) op kosten van Defensie.

Aard en inhoud van het geschil

Tussen partijen bestaat verschil van mening over de mogelijkheid van het inhuren van een deskundige door de MC met betrekking tot een reorganisatie die consequenties zal hebben voor de Marine Brandweer organisatie en met name ingrijpende gevolgen zal hebben voor het gehele personeel. De MC heeft voor het inhuren van de deskundige conform artikel 15, lid 4 van het BMD een verzoek gedaan bij het HDE, welk verzoek is afgewezen. Het HDE stelt zich op het standpunt dat voor de door de MC aangehaalde onderwerpen een BGMC is ingesteld, en dat die instantie derhalve de overlegpartner is en ook degene is die over deze onderwerpen advies dient uit te brengen. Derhalve ligt het volgens het HDE op de weg van de BGMC om hierover -desgewenst- een deskundige in te huren.

Verloop van de procedure

Bij brief d.d. 4 maart 2004 heeft de MC aan het Hoofd Korps Marine Brandweer, de heer R.C. Goed, een verzoek om deskundige ondersteuning neergelegd op basis van artikel 15 van het BMD. Bij brief d.d. 8 maart 2004 heeft het HDE aan de Commandant der Zeemacht in Nederland (CZMNED) verzocht het verzoek van de MC aan de Bevelhebber der Zeestrijdkrachten voor te leggen en hem van de beslissing op de hoogte te stellen, hetgeen bij brief d.d. 18 maart 2004 is geschied. De Plaatsvervangend Bevelhebber der Zeestrijdkrachten, schout-bij-nacht J.W. Kelder, heeft bij brief d.d. 21 april 2004 het verzoek van de MC tot het ter beschikking stellen van fondsen voor de inhuur van externe ondersteuning afgewezen. In dit verband wordt erop gewezen dat de Buitengewone Gemeenschappelijk Medezeggenschapscommissie (BGMC/PUMA) de aangewezen gesprekspartner is. De MC laat in haar brief d.d. 28 mei 2004 aan het HDE weten dat zij haar verzoek handhaaft, waarbij zij aangeeft dat haar eenheid met een geheel eigen problematiek te maken heeft, welke problematiek binnen de BGMC wellicht minder tot haar recht kan komen. In het overleg met de MC op 1 juni 2004 is dit onderwerp aan de orde gekomen en is overeengekomen dat het verzoek van de MC door het HDE aan de CZMNED zal worden aangeboden, hetgeen bij brief d.d. 4 juni 2004 is geschied.

De CZMNED heeft dit bij brief d.d. 14 juni 2004 vervolgens doorgeleid naar de Plv. Bevelhebber der Zeestrijdkrachten. Op de MC-overlegvergadering van 5 juli 2004 is het onderwerp over het inhuren van een externe deskundige nogmaals aan de orde gesteld en heeft de MC verzocht het geschil voor te leggen aan het College. Bij brief d.d. 7 juli 2004 heeft het HDE aan de Bevelhebber der Zeestrijdkrachten verzocht om ten aanzien van het geschil, na advies van het College te hebben ingewonnen, een beslissing te nemen. De Bevelhebber der Zeestrijdkrachten heeft bij brief d.d. 20 augustus 2004, welke brief op 26 augustus 2004 door het secretariaat van het College is ontvangen, het geschil voor advies aan het College voorgelegd. Bij brief d.d. 21 oktober 2004 heeft de MC nog nadere stukken ingebracht, waaronder de nota d.d. 4 augustus 2004 "richtlijn inhuur deskundigen ex 15 BMD", afkomstig van de staatssecretaris van Defensie.

Standpunten van partijen

Standpunt van de MC

De verzochte ondersteuning behelst zowel advisering op procedurele als ook op inhoudelijke aspecten van de vraagstukken die de diensteenheid aangaan. Inhoudelijk zal de externe ondersteuning voor een groot deel betrekking hebben op de voorgenomen maatregelen rond de sluiting van het Marine Vliegkamp Valkenburg (MVKV) en de consequenties die dit heeft voor de Marine Brandweer organisatie, en met name op de voorziene, ingrijpende gevolgen daarvan voor het gehele personeel. De MC-leden beschikken niet over voldoende expertise en tijd hiervoor. De MC heeft behoefte aan ondersteuning die haar op waarlijk onafhankelijke en deskundige wijze bijstaat in haar wettelijke, toetsende en controlerende taken.

Standpunt van het HDE

Er is in mei 2004 een BGMC voor de Planning en begeleiding Uitvoer van het afstoten van de MARPAT en het sluiten en verkopen van MVKV (BGMC/PUMA) opgericht. In deze BGMC worden de medezeggenschapscommissies van de betrokken diensteenheden vertegenwoordigd. Het betreft vertegenwoordigers van MC/MARPAT, MC/VGSQ320, MC VGSQ321, MC MBK en MC KMB. In deze BGMC komen de medezeggenschapsaspecten van al het bij het project PUMA betrokken personeel aan de orde. De vertegenwoordigers van de vijf betrokken medezeggenschapscommissies kunnen hier op basis van evenwaardigheid invulling geven aan de taken en bevoegdheden zoals die in het BMD zijn vastgelegd. In algemene zin worden de constatering van de MC ten aanzien van de complexiteit van het proces en de procedures en de mogelijke ingrijpende gevolgen die dit voor het betrokken personeel kan hebben, evenals de schaarse aanwezigheid van expertise bij medezeggenschapscommissies ten aanzien van aspecten die optreden bij complexe reorganisaties onderschreven. Daarbij wordt evenwel gewezen op het feit dat alvorens kan worden overwogen over te gaan tot het inhuren van externe deskundigheid, eerst de mogelijkheid tot het gebruik maken van binnen de Defensieorganisatie aanwezige expertise in redelijkheid onderzocht dient te worden. Het HDE is van mening dat er binnen CZMNED/OABP, de dienstleiding van het KMB en "Kansrijk" voldoende kennis voorhanden is om de beëindiging van de dienstverbanden en/of het waar nodig behulpzaam zijn bij het vinden van ander werk van/voor de betreffende medewerkers. Overigens heeft de BGMC PUMA te kennen gegeven dat zij vooralsnog geen behoefte aan externe ondersteuning heeft.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 1 november 2004. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College.

In geschil is de vraag of de MC aanspraak kan maken op een (externe) deskundige ter ondersteuning bij de voorgenomen maatregelen tot het afstoten van de Marine Patrouilledienst en de sluiting van het Marine Vliegkamp Valkenburg, hetgeen ingrijpende gevolgen heeft voor het personeel van het Korps Marine Brandweer. Gebleken is echter dat hiervoor een BGMC (PUMA) is opgericht waarin de medezeggenschapscommissies van de betrokken diensteenheden zijn vertegenwoordigd en dat de MC (van het Korps Marine Brandweer) hier geen zelfstandige adviestaak heeft. Uit de systematiek van het BMD volgt dat een MC ten aanzien van de onderwerpen die thuis horen op het overleg van een BGMC -zoals in casu het geval is- geen (externe) deskundige kan inhuren. Zoals reeds van de zijde van het HDE is aangegeven, is het aan de BGMC een dergelijk verzoek in te dienen. Daarnaast wijst het College er op dat voor de MC ten aanzien van deskundige bijstand danwel het uitoefenen van invloed op onderwerpen die thuis horen op het overleg van de BGMC eveneens andere wegen openstaan en zij zich bijvoorbeeld tot de vakbonden kan wenden.

Voorts wijst het College erop dat uit de regels als neergelegd in artikel 15 van het BMD volgt dat het inhuren van een (externe) deskundige slechts mogelijk is indien het gaat om concrete gevallen. Het is derhalve niet de bedoeling dat er een (externe) deskundige wordt ingehuurd om de MC-leden permanent te coachen, danwel op te leiden. Indien de MC behoefte heeft aan scholing kan zij op grond van artikel 17, lid 3 van het BMD een dergelijk verzoek richten aan het HDE.

Gelet op vorenstaande kan de MC voor de door haar genoemde onderwerpen geen aanspraak maken op ondersteuning van een (externe) deskundige.

Hoewel de interpretatie van artikel 15, lid 4 van het BMD zoals gegeven in de richtlijn van de staatssecretaris bij nota van 4 augustus 2004 niet formeel conform artikel 35 van het BMD als geschil aan het College is voorgelegd, wil het College, wellicht ten overvloede, hierover het volgende opmerken. Allereerst wijst het College erop dat het Besluit Medezeggenschap Defensie een Algemene Maatregel van Bestuur is die met het Georganiseerd Overleg Defensie tot stand is gekomen. Nu de regeling in samenspraak met de Centrales van Overheidspersoneel tot stand is gekomen, kan het niet zo zijn dat door één partij eenzijdig een interpretatie van die regeling wordt opgelegd. Daarnaast vindt het College dat de inhoudelijke argumenten die in de nota van 4 augustus 2004 worden vermeld tot een wel zeer restrictieve uitleg van artikel 15, lid 4 van het BMD leiden. Hierbij wijst het College met name op het feit dat blijkens de nota het HDE (en uiteindelijk de Bevelhebber) bepaalt of de deskundige wel over voldoende expertise/deskundigheid beschikt, als ook op het feit dat -alvorens tot het inhuren van een externe deskundige kan worden overgegaan- eerst binnen de eigen defensieorganisatie moet worden bekeken of de gewenste deskundigheid aanwezig is. Bij een dergelijke restrictieve uitleg van artikel 15, lid 4 van het BMD wordt voorbijgegaan aan het feit dat er situaties denkbaar zijn (bijvoorbeeld bij het verlenen van bijstand aan de MC bij een geschil met het HDE) waarbij juist grote behoefte bestaat aan een onafhankelijke deskundige (van buiten de organisatie) die het vertrouwen van de MC geniet.

Advies

Het College adviseert de Bevelhebber der Zeestrijdkrachten te beslissen dat de MC geen aanspraak kan maken op een (externe) deskundige voor onderwerpen die thuis horen op het overleg van de BGMC PUMA.

22 november 2004