

# College voor geschillen medezeggenschap defensie

## ADVIES

*Dossiernr: ABB/2004/2215*

### **Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Zeestrijdkrachten naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:**

de Commandant der Zeemacht in Nederland Coördinator Typechefschap Eskaderschepen (CTES), hierna: HDE

en

de Medezeggenschapscommissie van de afdeling materieel van de Commandant der Zeemacht in Nederland (CZMMAT), hierna: MC

gerezen geschil met betrekking tot een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1, sub d van het Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD), met betrekking tot een verhuizing van in totaal 14 functionarissen naar een ander bedrijfsgebouw.

---

### **Aard en inhoud van het geschil**

Tussen partijen bestaat verschil van mening over de mogelijkheden tot het uitoefenen van medezeggenschap ten aanzien van een besluit tot verhuizing. Zo ziet de MC geen noodzaak tot de voorgenomen verhuizing, terwijl het HDE zich op het standpunt stelt dat de verhuizing als een gegeven moet worden beschouwd en het (slechts) aan de MC is te adviseren op welke wijze de verhuizing moet worden uitgevoerd. Tevens meent de MC dat door de verhuizing in de bedrijfsvoering wijzigingen zullen optreden en verzoekt middels een onderzoek aan te geven wat de mogelijke consequenties zijn voor de bedrijfsvoering. Het HDE stelt zich evenwel op het standpunt dat de verhuizing de bedrijfsvoering van gebouw Zilvermeeuw niet zal beïnvloeden.

Tenslotte is in geschil of tijdens hernieuwd overleg door partijen nieuwe argumenten naar voren gebracht kunnen worden en of aan het hernieuwd overleg op 17 mei 2004 een goede invulling is gegeven.

### **Verloop van de procedure**

Vanuit het directieberaad van CZMNED is op 8 januari 2004 aan de Commandant der Zeemacht in Nederland Coördinator Typechefschap Eskaderschepen (CTES), kapitein ter zee J.C. Mossel (hierna: HDE), de opdracht verstrekt om te onderzoeken op welke wijze de Fregron- en Eskaderstaf ondergebracht kon worden in het gebouw Zilvermeeuw. Hiertoe zijn drie plannen opgesteld. Op basis van het laatste plan van 3 maart 2004 heeft de CZMNED besloten om in totaal 14 functionarissen naar het Paleis te verhuizen, waardoor de vrijgekomen ruimte (in het gebouw Zilvermeeuw) beschikbaar zou worden gesteld aan de Eskader/Fregron staf en delen van de operationele staf van de Mariniers welke in de loop van 2004 vanuit Doorn en Rotterdam naar Den Helder zullen komen. Tijdens een presentatie op 4 maart 2004 is de MC over de plannen ingelicht en is haar verzocht advies uit te brengen.

Op 11 maart 2004 heeft de MC een negatief advies uitgebracht over het verhuisplan. Op 22 maart 2004 heeft tussen CZMNED en twee vertegenwoordigers van de MC een informeel overleg plaatsgevonden. Van dit overleg zijn geen notulen opgemaakt. Bij brief d.d. 23 maart 2004 heeft de MC aangegeven dat zij haar standpunt als neergelegd in haar brief d.d. 11 maart 2004 handhaaft. Bij brief d.d. 29 maart 2004 heeft het HDE een reactie gegeven op de zienswijze van de MC. Op 1 april 2004 heeft tussen het HDE en de MC een informele bijeenkomst plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomst heeft het HDE zijn standpunten nogmaals toegelicht. Van deze bijeenkomst zijn geen notulen opgesteld. De MC heeft bij brief d.d. 22 april 2004 op de schriftelijke en mondelinge uiteenzetting van het HDE gereageerd en verzocht om een officieel overleg met het HDE. In zijn brief d.d. 11 mei 2004 is het HDE nader ingegaan op de bezwaren van de MC en heeft hij voorgesteld om op korte termijn bijeen te komen. Op 17 mei 2004 en 1 juni 2004 heeft tussen het HDE en de MC overleg plaatsgevonden, waarvan notulen zijn opgemaakt. Tijdens het overleg op 1 juni 2004 heeft het HDE aangegeven dat hij het geschil aan de Bevelhebber der Zeestrijdkrachten zal voorleggen. Bij brief d.d. 9 juni 2004 heeft het HDE aan de Bevelhebber der Zeestrijdkrachten verzocht om zich over het geschil te buigen en een uitspraak te doen.

De Bevelhebber der Zeestrijdkrachten heeft bij brief d.d. 7 juli 2004, welke brief op 14 juli 2004 door het secretariaat van het College is ontvangen, het geschil voor advies aan het College voorgelegd.

### **Standpunten van partijen**

#### *Standpunt van de MC*

In haar advies d.d. 11 maart 2004 heeft de MC aangegeven dat zij niet kan instemmen met de voorgenomen maatregel -het verhuizen van onderdelen uit gebouw Zilvermeeuw-. De MC meent dat de voorgenomen maatregel ex artikel 27, lid 1 van het BMD betrekking heeft op de wijze waarop de arbeids- en dienstvoorwaarden bij de diensteenheid worden toegepast (a), de wijze waarop het algemeen personeelsbeleid bij de diensteenheid wordt uitgevoerd (b), aangelegenheden op het gebied van de veiligheid, de gezondheid en het welzijn in verband met de arbeid bij de diensteenheid (c), aangelegenheden met betrekking tot het woon- en leefklimaat bij de diensteenheid (d) en de organisatie en werkwijze binnen de diensteenheid (e).

De MC heeft tegen de voorgenomen maatregel de volgende bezwaren aangevoerd:

1. Het is onduidelijk hoe de toekomstige OCKM organisatie er uit komt te zien. Tot dit bekend is kan tussentijds verhuizen leiden tot opnieuw verhuizen in de nieuwe OCKM organisatie. Dit leidt tot verkwisting van gemeenschapsgeld.
2. De nieuw aan te leggen NATO-SWAN verbindingen zullen veel geld kosten terwijl nog niet zeker is dat deze definitief zullen zijn.
3. In de gemaakte plannen wordt alleen uitgegaan van gebouw Zilvermeeuw. Wat de arbeidsomstandigheden worden voor de te verhuizen mensen is onduidelijk.
4. Er is geen directe noodzaak aanwezig om de verhuizing op korte termijn te laten plaatsvinden.
5. Bij het stop zetten van de reorganisatie is afgesproken alleen Planning en Control te verhuizen en de rest van de organisatie te laten zoals het is. Schending van deze afspraak geeft aan dat het BGMC reorganisatie CZMNED en daarbij ook het BGMC OCKM niet serieus wordt genomen en kan onnodig toekomstig onderhandelingen onder druk zetten.

De MC is van oordeel dat sprake is van een voorgenomen maatregel, waarbij instemmingsrecht conform artikel 27 t/m 30 BMD is vereist.

### *Standpunt van het HDE*

Het HDE acht in het kader van de verhuizing met name artikel 27, lid 1, sub d van het BMD, zijnde aangelegenheden met betrekking tot het woon- en leefklimaat bij de diensteenheid, relevant. De overige in artikel 27, eerste lid van het BMD genoemde punten veranderen voor de diensteenheid voorgenomen verhuizing nauwelijks. Daarbij wordt opgemerkt dat de wijziging geen reorganisatie betreft, maar gezien moet worden als een collatie nu de organieke verhoudingen immers niet worden gewijzigd. Ten aanzien van de bezwaren van de MC -ook al kan een aantal daarvan niet direct onder de in artikel 27 van het BMD genoemde onderwerpen worden geschaard- wordt het volgende opgemerkt:

1. Het is correct dat de organisatiestructuur van het OCKM thans nog niet bekend is, maar deze verhuizing heeft geen relatie met de vorming van het OCKM.
2. De aanleg van het NLSWAN-systeem wordt niet geacht een zaak van de MC te zijn.
3. De arbeidsomstandigheden voor het vertrekkende personeel veranderen niet. Alleen de locatie waarin zij de werkzaamheden verrichten wijzigt.
4. De MC dient het besluit tot verhuizing als een gegeven te beschouwen. Het is aan het MC te adviseren op welke wijze de verhuizing moet worden uitgevoerd.
5. De afspraken met de BGMC worden immer zeer serieus genomen. Evenwel is sedert de gemaakte afspraken de situatie gewijzigd en is gebleken dat de stafbureaus en de overige functionarissen wel in het Paleis ondergebracht kunnen worden.

### **Behandeling ter zitting**

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 17 augustus 2004. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

### **Overwegingen van het College.**

Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting stelt het College allereerst vast dat het besluit om een aantal functionarissen vanuit het gebouw Zilvermeeuw te verhuizen naar het Paleis, welk besluit is genomen door CZMNED, als een gegeven moet worden beschouwd. Derhalve kan de MC over dit besluit zelf geen medezeggenschap uitoefenen. Wel kan in dit geval de vraag worden gesteld of het HDE, nu sprake was van drie plannen voor het uitvoeren van de opdracht die vanuit het directiebestuur van CZMNED was gegeven, niet in een eerder stadium -alvorens hij deze plannen aan het beslissingsbevoegde gezag voorlegde- met zijn MC in overleg had kunnen treden.

Voorts stelt het College vast dat niet wordt betwist dat sprake is van een adviesrecht voor de MC ten aanzien van de consequenties van deze verhuizing voor het woon- en leefklimaat. Partijen zijn het erover eens dat het voorliggende geschil moet worden aangemerkt als een geschil over een voorgenomen maatregel betreffende een aangelegenheid met betrekking tot het woon- en leefklimaat bij de diensteenheid als bedoeld in artikel 27, lid 1, onder d van het BMD. Hierbij wordt door het College aangetekend dat niet is uitgesloten dat de verhuizing, naast de consequenties voor het woon- en leefklimaat, eveneens consequenties kan hebben voor de arbeidsomstandigheden binnen de diensteenheid. Voorts merkt het College nog op dat, nu tussen partijen overeenstemming bestaat dat sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1, onder d van het BMD, het geschil zonder tussenkomst van de Bevelhebber der Zeestrijdkrachten op grond van artikel 31, lid 1 van het BMD aan het College had kunnen worden voorgelegd.

Tenslotte constateert het College dat, ondanks het feit dat het HDE tijdens het hernieuwd overleg van mei 2004 niet is ingegaan op de nieuwe argumenten die van de zijde van de MC ter tafel zijn gebracht, de MC van mening is dat sprake is geweest van een open en reëel overleg zoals dat eerder in adviezen van het College is verwoord. Zo dient een open en reëel overleg niet slechts

ruimte te bieden voor het (gemotiveerd) mededelen van de standpunten, maar dient het tevens open te staan voor het reageren op de standpunten, het afwegen van en het zonedig erkennen van de juistheid van argumenten van de ander. Hoewel namens de MC ter zitting is aangegeven dat sprake is geweest van een open en reëel overleg, adviseert het College toch dat het HDE alsnog ingaat op de nieuwe argumenten die door de MC op het hernieuwd overleg van mei 2004 zijn aangevoerd.

**Advies**

Het College adviseert de Bevelhebber der Zeestrijdkrachten te beslissen dat het besluit om tot verhuizing van een aantal functionarissen vanuit het gebouw Zilvermeeuw over te gaan als een gegeven moet worden beschouwd waarover de MC geen medezeggenschap kan uitoefenen. Wel heeft de MC adviesrecht over de consequenties die de verhuizing mogelijk heeft voor het woon- en leefklimaat binnen de diensteenheid als ook voor de eventueel hieruit voortvloeiende consequenties ten aanzien van de arbeidsomstandigheden. Tenslotte adviseert het College, ondanks het feit dat sprake is geweest van een open en reëel overleg, dat het HDE alsnog ingaat op de nieuwe argumenten die door de MC tijdens het hernieuwd overleg van mei 2004 ter tafel zijn gebracht.

31 augustus 2004