

# College voor geschillen medezeggenschap defensie

## ADVIES

*Dossiernr: ABB/2004/1870*

### **Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:**

de Commandant District Gelderland/Overijssel/Flevoland (G/O/F), hierna: HDE

en

de Medezeggenschapscommissie Gelderland/Overijssel/Flevoland, hierna: MC

gerezen geschil over interpretatie als bedoeld in artikel 35 van het BMD.

---

#### **Aard en inhoud van het geschil**

De vraag die partijen verdeeld houdt is of het HDE bevoegd is om het overleg met de MC eenzijdig te schorsen en of tijdens deze schorsing, zonder overleg, voorgenomen maatregelen als bedoeld in artikel 27 van het BMD mogen worden uitgevoerd. Daarnaast speelt de vraag of het geen gehoor geven aan een verzoek van de MC tot het houden van een overlegvergadering tijdens deze schorsing in strijd is met artikel 22 van het BMD.

#### **Verloop van de procedure**

Het HDE, kolonel M.G.J. Hondelink, heeft tijdens de overlegvergadering met de MC op 12 februari 2003 besloten het overleg met de MC op te schorten. Bij e-mail van 13 februari 2003 heeft het HDE bericht dat zijn handelswijze niet juist is geweest en dat het woord 'opschorten' vervangen dient te worden door 'schorsen'. De MC heeft het HDE vervolgens verzocht om, conform artikel 21, lid 4 van het BMD, toch een overlegvergadering te beleggen. Voorts heeft de MC aan het HDE meegedeeld dat eenzijdige schorsing van het overleg door het HDE niet mogelijk is. Bij brief d.d. 18 februari 2003 heeft de MC bericht dat zij het door het HDE gedane voorstel tot bemiddeling accepteert, mits wordt voldaan aan de door de MC gestelde randvoorwaarden. In een brief d.d. 19 februari 2003 heeft het HDE zijn zienswijze op het voorgestelde bemiddelingsproces gegeven. Op 3 maart 2003 heeft de MC nogmaals verzocht een overlegvergadering te houden. Op 4 maart 2003 heeft het HDE per e-mail geantwoord dat hij niet kan ingaan op dit verzoek van de MC.

Op 9 april 2003 is het overleg tussen de MC en het HDE weer opgestart. De MC heeft geconstateerd dat tijdens de schorsing van het overleg het HDE toch maatregelen heeft uitgevoerd waarover overleg gevoerd moest worden. Tijdens de overlegvergadering op 24 juni 2003 heeft de MC geconstateerd dat sprake is van een geschil, aangezien zij nog steeds van mening is dat het HDE niet bevoegd is om het overleg op te schorten. De MC heeft dit standpunt in de overlegvergadering van 23 september 2003 herhaald. Bij brief van 4 november 2003 heeft de MC het HDE verzocht de zaak voor te leggen aan het College voor geschillen medezeggenschap defensie.

Bij brief van 1 december 2003 heeft het HDE dit verzoek doorgezonden naar de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee en heeft hij verzocht het verschil van inzicht dat tussen hem en de MC is ontstaan voor te leggen aan het College voor geschillen medezeggenschap defensie. Bij brief d.d. 24 maart 2004 heeft de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee het interpretatiegeschil op grond van artikel 35 van het BMD voor advies aan het College voorgelegd.

### **Standpunten van partijen**

#### *Standpunt van de MC*

De MC is van mening dat het HDE niet bevoegd is om het overleg te schorsen/op te schorten. Zo heeft het HDE in casu in februari 2003 besloten het overleg met de MC te schorsen/op te schorten en eerst in april 2003 is het overleg weer opgestart. Daarnaast heeft het HDE niet voldaan aan het na bedoelde schorsing door de MC gedane verzoek om een overlegvergadering te beleggen. De MC is van oordeel dat het HDE derhalve niet heeft voldaan aan het gestelde in artikel 22 van het BMD. Voorts heeft de MC geconstateerd dat het HDE tijdens de schorsing maatregelen heeft uitgevoerd waarover, conform artikel 27 van het BMD, overleg gevoerd had moeten worden.

#### *Standpunt van het HDE*

De bevoegdheid tot schorsing is niet in enig artikel van het BMD opgenomen. Het HDE is evenwel van mening dat het schorsen van overleg mogelijk moet zijn indien:

- de intentie gericht is op conflictbemiddeling;
- er sprake is van goed bestuurderschap, hetgeen inhoudt dat overleg met de MC in stand blijft. Het overleg kan zich beperken tot de hoogstnoodzakelijke onderwerpen, hetgeen inhoudt dat onderwerpen die tot conflicten kunnen leiden in de tijd verschoven worden om niet "een sta in de weg" te zijn in het bemiddelingsproces.

Voorts is het HDE van mening dat het niet beleggen van een extra overlegvergadering en het uitvoeren van maatregelen zonder daarover overleg te voeren, voortvloeiend uit de schorsing van het overleg en daarvan niet losgekoppeld mogen worden.

### **Behandeling ter zitting**

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 21 juni 2004. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

### **Overwegingen van het College.**

Ten aanzien van de vraag of schorsing van het overleg tussen het HDE en de MC mogelijk is, overweegt het College het volgende. In beginsel kan het in het kader van het goed functioneren van de medezeggenschap nuttig zijn om een overleg te schorsen, c.q. op te schorten. Zo kan hiertoe aanleiding bestaan indien de schorsing dient om een langlopend en structureel slechte verstandhouding tussen de overlegpartijen op te lossen.

Evenwel kan tot een schorsing van het overleg slechts onder strenge condities worden besloten. Daarbij dienen de volgende punten in acht te worden genomen:

- het naast hogere gezag van het HDE dient zo mogelijk in te stemmen met de schorsing;
- de schorsing dient een tijdelijk karakter te hebben;
- de schorsing dient in het kader van bemiddeling te geschieden;
- ten aanzien van maatregelen die beide partijen raken, zoals het inschakelen van bemiddelaars, dient tussen partijen zoveel mogelijk overeenstemming te bestaan.

Daarnaast wordt nog benadrukt dat tijdens een schorsingsperiode als hier bedoeld het HDE uiterste terughoudendheid dient te betrachten in het nemen van besluiten waarvoor overleg met de MC is voorgeschreven danwel waarvoor aan de MC advies moet worden gevraagd.

In het onderhavige geval kan het College zich voorstellen dat de bijna permanent slechte verstandhouding tussen het HDE en zijn MC, het HDE ertoe heeft genoopt om het overleg met de MC eenzijdig te schorsen, c.q. op te schorten. Evenwel hadden hierbij de hiervoor geformuleerde algemene regels in acht genomen moeten worden. In casu is niet gebleken dat het HDE, hoewel hij wel in contact is getreden met de Staf in Den Haag, voor zijn besluit om het overleg met de MC te schorsen/op te schorten toestemming van zijn naast hoger geplaatste heeft gevraagd en gekregen. Voorts is niet gebleken dat met betrekking tot het inschakelen van de bemiddelaar(s) daadwerkelijk overleg met de MC is gevoerd. Blijkens de brief d.d. 18 februari 2003 van de MC heeft het HDE slechts een voordracht voor een bemiddelaar gedaan, welke voordracht door de MC is geaccepteerd. Tevens betreurt het College dat de bemiddelaar(s) ten aanzien van de schorsing, c.q. het opschorten van het overleg niet in gesprek is (zijn) getreden met de MC. Immers, ook voor de bemiddelaar(s) geldt dat er sprake moet zijn van een open en reëel overleg, dat niet slechts ruimte dient te bieden voor het (gemotiveerd) mededelen van de standpunten, maar tevens open dient te staan voor het reageren op de standpunten, het afwegen van en het zonodig erkennen van de juistheid van argumenten van de ander. In een dergelijk overleg met de bemiddelaar(s) had tevens besproken kunnen worden of tijdens deze schorsingsperiode het houden van een overlegvergadering over onderwerpen die volgens de MC geen uitstel konden velen wenselijk en/of noodzakelijk zou zijn.

**Advies**

Het College adviseert de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee te beslissen dat de schorsing/het opschorten van een overleg tussen het HDE en de MC in beginsel mogelijk is, maar dat dit middel slechts kan worden toegepast onder zeer strenge condities zoals hier boven geformuleerd.

12 juli 2004