

College voor geschillen medezeggenschap defensie

ADVIES

Dossiernr: ABB/2004/1861

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

de Commandant District Gelderland/Overijssel/Flevoland (G/O/F), hierna: HDE

en

de Medezeggenschapscommissie Gelderland/Overijssel/Flevoland, hierna: MC

gerezen geschil met betrekking tot de vraag of de richtlijnen als neergelegd in de brief d.d. 22 september 2003 van de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee dienen te worden toegepast danwel dat deze richtlijnen in strijd zijn met de ten tijde van de te nemen beslissing geldende beleidsregel tijdelijke verlenging en verkorting van de arbeidsduur KMar (hierna: BTVVA-KMar) en sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1, sub a van het Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD).

Aard en inhoud van het geschil

De vraag die partijen verdeeld houdt is of de BTVVA-KMar in casu dient te worden toegepast (standpunt MC) of dat de brief d.d. 22 september 2003 van de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee moet worden gevolgd (standpunt HDE). De MC heeft met betrekking tot de flexibilisering van de arbeidsduur advies uitgebracht, welk advies niet is opgevolgd door het HDE. In afwachting van het advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie heeft het HDE nog geen beslissing ter zake genomen.

Verloop van de procedure

Bij brief d.d. 22 september 2003 van de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee, voor deze de directeur beleidvoorbereiding en beheer, drs. R.S. Datema (wnd), Brigade-generaal, zijn aan de districtscommandanten richtlijnen ter flexibilisering van de arbeidsduur gegeven. Tijdens een overlegvergadering met de MC op 4 november 2003 wordt van de zijde van het bevoegd gezag medegedeeld dat er van de 279 aanvragen om verlenging in totaal 10 medewerkers voor verlenging van de arbeidsduur in aanmerking komen. Op 20 november 2003 heeft de MC aan het HDE, kolonel M.G.J. Hondelink, districtscommandant G/O/F, advies uitgebracht over de flexibilisering van de arbeidsduur. Hierbij heeft de MC geadviseerd alle aanvragen om verlenging van de arbeidsduur te honoreren. Tijdens een overlegvergadering met de MC op 16 december 2003 is dit onderwerp besproken. Bij brief van 18 december 2003 heeft het HDE aangegeven dat de betreffende BTVVA-KMar, die tot stand is gekomen in het overleg met de Bijzondere Commissie KMar (hierna: BCKMar), geen onderwerp van overleg met de MC is. Ook de wijzigingen op de beleidsregel dienen in het overleg met de BCKMar besproken te worden, zoals in casu ook is geschied, aldus het HDE. De MC geeft in haar brief d.d. 22 december 2003 aan dat zij geen aanleiding ziet om haar standpunt te wijzigen en verzoekt het HDE haar advies van 20 november 2003 over te nemen.

Op 12 januari 2004 wordt het onderwerp nogmaals besproken. In een brief d.d. 26 januari 2004 zet de MC haar standpunt omtrent het geschil dat is ontstaan naar aanleiding van de invulling van de flexibilisering arbeidsduur 2004 uiteen. Tijdens de overlegvergadering op 27 januari 2004 wordt het HDE verzocht de brief d.d. 26 januari 2004, met daarin opgenomen het standpunt van de MC, door te geleiden. Bij brief van 18 februari 2004 heeft het HDE de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee verzocht het geschil voor te leggen aan het College voor geschillen medezeggenschap defensie. Bij brief d.d. 17 maart 2004, welke brief op 19 maart 2004 door het secretariaat van het College is ontvangen, heeft de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee het geschil ex artikel 31, lid 1 van het BMD voor advies aan het College voorgelegd. Bij brief d.d. 3 juni 2004 heeft de secretaris van de MC nadere informatie aan het College toegezonden.

Standpunten van partijen

Standpunt van de MC

Op basis van de verstrekte gegevens over de formatiesterke heeft de MC op 20 november 2003 haar advies omtrent de flexibilisering van de arbeidsduur 2004 opgesteld. De MC gaat bij haar advies uit van de BTVVA-KMar, die volgens haar boven de door de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee bij brief d.d. 22 september 2003 gegeven richtlijnen gaat. De richtlijnen in die brief zijn strijdig met de reeds bestaande beleidsregel, aldus de MC.

Aangezien de MC van mening is dat het district G/O/F per 1 oktober 2003, de datum waarop volgens de beleidsregel de formatiesterkte vastgesteld had moeten worden, 31 vacatures heeft en door het bevoegd gezag is aangegeven dat deze in 2004 zeker niet allemaal gevuld zullen gaan worden, is de MC van oordeel dat alle verzoeken om verlenging kunnen worden toegestaan zonder dat daarmee de formatiesterkte wordt overschreden. Het betreft in casu een maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1, sub a van het BMD, welke maatregel niet mag worden uitgevoerd als hierover geen overeenstemming met de MC is bereikt. De MC verwijst in dit verband naar artikel 30 van het BMD. Daarnaast verwijst de MC naar artikel 27, lid 2, sub b van het BMD, waaruit zij eveneens opmaakt dat haar adviesrecht toekomt. Voorts wijst de MC er op dat het HDE niet de gevraagde gegevens heeft willen verstrekken welke de MC, conform het gestelde in artikel 26 van het BMD nodig heeft om een advies te kunnen geven. De gevraagde informatie heeft betrekking op alle functies en nevenfuncties van de 279 mensen die verlenging hebben aangevraagd, alsmede een kopie van de door hen ingeleverde VROB-lijsten 2003 om het aantal overuren en zo de werkdruk zichtbaar te maken. Tenslotte voert de MC nog aan dat het HDE niet conform de beleidsregel de formatiesterkte van de eenheid door de Bevelhebber heeft laten vaststellen.

Standpunt van het HDE

Het HDE stelt zich op het standpunt dat de richtlijnen over toepassing van de flexibilisering arbeidsduur 2004, zoals neergelegd in een brief d.d. 22 september 2003 van de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee, van toepassing zijn. Onder toepassing van deze richtlijnen heeft het HDE berekend dat aan 10 personeelsleden de gelegenheid kon worden gegeven om de arbeidsduur te verlengen tot 40 uur. Bedoelde brief is, hoewel niet uitputtend, ook aan de orde geweest in de BCKMar. Hoewel de brief zelf niet op het overleg met de bonden heeft voorgelegen, is over dit onderwerp wel gesproken waarna de brief van 22 september 2003 is opgesteld. Derhalve is de inhoud van deze brief in samenspraak met datgene wat met de bijzondere commissie verder is afgesproken. Gezien het feit dat de brief over de richtlijnen flexibilisering arbeidsduur 2004 reeds op een hoger overlegniveau aan de orde is geweest en deze brief afkomstig is van de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee moet het HDE constateren dat deze brief

geen onderwerp van overleg kan zijn. Tevens is hij van mening dat strijdigheid van beleidsregels met brieven van de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee niet tot een onderwerp van overleg kan behoren.

Het voorstel om 10 functies op de districtstaf in aanmerking te laten komen voor verlenging is even geparkeerd, waardoor artikel 30 van het BMD geen geweld is aangedaan. Nu dit voorstel om 10 personeelsleden op de districtstaf in aanmerking te laten komen voor verlenging van de arbeidsduur niet tot uitvoering is gebracht, is het door de MC aangebrachte geschilpunt (het door het HDE niet verstrekken van gegevens over werkdruk bij personeelsleden die verlenging van de arbeidsduur hebben aangevraagd) niet opportuun. Overigens stelt het HDE zich in dit verband op het standpunt dat dit verzoek niet kan worden gehonoreerd vanwege het feit dat dit verzoek individuele personeelsaangelegenheden betreft en dus geen onderwerp van overleg kan zijn. Het door de MC opgevoerde punt dat het HDE de formatiesterkte conform het gestelde in de BTVVA-KMar niet door de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee heeft laten vaststellen, kan niet als geschilpunt worden aangemerkt, nu het HDE hierin geen taak heeft.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 21 juni 2004. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College.

Allereerst stelt het College vast dat een beleidsregel boven een richtlijn moet worden gesteld en dat een richtlijn niet met de beleidsregel in strijd mag zijn. Wel is het mogelijk dat een richtlijn een aanvulling op een beleidsregel is. In casu heeft het College echter geconstateerd dat de richtlijnen als neergelegd in de brief van 22 september 2003 van de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee niet als een aanvulling op de destijds geldende beleidsregel kunnen worden aangemerkt. Immers, blijkens de in de brief d.d. 22 september 2003 neergelegde richtlijnen kan uitsluitend de ruimte die ontstaat door tijdelijke verkorting van de arbeidsduur worden aangewend voor tijdelijke verlengingen van de arbeidsduur. In de BTVVA-KMar, die op 1 juli 2001 in werking is getreden en op 16 januari 2004 is ingetrokken, zijn evenwel ruimere criteria aangelegd. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 2 van de BTVVA-KMar, waarin wordt vermeld dat een verzoek om tijdelijke verlenging van de arbeidsduur als hier bedoeld door de commandant wordt toegewezen tenzij het dienstbelang zich daartegen verzet. Hierbij wordt het dienstbelang getoetst aan het werkaanbod en de formatiesterkte.

Nu de richtlijnen als neergelegd in de brief van 22 september 2003 in ieder geval op bovengenoemd punt in strijd zijn met de op 1 januari 2004 nog geldende BTVVA-KMar, dient deze beleidsregel te prevaleren. Hieruit volgt dat de verzoeken om tijdelijke verlenging van de arbeidsduur die voorlagen voor het jaar 2004 conform de op dat moment geldende beleidsregel (BTVVA-KMar), waarbij de Bevelhebber ingevolge artikel 5 de formatiesterkte dient vast te stellen, hadden moeten worden afgehandeld en dat ter zake artikel 27, lid 1, onder a van het BMD van toepassing is. Daarnaast benadrukt het College dat aan de MC ingevolge artikel 26 van het BMD tijdig alle inlichtingen en gegevens dienen te worden verstrekt die zij voor het vervullen van haar taak redelijkerwijs nodig heeft. Overigens strekt de informatieplicht van de werkgever niet zover dat over individuele personeelszaken gegevens worden verstrekt.

Advies

Het College adviseert de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee te beslissen om de verzoeken die in het District G/O/F voor het jaar 2004 voorlagen conform de op dat moment geldende BTVVA-KMar af te doen en de beslissing dienaangaande aan te merken als een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1, onder a van het BMD en dat de hiervoor geldende procedure in acht moet worden genomen.

12 juli 2004