



**Koninklijke Marechaussee**  
Afdeling Personeels- en Organisationsbeleid

Van Alkemadelaan 85  
Postbus 90615  
2509 LP 's-Gravenhage

Telefoon: 070-4414250  
Fax: 070-4414090

ABB/2003/1460

ONTVANGST  
01 JUN 2004

aan: de Commandant District  
Koninklijke Marechaussee  
Zuid-Holland/Zeeland  
i.a.a.  
Centrum Arbeidsverhoudingen  
College voor geschillen  
medezeggenschap defensie  
Postbus 556  
2501 CN 's-Gravenhage

uw kenmerk:

Bijlagen: 1 (één)  
Onderwerp: Geschil

ons kenmerk: APCB/2003/22673 datum: 27 MEI 2004

1. Op 10 februari 2004 heeft het College van geschillen medezeggenschap defensie (College) aan mij advies uitgebracht inzake het tussen u en uw medezeggenschapscommissie (MC) gerezen geschil over tot het al dan niet van toepassing zijn van artikel 2, sub b van het Besluit medezeggenschap defensie (BMD) op de levering door het district van personeel aan Schiphol. Het advies van het College heeft als (dossier)nummer ABB/2003/1460 en is als bijlage bij deze brief gevoegd.

2. In het geschil heeft het College mij geadviseerd te beslissen dat in casu artikel 2, sub b van het BMD niet van toepassing is. Voorts adviseert het College om, voor zover dit nog niet is gebeurd, conform artikel 2, lid 2 van het BMD, alsnog formeel advies aan de MC te vragen over de voorwaarden waaronder de uitlening plaatsvindt.

3. Alvorens u mijn standpunt met betrekking tot het advies van het College mede te delen wil ik eerst nader ingaan op de volgende twee, door het College in het advies mede aan de orde gestelde zaken. Zaken die ik van belang acht voor het in een juiste context kunnen plaatsen van mijn standpunt. Het betreft:

- a. de stelling van de MC als zouden de receptie- en bewakingswerkzaamheden te Schiphol, alsmede de werkzaamheden ten behoeve van de verwijdering van vreemdelingen, geen wettelijke taken zijn als bedoeld in artikel 2, sub b van het BMD, omdat het ondersteuning betreft;
- b. de stelling van de MC als zou u eerst personeel aan Schiphol mogen leveren nadat daarover door u overeenstemming met de MC is bereikt, ook indien u daartoe van mij uitdrukkelijk opdracht zou gekregen. Daarbij heeft de MC aangegeven van mening te zijn dat ik via u overleg zou moeten voeren met de MC alvorens u een dergelijke opdracht te geven.

4. Met betrekking tot a.

Daaromtrent merkt het College op dat het College uw oordeel deelt als zouden de receptie- en bewakingswerkzaamheden te Schiphol, alsmede de werkzaamheden ten behoeve van de verwijdering van vreemdelingen, wettelijke taken zijn als bedoeld in artikel 2, sub b van het BMD, ook al betreft het ondersteuning. Wel stelt het College dat niet is komen vast te staan in hoeverre in de desbetreffende situatie de toepassing van het BMD een goede taakuitvoering zou belemmeren hetgeen een noodzakelijke voorwaarde is voor het buiten toepassing laten van het BMD. Feitelijk stelt het College dat het College uw standpunt over wettelijke taken als bedoeld in artikel 2, sub b van het BMD ten principale weliswaar onderschrijft maar vervolgens van oordeel is dat in casu door u niet de vereiste procedure is gevolgd voor het buiten toepassing laten van het BMD.

5. Met betrekking tot b.

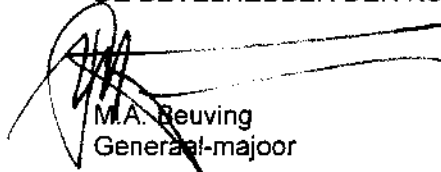
Daaromtrent merkt het College op dat de principiële vraag over het door het district Zuid-Holland/Zeeland al dan niet leveren van personeel geen onderwerp van overleg van de MC is, maar uitsluitend de voorwaarden waaronder de uitlevering dient plaats te vinden. Voorwaarden zoals de keuze van personeel (wie wordt aangewezen voor tijdelijke tewerkstelling te Schiphol?) of de duur van uitlevering (tijdelijke tewerkstelling te Schiphol korter of langer dan 4 weken?). Daarbij kan het niet zo zijn dat u, op basis van overleg met uw MC over de gevolgen en concrete uitvoering van de opdracht,

zou kunnen besluiten om de gegeven opdracht niet uit te voeren. Verder is het evident dat ik, alvorens dergelijke opdrachten aan een districtcommandant te verstrekken, niet gehouden ben tot enig overleg daaromtrent met de MC van het district.

6. Specifiek met betrekking tot het advies van het College. Ik volg het advies van het College daar waar het betreft het in casu te beslissen dat artikel 2, sub b van het BMD niet van toepassing is. Niet omdat een dergelijke buiten toepassing laten niet toegestaan zou zijn, maar omdat in casu niet is voldaan aan de noodzakelijke voorwaarde daarvoor. Echter, daar waar het betreft het advies van het College om, conform artikel 8, lid 2 van het BMD, alsnog formeel advies aan de MC te vragen over de voorwaarden waaronder de uitlening plaatsvindt, heb ik besloten dit advies niet te volgen met als reden dat een dergelijk retrospectief vragen van advies door mij niet zinvol wordt geacht.

7. Ook verzoek ik u uw MC te informeren over het advies van mijn College, alsmede mijn standpunt daaromtrent, door uitreiking van een afschrift van het advies en deze brief.

DE BEVELHEBBER DER KONINKLIJKE MARECHAUSSEE



M.A. Beuving  
Generaal-majoor