

# College voor geschillen medezeggenschap defensie

## ADVIES

*Dossiernr: ABB/2003/1460*

### **Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:**

de Commandant District Zuid-Holland/Zeeland

en

de Medezeggenschapscommissie District Zuid-Holland/Zeeland (hierna: MC)

gerezen geschil met betrekking tot een interpretatiegeschil ex artikel 35 van het Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD) waarin de vraag centraal staat of de onderhavige detachering van KMar personeel valt onder de algemene uitzondering als bedoeld in artikel 2, sub b van het BMD.

---

#### **Aard en inhoud van het geschil**

De vraag die partijen verdeeld houdt is of het verzoek van de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee (BDM) tot het leveren van personeel voor de bewaking op Schiphol voor advies aan de MC voorgelegd dient te worden. De MC is van oordeel dat zij op grond van artikel 27, lid 1 van het BMD adviesgerechtigd is.

#### **Verloop van de procedure**

Op 11 juni 2003 heeft de BDM, Generaal-majoor C.N.J. Neisingh, aan het district Zuid-Holland/Zeeland verzocht om 11 marechaussee beveiligers te leveren ten behoeve van de bewaking van het cellencomplex op Schiphol. Met ingang van 16 juni 2003 zijn er ten behoeve van de receptie en bewaking van het cellencomplex 7 marechaussee beambten ingezet. Met ingang van 30 juni 2003 zijn er 4 marechaussee beambten ingezet ter ondersteuning van de verwijdering van vreemdelingen. Het bevoegd gezag is van oordeel dat deze detachering plaatsvindt ter uitvoering van de politietaak op burgerluchtvaartterreinen en/of uitvoering van de Vreemdelingenwet (zie artikel 6 Politiewet).

Op de overlegvergadering van 17 juni 2003 heeft het Hoofd van de Dienstenheid (HDE), districtscommandant Zuid-Holland/Zeeland, kolonel mr. R.J.F.M. Veltman, de MC over deze detachering geïnformeerd. Voorts hebben het HDE en de voorzitter van de MC, de heer R.W. Schilperoort, op 24 juni 2003 hierover overleg gevoerd. Van dit overleg is een verslag opgesteld. In dit overleg is door het HDE aangegeven dat hij van oordeel is dat terzake artikel 2, sub b van het BMD van toepassing is en dat om die reden niet (vooraf) aan de MC om advies is gevraagd. Bij brief d.d. 24 juni 2003 heeft het HDE zijn standpunt nogmaals schriftelijk uiteengezet en aan de MC om advies verzocht, met name over de gevolgen die deze detachering heeft voor het functioneren van het district Zuid-Holland/Zeeland. Op 1 juli 2003 is dit onderwerp op de overlegvergadering van het HDE en de MC nader besproken. Voorts heeft de MC bij brief van 1 juli 2003 advies uitgebracht met betrekking tot de gevolgen van de detachering van het personeel naar Schiphol.

In deze brief heeft de MC tevens aangegeven dat zij het standpunt van het HDE, namelijk dat artikel 2 BMD van toepassing is op de aan het HDE verstrekte opdracht door de BDM en dat derhalve overleg met de medezeggenschap over deze opdracht niet nodig is, niet deelt. Bij brief d.d. 28 oktober 2003 heeft de MC aan het HDE verzocht het geschil voor te leggen aan het College voor geschillen medezeggenschap defensie. Bij brief van 5 november 2003 heeft het HDE dit verzoek doorgeleid aan de BDM. Bij brief d.d. 9 december 2003, welke brief op 22 december 2003 door het secretariaat van het College is ontvangen, heeft de BDM het interpretatiegeschil ex artikel 35 BMD voor advies aan het College voorgelegd.

### **Standpunten van partijen**

#### *Standpunt van de MC*

- de functies waarop de 11 marechausseemedewerkers zijn geplaatst betreffen nieuwe functies. Hierover dient eerst overleg met de MC te worden gevoerd, conform het gestelde in artikel 27, lid 1 van het BMD. De MC is van mening dat het leveren van personeel een zaak is als bedoeld in artikel 27, lid 1 van het BMD voor wat betreft personeelsbeleid, rechtspositie en werkwijze van de diensteenheid;
- de MC is van mening dat artikel 2, sub b en artikel 27, lid 2, sub a van het BMD betrekking hebben op de daadwerkelijk taakuitoefening van de KMar en niet op de daarvan (afgeleide) ondersteunende taken en werkzaamheden. Als dit wel het geval zou zijn, zouden de werkzaamheden van alle functies van de KMar taken zijn als bedoeld in artikel 6 van de Politiewet en zou nergens meer overleg met de medezeggenschap over hoeven plaats te vinden. De MC verwijst in dit verband ook naar enige adviezen van het College voor geschillen. Zo verwijst zij naar de geschillen die behandeld zijn in het kader van de beveiliging van pand van Alkemadelaan 700 en de Sectie Buitenland Missies waarin door het College werd geadviseerd om overleg met de betrokken medezeggenschapscommissies te voeren. Dit advies is telkenmale door de Bevelhebber overgenomen.

#### *Standpunt van het HDE*

- de detachering van 11 marechausseemedewerkers vindt plaats op verzoek van de BDM ter uitvoering van de politietaak op burgerluchtvaartterreinen en/of uitvoering van de Vreemdelingenwet (zie artikel 6 Politiewet). Het gaat derhalve om de uitvoering van een bij wet opgedragen taak, waarbij de toepassing van het BMD een goede taakuitvoering belemmert. Het vragen van advies aan de MC zou in dit geval hebben geleid tot het feit dat het cellencomplex op Schiphol onvoldoende zou zijn bewaakt en dat vreemdelingen niet middels de daartoe vereiste procedures konden worden uitgezet. In casu is artikel 2, sub b van het BMD van toepassing en is er niet (vooraf) aan de MC om advies gevraagd. Wel is aan de MC nog (achteraf) advies gevraagd over de gevolgen die de onderhavige detachering heeft voor het functioneren van het district Zuid-Holland/Zeeland;
- Ten aanzien van de wijze waarop het gedetacheerde personeel op Schiphol wordt ingezet en de toepassing van de arbeidsvoorwaardelijke regelingen acht het HDE zichzelf niet bevoegd, gelet op het feit dat dit een andere diensteenheid betreft (zie artikel 1, lid 1, sub f en artikel 22, lid 1 van het BMD).

### **Behandeling ter zitting**

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 19 januari 2004. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

### **Overwegingen van het College**

Aan het College is voorgelegd een interpretatiegeschil als bedoeld in artikel 35 van het BMD. Het betreft een geschil over de interpretatie van artikel 2, sub b van het BMD. In voornoemd artikel is bepaald dat het bij of krachtens dit besluit (het BMD) bepaalde niet van toepassing is bij de uitoefening van bij of krachtens wet opgedragen taken voor zover de toepassing van dit besluit (het BMD) een goede taakuitoefening belemmert.

Het Hoofd van de dienst eenheid stelt zich in casu op het standpunt dat ten aanzien van de gegeven opdracht artikel 2, sub b van het BMD van toepassing is. Daarbij wordt er op gewezen dat de op 11 juni 2003 aan het Hoofd van de dienst eenheid verstrekte opdracht tot het leveren van personeel aan Schiphol zowel betrekking had op de aan de marechaussee toebedeelde wettelijke taken, zoals neergelegd in artikel 6 van de Politiewet, alsook dat op zeer korte termijn aan de opdracht tot levering gehoor diende te worden gegeven. Hierdoor was, volgens het Hoofd van de dienst eenheid, het (vooraf) voeren van overleg niet mogelijk. Tevens is naar het oordeel van het Hoofd van de dienst eenheid geen overleg over de opdracht zelf mogelijk, omdat dit niet ter discussie staat. Slechts over de daaruit voortvloeiende gevolgen zou met de medezeggenschap overleg kunnen plaatsvinden, hetgeen ook is geschied.

De MC meent evenwel dat artikel 2, sub b van het BMD in de onderhavige casus niet van toepassing is. De MC is van mening dat in casu geen sprake is van een taak als bedoeld in artikel 6 van de Politiewet, omdat hier sprake is van ondersteuning. Als ook dit onder voornoemd artikel zou vallen, zouden volgens de MC ongeveer alle taken van de marechaussee hierop zijn terug te voeren en is over geen enkel punt nog medezeggenschap mogelijk. Daarnaast meent de MC dat er ook voldoende tijd was om met de MC overleg te voeren.

Dienaangaande overweegt het College als volgt. Met het Hoofd van de dienst eenheid is het College van oordeel dat de receptie- en bewakingswerkzaamheden, alsmede de werkzaamheden ten behoeve van de verwijdering van vreemdelingen, voor welke werkzaamheden aan het district Zuid-Holland/Zeeland ondersteuning is gevraagd, moeten worden aangemerkt als wettelijke taken als bedoeld in artikel 2, sub b van het BMD. Evenwel is voor het College niet komen vast te staan dat de toepassing van het BMD in casu een goede taakuitoefening zou belemmeren, hetgeen als voorwaarde in artikel 2, sub b van het BMD wordt vermeld.

Weliswaar is aangevoerd dat de opdracht op korte termijn uitgevoerd diende te worden en dat de opdracht moet worden aangemerkt als een besluit van de Bevelhebber, maar deze omstandigheden hoeven het voeren van overleg met de MC niet in de weg te staan. Daarbij wordt allereerst opgemerkt dat het feit dat een beslissing op een hoger niveau in de organisatie wordt genomen niet automatisch de medezeggenschap uitsluit. Immers, de gevolgen en de concrete invulling van een dergelijke beslissing kunnen wel degelijk onderwerp van overleg en medezeggenschap zijn. Voorts wordt ten aanzien van de gestelde spoedeisendheid van de beslissing opgemerkt dat artikel 28 van het BMD het Hoofd van de dienst eenheid de mogelijkheid biedt om een beslissing te nemen over voorgenomen maatregelen voordat daarover het overleg is voltooid of daarover door de medezeggenschapscommissie is geadviseerd als de taakuitvoering van de dienst eenheid of de bijzondere situatie waarin de dienst eenheid verkeert dit dringend noodzakelijk maakt.

Gelet op het vorenstaande meent het College dat ten aanzien van de onderhavige casus wel degelijk het BMD van toepassing is en dat het BMD in het onderhavige geval geen belemmering vormt als bedoeld in artikel 2, sub b van het BMD. Nu ten aanzien van de onderhavige maatregel tot levering van personeel sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1 van het BMD is het College van oordeel dat -voor zover dit nog niet is gebeurd-, conform artikel 28, lid 2 van het BMD, alsnog formeel advies aan de MC dient te worden gevraagd. Weliswaar staat hierbij niet ter bespreking de vraag of al dan niet personeel van het district Zuid-Holland/Zeeland dient te worden geleverd aan Schiphol, maar wel kan advies worden uitgebracht over de voorwaarden waaronder de uitlening plaatsvindt, zoals bijvoorbeeld de keuze van personeel of de periode waarvoor het personeel wordt uitgeleend.

**Advies**

Het College adviseert de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee te beslissen dat in casu artikel 2, sub b van het BMD niet van toepassing is. Voorts adviseert het College om, voor zover dit nog niet is gebeurd, conform artikel 28, lid 2 van het BMD, alsnog formeel advies aan de MC te vragen over de voorwaarden waaronder de uitlening plaatsvindt.

*10 februari 2004*