

# College voor geschillen medezeggenschap defensie

## ADVIES

*Dossiernr: ABB/2003/1353*

### **Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant Defensie Interservice Commando naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:**

de Directeur Defensie ICT Uitvoeringsorganisatie (DICTU)

en

de Buitengewone Gemeenschappelijke Medezeggenschapscommissie Defensie ICT Uitvoeringsorganisatie (BGMC DICTU, hierna: BGMC)

gerezen geschil met betrekking tot een interpretatiegeschil ex artikel 35 van het Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD) over de toepassing van artikel 28 BMD, welk artikel handelt over spoedeisende beslissingen.

---

#### **Aard en inhoud van het geschil**

De vraag die partijen verdeeld houdt is in welke situaties toepassing kan worden gegeven aan artikel 28 BMD (spoedeisende beslissingen). Naar het oordeel van de BGMC kan dit artikel slechts bij uitzondering worden toegepast en niet in situaties die door een juiste planning voorkomen hadden kunnen worden.

#### **Verloop van de procedure**

Bij brief d.d. 11 juni 2003 van de Staatssecretaris van Defensie, voor deze de Directeur-generaal Personeel en Materieel, de heer B.H.J.J.M. Völkers (wnd), wordt bericht dat de sturing van het oprichtingsproces van DICTU per 1 mei 2003 is overgedragen aan de Commandant Defensie Interservice Commando (C-DICO). Voorts wordt in deze brief vermeld dat per 1 juli 2003 de Staf en de Defensieprojecten Organisatie (DPO) van DICTU formeel opgericht worden onder C-DICO en dat deze onderdelen vanaf 1 augustus 2003 in fases operationeel zullen worden. In een brief d.d. 30 juni 2003, afkomstig van de C-DICO, drs. P.E. de la Chambre, wordt vermeld dat het noodzakelijk wordt geacht de eerste fase van de oprichting DICTU te realiseren door een werkorganisatie in te richten. Deze werkorganisatie bestaat uit nieuwe, d.w.z. niet eerder in een organisatie voorkomende functies, en nu voor deze fase noodzakelijke functies. Per 1 juli 2003 kan met de vulling van de werkorganisatie worden begonnen. Voornoemde brief is in afschrift aan de Directeur DICTU gezonden. Naar aanleiding van de brief van 30 juni 2003 wordt op 16 juli 2003 een ingelaste overlegvergadering gehouden inzake de Oprichting Staf DICTU en de afdeling DPO. Bij deze overlegvergadering waren aanwezig de heer J. van den Heuvel (voorzitter BGMC), Lkol M. van Riemsdijk (DICTU) en de heer M. Doornik (Staf DICO). Bij brief d.d. 29 juli 2003 van de C-DICO wordt aan de voorzitter BGMC bericht dat de brief van 30 juni 2003 formeel wordt ingetrokken. Daarbij wordt toegelicht dat er geen sprake meer is van een zogenaamde werkorganisatie van 1 jaar voor de Staf en DPO. Met betrekking tot de oprichting van genoemde organisatie-elementen is vastgesteld dat het overeenstemmingsvereiste van toepassing is en dat de onderhavige oprichting valt onder het bedoelde ex artikel 28 van het BMD (spoedeisende beslissingen).

De voorzitter van de BGMC laat bij brief d.d. 28 augustus 2003 aan de C-DICO weten dat de gegeven interpretatie van artikel 28 BMD wordt verworpen. Bij brief d.d. 28 oktober 2003 geeft de Directeur DICTU een reactie hierop. In deze brief wordt aangegeven dat -conform artikel 28 (lid 2) BMD- op 28 augustus 2003 formeel met de BGMC over de kwestie is overlegd. Inmiddels is de Directeur DICTU evenwel van mening dat de onderhavige materie -gezien de kennelijke gevoeligheid- in een formeel overleg vooraf (ex artikel 27 BMD) aan de orde had moeten komen. Bij brief d.d. 29 oktober 2003 wordt aan C-DICO door de voorzitter van de BGMC bericht dat bezwaar wordt gemaakt tegen de fictieve weigering om het lopende interpretatiegeschil ex artikel 35 BMD en het standpunt van de BGMC daarover door te zenden aan het College voor geschillen medezeggenschap defensie. Bij brief d.d. 24 november 2003 van de C-DICO wordt het interpretatiegeschil ex artikel 35 BMD, dat handelt over de vraag in welke gevallen er toepassing kan worden gegeven aan artikel 28 BMD (spoedeisende beslissingen), voor advies aan het College voorgelegd.

### **Standpunten van partijen**

#### *Standpunt van de BGMC*

Door de BGMC is het volgende ingebracht:

- de BGMC is de bevoegde instantie voor het uitoefenen van medezeggenschap ter zake. Hiervoor verwijst zij naar de Instellingsbeschikking. Daarnaast is van belang dat in het realisatiememorandum de 'houtschoolschets' zozeer met de 'pentekening' is verbonden dat eigenlijk niet kan worden gezegd dat ergens, in termen van medezeggenschap, een knip hierin kan worden gezet;
- het besluit omtrent de inrichting van de Staf en DPO moet worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27 BMD, waarover de BGMC in de gelegenheid gesteld had moeten worden om advies uit te brengen;
- het door de Directeur DICTU toegepaste artikel 28 BMD (spoedeisende beslissingen) wordt binnen Defensie zelden of nooit gebruikt, hetgeen het uitzonderingskarakter ervan benadrukt. De door het bevoegd gezag gegeven interpretatie van artikel 28 BMD wordt door de BGMC verworpen. Hierbij merkt de BGMC op dat de argumenten die zijn aangehaald om de spoedeisendheid aan te geven reeds lang voor de maatregel bekende omstandigheden betreffen, waarmee een goede planning rekening houdt volgens de procedure van artikel 27 BMD. De gevolgen van een kennelijk niet goede planning via artikel 28 BMD proberen weg te nemen is een kant die het medezeggenschapsoverleg niet moet opgaan.

#### *Standpunt van de Directeur DICTU*

De Directeur DICTU heeft het volgende ingebracht:

- de vraag is in hoeverre de BGMC in casu competent is om te oordelen over organisatie-elementen van de DICTU waar zij vanuit hun eigen MC niet door worden geraakt. De BGMC is samengesteld uit MC's die worden geraakt door de overname van het P-beheer en ieder geval niet worden geraakt door de oprichting van een projectorganisatie;
- de oprichting van de organisatie-elementen Staf en DPO kan worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27 BMD waarvoor het overeenstemmingsvereiste van toepassing is;
- evenwel is destijds op grond van artikel 28 BMD (spoedeisende beslissingen) besloten om ter zake reeds een beslissing te nemen voordat het overleg met de BGMC was voltooid of over deze voorgenomen maatregel door de BGMC was geadviseerd;
- met het oprichten van de Staf en DPO waren alleen nieuwe functies gemeoid zodat overleg met de BGMC betreffende het overnemen van taken en daarmee het

overnemen van personeel van de betrokken defensieonderdelen niet is geschaad. Op 28 augustus 2003 is dit standpunt in de overlegvergadering met de BGMC achteraf besproken. Gezien de kennelijke gevoeligheid had deze materie echter in een formeel overleg (ex artikel 27 BMD) aan de orde moeten komen;

- uitgangspunt is dat te allen tijde overleg zal plaatsvinden conform artikel 27 BMD. In de toekomst zal een dergelijke handelwijze worden voorkomen door o.a. de planning nog strakker vast te leggen.

### **Behandeling ter zitting**

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 19 januari 2004. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

### **Overwegingen van het College**

Het onderhavige geschil spitst zich toe op twee onderdelen. Allereerst dient de vraag beantwoord te worden of de BGMC ter zake bevoegd is. Voorts staat -indien de vraag over het bevoegdheidsvraagstuk bevestigend wordt beantwoord- ter beoordeling of een beroep op artikel 28 van het BMD (spoedeisende beslissingen) openstaat.

Ten aanzien van de bevoegdheidsvraag verwijst het College naar artikel 2, lid 1 van de Instellingsbeschikking van 20 augustus 2003 Directoraat-Generaal Personeel en Materieel, nr. P/2003005039. Hierin wordt vermeld dat in verband met de oprichting van DICTU, en de daarmee gepaard gaande gevolgen voor de te reorganiseren eenheden, voor het overleg de buitengewone gemeenschappelijke medezeggenschapscommissie vorming DICTU wordt ingesteld. Hieruit volgt dat de BGMC eenzelfde positie bekleedt als ware zij een volwaardige MC, zodat de BGMC de aangewezen gesprekspartner is in de onderhavige zaak.

Nu het College heeft vastgesteld dat de BGMC ter zake bevoegd is, dient vervolgens de vraag te worden beantwoord of een beroep op artikel 28 van het BMD mogelijk is. Daarbij wordt allereerst opgemerkt dat beide partijen van oordeel zijn dat artikel 27 van het BMD van toepassing is en dat sprake is van een voorgenomen maatregel waarvoor de BGMC -voor zover bevoegd- in de gelegenheid had behoren te worden gesteld om advies uit te brengen.

Het Hoofd van de dienst eenheid is evenwel van mening dat de spoedeisendheid van de onderhavige beslissing een beroep op artikel 28 van het BMD rechtvaardigde. Hierbij wordt verwezen naar het feit dat de beslissing tot oprichting van de DICTU per 1 juli 2003, eerst bij brief van 11 juni 2003 bekend is gemaakt. De MC meent evenwel dat een tijdige en goede planning een beroep op artikel 28 van het BMD kan voorkomen.

Het College wijst er op dat een beroep op artikel 28 van het BMD -het voortijdig nemen van een beslissing voordat het overleg is afgerond of de medezeggenschap terzake heeft geadviseerd- eerst mogelijk is indien de taakuitvoering van de dienst eenheid of de bijzondere situatie waarin de dienst eenheid verkeert dit dringend noodzakelijk maakt. Volgens het Hoofd van de dienst eenheid is de dringende noodzaak in het onderhavige geval gelegen in het tijdsaspect, nu eerst bij brief van 11 juni 2003 bekend is gemaakt dat per 1 juli 2003 gestart moest worden met de oprichting van de DICTU. Het College is echter van oordeel dat de factor tijd, zonder dat een duidelijke opdracht bestaat wanneer het één en ander geïmplementeerd dient te zijn, in dit geval niet als een zo'n dringende noodzaak kan worden aangemerkt dat daaruit volgt dat een spoedeisende beslissing geïndiceerd is. Niet is gebleken dat in het onderhavige geval sprake is/was van een dergelijke dringende noodzaak en dat het niet mogelijk was om (tijdig) een overleg met de BGMC in te plannen.

**Advies**

Het College adviseert de Commandant Defensie Interservice Commando te beslissen dat de BGMC in het onderhavige geval bevoegd is en dat in casu niet is gebleken dat in het onderhavige geval sprake is van een 'dringende noodzaak' als bedoeld in artikel 28 van het BMD. Gelet op het vorenstaande adviseert het College -voor zover dit nog niet is gebeurd- de BGMC, conform artikel 28, lid 2 van het BMD -nu toepassing van artikel 27 van het BMD door het tijdsverloop feitelijk niet meer mogelijk is- , alsnog in de gelegenheid te stellen advies ter zake uit te brengen.

*10 februari 2004*