

Dossiernr: ABB/2003/0711

Advies

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Landstrijdkrachten naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

1. De Commandant van het Regionaal Militair Commando Oost, hierna te noemen: het HdE, enerzijds
- en
2. De Bijzondere medezeggenschapscommissie van Locatie Holterhoek, hierna te noemen: de BGMC (loc), anderzijds

gerezen geschil met betrekking tot het toestaan van het gebruik van voorzieningen, meer in het bijzonder het kunnen beschikken over een separate computerconfiguratie, te gebruiken in een beschikbaar gestelde kantoorruimte.

Verloop van de procedure

Bij brief d.d. 22 maart 2002 verzoekt de BGMC (loc), onder verwijzing naar de artikelen 17 en 18 van het BMD, om de ter beschikkingstelling van een computerconfiguratie geschikt voor het KLIM-netwerk, inclusief beeldscherm en printer, alsmede om aansluiting van de configuratie in gebouw 33 lokaal 120, de kantoorruimte van het BGMC (loc) te Kamp Holterhoek.

Het HdE wijst dit verzoek af, stellende dat het gebruik van voorzieningen kan worden toegestaan, indien de medezeggenschap de voorzieningen redelijkerwijze nodig heeft. De aanwezigheidsgraad van computerconfiguraties op de werkplek van de BGMC-leden, die immers tevens lid zijn van de functionerende MC's van de eigen eenheden, is van dien aard dat niet aannemelijk is dat er niet over kan worden beschikt. Een aparte configuratie voor de BGMC (loc) is gezien de financiële situatie van de Koninklijke Landmacht niet bespreekbaar, aldus het HdE (verwezen wordt naar de brief d.d. 17 april 2002).

Middels haar brief d.d. 12 juni 2002 herhaalt de BGMC (loc) haar verzoek om een computerconfiguratie ter beschikking te stellen. De BGMC (loc) wijst er op dat het HdE bij het afwijzen van het verzoek geen rekening heeft gehouden met omstandigheden als veiligheid en aanwezigheid op de diverse netwerken. Met name de MIVD heeft, gezien zijn gerubriceerde netwerken, zijn beperkingen. Het kunnen beschikken over een aparte configuratie in de gemeenschappelijke ruimte is de meest geëigende oplossing volgende de BGMC (loc).

De, op grond van artikel 21, eerste lid, BMD bevoegd verklaarde overlegpartner van de BGMC (loc), kapitein C.J.G. Blok, herhaalt bij brief d.d. 12 juli 2002, dat het verzoek is afgewezen. Hij voegt hieraan toe dat hij niet beschikt over de gevraagde faciliteit, zodat verstrekking niet mogelijk is.

Uit de aandachtspunten zoals opgenomen in de actiepunten- en besluitenlijst van de kazerneoverlegvergadering d.d. 13 augustus 2002 blijkt dat partijen in de overlegvergadering hebben geconstateerd dat er geen overeenstemming is ten aanzien van de computerconfiguratie t.b.v. de BGMC (loc).

De BGMC (loc) blijft zich op het standpunt stellen dat zij recht denkt te hebben op e.e.a. ten behoeve van een goede taakuitoefening. Verwezen wordt naar de brieven d.d. 22 augustus 2002 en 18 september 2002.

In de overlegvergadering van 6 februari 2003 wordt opgemerkt dat het HdE de onderbouwing van de aanvraag onvoldoende vindt. De BGMC (loc) besluit '...de vergadering te staken'.

Op 6 maart 2003 wordt opnieuw een overlegvergadering gehouden met als enig agendapunt de computerconfiguratie. Voorafgaande aan deze vergadering verzoekt de overlegvoorzitter, kapitein Blok, de BGMC (loc) om haar standpunt zo goed mogelijk te onderbouwen.

De BGMC (loc) reageert hierop met de mededeling dat zij haar standpunt reeds heeft onderbouwd. Voorts verwijst zij naar de uitspraak van het CGMD inzake het geschil 43 Mechbrig. Tot slot stelt de BGMC (loc) dat de noodzaak van het beschikbaar stellen van de voorziening reeds is ingezien door het Bevoegde Gezag, aangezien door de waarnemend C-LFD een (O)pdracht T(ot) A(anschaf) is gedaan.

Uit het verslag van de kazerneoverlegvergadering d.d. 6 maart 2003 blijkt dat de BGMC (loc) zich op het standpunt stelt dat zij een zelfstandige overleegenheid is en dat daarom een permanente beschikbaarheid van een computerconfiguratie op de eigen bureaulocatie noodzakelijk is. Het probleem van de MIVD-medewerkers (en dus ook van de BGMC-leden uit die categorie) houdt in dat om veiligheidsredenen de MIVD werkt met een afgescheiden netwerk. Directe communicatie per computer is om die reden niet mogelijk met medewerkers afkomstig van de MIVD.

Namens het HdE wordt tijdens die overlegvergadering opnieuw verwezen naar het standpunt zoals verwoord in de brief d.d. 17 april 2002.

Geconstateerd wordt dat partijen van mening blijven verschillen, er is sprake van een formeel geschil in de zin van het BMD. Bij schrijven d.d. 15 april 2003 leidt het HdE het geschil ter afhandeling op grond van het BMD door naar de Bevelhebber.

De Bevelhebber, Luitenant-generaal M.L.M. Urlings, vraagt middels zijn brief d.d. 2 mei 2003 het College voor geschillen medezeggenschap defensie, hierna te noemen: het College, om advies.

Inhoud geschil

Ter beoordeling wordt voorgelegd de beantwoording van de vraag of op grond van artikel 18, eerste lid, BMD moet worden toegestaan dat de BGMC (loc) de beschikking krijgt over een separate computerconfiguratie, te gebruiken in een door het HdE reeds beschikbaar gestelde kantoorruimte.

Standpunten van partijen

Standpunt van het Hoofd van de Eenheid

Naar de mening van het HdE dient de hiervoor gestelde vraag ontkennend te worden beantwoord.

Meermaals desgevraagd door het HdE geeft de BGMC (loc) niet dan wel onvoldoende gemotiveerd aan waarom zij dient te beschikken over een separate computerconfiguratie.

Het HdE is van oordeel dat het door de BGMC (loc) genoemde argument van de communicatiebeperking van de leden afkomstig van het onderdeel MIVD (militaire inlichtingen en veiligheidsdienst), welk argument de ter beschikkingstelling van de gevraagde faciliteit zou moeten rechtvaardigen, niet als doorslaggevend kan worden aangemerkt. Uitsluitend dan wel voornamelijk één lid van de BGMC (loc) is bij de MIVD werkzaam. De overige leden van de BGMC (loc) beschikken op de werkplek over een computerconfiguratie die is aangesloten op het LAN 2000. Voorts zijn alternatieven als mailaccounts, (dienst)post en postbussen niet bespreekbaar gebleken met de BGMC (loc).

Door de BGMC (loc) is gewezen op een eerder advies van het College inzake de verstrekking van een computerconfiguratie. De destijds voorliggende casus is niet vergelijkbaar met de thans voorliggende, aangezien het destijds ging om een verzoek om toekenning afkomstig van een GMC, terwijl het in de onderhavige zaak een BGMC betreft. De leden van de BGMC (loc) maken tevens deel uit van de MC's van de participerende eenheden. Het hoofd van de eigen eenheid verleent de meest elementaire voorzieningen.

Het indienen van een OTA door de waarnemend C-LFD heeft ten onrechte plaatsgevonden, aangezien het standpunt van het HdE ter zake van de aanschaf bekend was.

Tot slot merkt het HdE op dat, naar zijn mening, gezien de tijd, sprake is van een onnodige investering.

Standpunt van de BGMC (loc)

De BGMC (loc) is van mening dat op grond van het bepaalde in artikel 18, eerste lid, BMD, ten behoeve van een goede taakuitvoering, de separate computerconfiguratie moet worden verstrekt.

Het HdE heeft bij zijn besluit om de voorziening te weigeren geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met veiligheid en aanwezigheid op de diverse netwerken. De MIVD is, gelet op de functie van deze dienst, niet aangesloten op het LAN 2000. Personeel van andere eenheden hebben ook geen toegang tot het beveiligde netwerk van de MIVD. Deze beperking in de communicatie treft een lid van de BGMC (loc).

Roosterwerkers beschikken voorts niet over een eigen werkplek-PC. Indien een roosterwerker tevens lid is van de BGMC – hetgeen op dit moment het geval is – kent het computergebruik door deze functionaris zijn beperkingen.

Meer in het algemeen is de BGMC (loc) van mening dat de afzonderlijke BGMC-leden dienen te beschikken over de voorhanden zijnde documentatie, zodat een aparte computerconfiguratie in de gemeenschappelijke ruimte van de BGMC de meeste geëigende oplossing is. De BGMC (loc) is immers een zelfstandige overlegenschap die permanent over een computerconfiguratie op de eigen bureauroostering moet kunnen beschikken.

Het feit dat de waarnemend C-LFD een OTA ter zake van de voorziening heeft ingediend, impliceert dat het Bevoegde Gezag de noodzaak tot aanschaf heeft ingezien.

De BGMC (loc) wijst er tot slot op dat het College eerder heeft geadviseerd dat een medezeggenschapsorgaan over een separate computerconfiguratie dient te beschikken.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 23 juni 2003.

Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Een bemiddelingspoging is door het College ondernomen, zonder resultaat.

Overwegingen van het College

Aan het College is de vraag ter beantwoording voorgelegd of aan de BGMC (loc) een aparte computerconfiguratie ter beschikking moet worden besteed.

Het College oordeelt hieromtrent als volgt.

De BGMC (loc) is een op basis van het BMD ingesteld zelfstandig functionerend overlegorgaan en dient als zodanig te worden behandeld.

Dat de BGMC (loc) slechts een tijdelijke commissie is acht het College van ondergeschikt belang. Een BGMC wordt ingesteld in verband met het overleg over een reorganisatie waarbij meerdere dienstonderdelen zijn betrokken.

Informatie en communicatie zijn dan van groot belang voor alle betrokkenen, dus ook voor de BGMC (loc).

Ingevolge artikel 5, het vierde lid, jo artikel 4, het negende lid, BMD is artikel 18 BMD van (overeenkomstige) toepassing. Dat betekent dat de BGMC (loc) dient te kunnen beschikken over de voorzieningen waarover het HdE als zodanig beschikt (voorwaarde 1) en die de BGMC (loc) voor de vervulling van de taak redelijkerwijze nodig heeft (voorwaarde 2).

Tussen partijen is geen verschil van mening ten aanzien van de eerste voorwaarde, aangezien de voorziening van een computerconfiguratie als zodanig aanwezig - en dus beschikbaar - is binnen het RMC-Oost.

Tussen partijen is verschil van mening over de tweede voorwaarde.

Door het HdE wordt gesteld dat de BGMC (loc) haar verzoek om toekenning van de voorziening, inhoudende een computerconfiguratie bestemd voor de BGMC (loc), niet voldoende heeft gemotiveerd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat de BGMC (loc) die voorziening redelijkerwijze nodig heeft voor de vervulling van haar taak.

De BGMC (loc) daarentegen, is van mening dat zij haar standpunt - schriftelijk in brieven en met name mondeling tijdens de overlegvergaderingen - voldoende heeft onderbouwd en dat zij de voorziening redelijkerwijze nodig heeft.

Naar het oordeel van het College is op basis van de schriftelijke en de ter zitting verstrekte inlichtingen duidelijk geworden dat de BGMC (loc) over een computerconfiguratie dient te beschikken teneinde op een snelle, adequate en hedendaags gebruikelijke wijze te kunnen communiceren en informatie te vergaren die de BGMC (loc) voor de uitoefening van haar medezeggenschapstaak nodig heeft. Bovendien is de voorziening redelijkerwijze nodig voor het op efficiënte, en eveneens hedendaags gebruikelijke, wijze voeren van het secretariaat en de archivering van stukken.

De BGMC (loc) heeft naar het oordeel van het College aannemelijk gemaakt dat de wijze waarop de voorziening thans ter beschikking wordt gesteld, te weten door gebruik te maken van de computerconfiguratie op de eigen werkplek dan wel op de werkplek van collegae – niet voldoet en dat deze problematiek door haar genoegzaam bekend is gemaakt aan het HdE. Er zijn vier knelpunten te constateren:

- De communicatie tussen de verschillende BGMC-leden is niet mogelijk, omdat een of meer leden behoren tot een eenheid die fysiek en ook met het PC-netwerk is afgeschermd van de overige diensteenheden;
- De informatievergarig via het KLIM-netwerk is onmogelijk voor de leden die zijn afgeschermd en die gebruik maken van andere netwerken;
- Het verrichten van de BGMC-werkzaamheden is problematisch voor BGMC-leden die niet beschikken over een eigen op naam gestelde computer. Deze personen delen een computer met een (groot) aantal collegae en kunnen daardoor feitelijk in beperkte mate gebruik maken van de voorziening;
- Het is niet toegestaan om gebruik te maken van computervoorzieningen van collegae die behoren tot een andere diensteenheid. De BGMC-leden, die immers afkomstig zijn uit verschillende diensteenheden, kunnen dus ook niet gebruik maken van elkanders computer.

De door het HdE genoemde oplossing van de gesignaleerde knelpunten luidt dat ingeval het gebruik van de computer op de eigen werkplek niet voldoet, de communicatie ook kan geschieden via een aparte e-mailaccount, dienstpost en postbus. Het moge duidelijk zijn dat deze oplossing niet voldoet, omdat zij slechts ten aanzien van de communicatie enig soelaas biedt. Deze oplossing wordt door het College niet als voldoende gekwalificeerd.

Het HdE dient zich in te spannen om bovengenoemde belemmeringen, die de BGMC (loc) ondervindt bij de vervulling van haar taak, weg te nemen.

Gegeven de omstandigheden van het voorliggende geval kan het College zich voorstellen dat het ter beschikking stellen van een separate computerconfiguratie, toegankelijk voor alle BGMC-leden, een aanvaardbare en praktische oplossing van de problemen vormt. Het College meent dan ook dat het verzoek van de BGMC (loc) niet onredelijk is.

Tot slot wijst het College er op dat de BGMC (loc) is ingesteld ten behoeve van meerdere diensteenheden.

Hoewel het BMD hierin niet voorziet, acht het College het juist dat de kosten, die voortvloeien uit het wegnemen van de belemmeringen, worden omgeslagen over de participerende eenheden, aangezien de BGMC (loc) het personeel werkzaam bij deze eenheden vertegenwoordigd.

Advies

De Bevelhebber der Landstrijdkrachten wordt geadviseerd zorg te dragen voor het ter beschikking stellen van een separate computerconfiguratie, toegankelijk voor de leden van de BGMC (loc).

Den Haag 5 augustus 2003,

Het College voor geschillen medezeggenschap defensie,

A.J.C.M. Geers
voorzitter

B.J. Langeveld
secretaris

G.J.J. Heerma van Voss
lid

C.R. Niessen
lid