

College voor geschillen medezeggenschap defensie

ADVIES

Dossiernr: ABB/2003/0590

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant Defensie Interservice Commando naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

de Algemeen Directeur Defensie Telematica Organisatie

en

de Medezeggenschapscommissie (MC) van Defensie Telematica Organisatie (DTO)

gerezen geschil met betrekking tot de vraag of de Algemeen Directeur DTO de reorganisatie Topstructuur, zijnde een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, eerste lid, sub e, van het BMD, op grond van artikel 30, lid 2, van het Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD) zonder overeenstemming met de MC mocht uitvoeren.

Aard en inhoud van het geschil

De vraag die partijen verdeeld houdt is of de Algemeen Directeur DTO ten aanzien van de voorgenomen reorganisatie Topstructuur DTO, zijnde een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, eerste lid, sub e, van het BMD de juiste procedurevoorschriften, zoals in het BMD vastgelegd, heeft gevolgd. Voorts ligt de vraag voor of door het niet uitvoeren van de onderhavige voorgenomen maatregel (de reorganisatie Topstructuur DTO) het functioneren van de diensteenheid ernstig werd belemmerd en de Algemeen Directeur DTO om die reden, nu geen sprake is van overeenstemming met de MC over de maatregel, in afwachting van de beslissing van de Commandant Defensie Interservice Commando in de geschillenprocedure, deze maatregel toch mocht uitvoeren.

Verloop van de procedure

Bij brief d.d. 21 februari 2002 van de heer H.J.A. Rolff, werkzaam bij de Staf DTO, worden aan de MC de eerste concepten van de reorganisatie van de Directie (Topstructuur) en Business Lines toegezonden. In het Directiebestuur van 6 maart 2002 is een splitsing aangebracht in de reorganisatie van de Business Lines, welke reorganisatie in dit geschil niet aan de orde is, en de reorganisatie van de Topstructuur. Bij brief d.d. 3 juli 2002 van de Algemeen Directeur DTO, Genmaj. R.J. van de Werken, wordt de adviesaanvraag Topstructuur DTO aan de MC toegezonden. Na overleg met de MC is bij brief d.d. 12 augustus 2002 van de Algemeen Directeur DTO een hierop aangepaste definitieve adviesaanvraag aan de MC toegezonden. De MC brengt op 17 september 2002 haar advies aan de Algemeen Directeur DTO uit. Zij geeft aan dat zij niet met de adviesaanvraag kan instemmen en zet in haar brief in een zestal punten haar advies uiteen.

Naar aanleiding van dit advies vindt op 9 oktober 2002 een informeel overleg plaats tussen de vertegenwoordigers van de MC, hoofd P&O en de Algemeen Directeur DTO. Hierin wordt afgesproken dat door P&O een aantekening zal worden gemaakt die eerst met de MC zal worden besproken. In het overleg P&O en de MC wordt vervolgens afgesproken dat de adviesaanvraag Topstructuur wordt aangehouden in afwachting van een nader onderzoek naar de taken van de Centrale Opzet Beheerprocessen (COB). Het plan bestaat om COB, dat onder aansturing van de Directeur Operationele Zaken staat, onder aansturing van Informatiemanagement (IM) te brengen. Hiertoe vindt in de maanden november en december 2002 onderzoek plaats. Vanuit de Staf DTO wordt bij brief d.d. 11 december 2002 aan de voorzitter en leden van het Directiebestuur mededeling gedaan van de uitkomst van het gehouden onderzoek. Bijgevoegd is de 'notitie inzake advies COB/IM', waarin de aanbeveling wordt gedaan om het IM en COB samen te voegen. Deze notitie is eveneens aan de MC toegezonden.

In de vergadering op 19 december 2002 besluit het Directiebestuur om de samenvoeging van COB met IM per direct te laten ingaan.

Tijdens het overleg met de MC op 10 januari 2003 komt deze zaak met betrekking tot COB aan de orde. De MC constateert tijdens dit overleg dat nu er met haar nog geen overeenstemming is bereikt aangaande de reorganisatie Topstructuur de uitvoering ervan moet worden opgeschort. Hierbij wordt aangegeven dat zij het overigens geen probleem vindt als het deel van de reorganisatie Topstructuur, waarover wel overeenstemming bestaat, wordt uitgevoerd.

Bij brief van 16 januari 2003, gericht aan de Algemeen Directeur DTO, geeft de MC aan dat sprake is van een geschil over de reorganisatie Topstructuur DTO. Hierin geeft zij aan dat volgens artikel 30 van het BMD een voorgenomen maatregel pas mag worden uitgevoerd nadat hiertoe overeenstemming is bereikt tussen Algemeen Directeur DTO en de MC. In deze brief wordt door de MC vier punten aangevoerd waarom zij niet met het besluit Topstructuur DTO en de daartoe gevoerde procedure kan instemmen. Bij brief d.d. 6 februari 2003 van de Algemeen Directeur DTO wordt het geschil, op grond van artikel 31, lid 2, van het BMD, aan de Commandant Defensie Interservice Commando voorgelegd.

Bij brief d.d. 25 februari 2003 van de Commandant Defensie Interservice Commando, drs. P.E. de la Chambre, wordt het geschil, dat handelt over een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, eerste lid, sub e, van het BMD, op grond van artikel 31, lid 3, van het BMD, voor advies aan het College voorgelegd. Bij brief d.d. 25 maart 2003 heeft de MC nog enige aanvullende stukken met betrekking tot de ontstaansgeschiedenis van het geschil aan het College toegezonden.

Standpunten van partijen

Standpunt van de MC

1. De MC is van mening dat, hoewel er meerdere malen gesproken is over de reorganisatie Topstructuur DTO door de Algemeen Directeur DTO, zijnde de overlegvoorzitter, geen enkele werkelijke toenaderingspoging is gedaan in de richting van de MC. Niet is getracht om samen tot een oplossing te komen. De Algemeen Directeur DTO heeft slechts zijn standpunt herhaald en het geschil uitgesteld;
2. In de tijd van de komende bezuinigingen is het niet aan het personeel te verkopen dat het management zichzelf niet alleen buiten schot houdt, maar zichzelf zelfs uitbreidt;
3. Hetgeen waarvoor de MC nu al meer dan een jaar waarschuwt, lijkt een feit te zijn geworden. Hierbij doelt zij erop dat zal blijken dat vrijwel alle doelen die destijds met de MC voor dit project zijn overeengekomen niet zijn gehaald;
4. De MC deelt de mening van de directie dat COB niet als los zand in de organisatie moet zweven, doch meent dat het ophangen van COB aan IM een ad hoc oplossing is, die spoedig tot problemen zal gaan leiden.

Standpunt van de Algemeen Directeur DTO

De Algemeen Directeur DTO heeft op de door de MC aangevoerde punten het volgende ingebracht:

1. In verscheidene gesprekken, formeel en informeel, is de adviesaanvraag aan de orde geweest. Bovendien is met betrekking tot COB een aanvullend onderzoek uitgevoerd, waaraan alle betrokkenen hebben deelgenomen. Hij bestrijdt derhalve het standpunt van de MC dat hij niet heeft gezocht naar de mogelijkheid om met de MC tot nadere overeenstemming te komen;
2. Hij bestrijdt de opmerking van de MC dat de directie is uitgebreid en geeft een opsomming van de oude en nieuwe directiefuncties;
3. Hij is van oordeel dat hetgeen door de MC op dit punt is aangehaald geen directe relatie heeft met de adviesaanvraag Topstructuur. Derhalve wordt niet inhoudelijk gereageerd op een evaluatie die nog niet is afgerond;
4. De ophanging van COB onder IM is een logische stap, die ook door de betrokkenen, zoals uit het gehouden onderzoek mag blijken, wordt erkend. Daar het functioneren van de diensteenheid ernstig wordt belemmerd, heeft hij besloten om, op grond van artikel 30, lid 2, van het BMD, ondanks het feit dat er geen instemming van de MC is, COB per direct onder IM te plaatsen. De medewerkers van COB zijn hiervan op de hoogte gesteld in een overleg op 21 januari 2003 door de Directeur Strategie & Commercie en hoofd P&O. Als argument dat het niet uitvoeren van de maatregel het functioneren van de diensteenheid ernstig belemmert, wordt aangevoerd dat door het gebrek aan zicht op het functioneren van en de controle op COB problemen in de samenhang van activiteiten binnen IM en de Service Lines ontstaan.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 7 april 2003. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College.

Het College stelt allereerst vast dat de reikwijdte van het geschil terug moet worden gebracht tot de bepalingen zoals neergelegd in het BMD. Derhalve staat aan het College ter beoordeling of ten aanzien van de reorganisatie Topstructuur DTO de MC volgens de in het BMD neergelegde bepalingen in de gelegenheid is gesteld haar medezeggenschap uit te oefenen.

Allereerst stelt het College vast dat beide partijen het er over eens zijn dat de reorganisatie Topstructuur DTO dient te worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel ex artikel 27, lid 1, onder e, van het BMD, waarvoor een adviesrecht voor de medezeggenschapscommissie geldt. Gebleken is dat de MC in de gelegenheid is gesteld om advies uit te brengen en dat de MC op 17 september 2002 ook advies heeft uitgebracht. Naar aanleiding van dit advies is afgesproken dat de adviesaanvraag Topstructuur DTO zou worden aangehouden in afwachting van een nader onderzoek naar de taken van de COB. Dit onderzoek heeft in de maanden november en december 2002 plaats gevonden en de uitkomst van het onderzoek wordt op het Directiebestuur op 19 december 2002 besproken. Het College stelt vast dat tot op dat moment de bepalingen van het BMD zijn gevolgd.

Evenwel is uit de stukken gebleken dat tijdens het Directiebestuur op 19 december 2002 door de directie een besluit ten aanzien van de onderhavige reorganisatie wordt genomen zonder dat hieromtrent nader overleg met de MC is gevoerd. Deze handelwijze is in strijd met hetgeen in het BMD is vastgelegd.

Weliswaar is van de zijde van het bevoegd gezag ter zitting van het College naar voren gebracht dat op dat moment nog sprake was van een voorgenomen besluit, dat op de eerst volgende

vergadering met de MC in januari 2003 mondeling voor advies is voorgelegd aan de MC, maar ook deze handelwijze kan niet onder de regels van het BMD worden gebracht. Voor zover de mogelijkheid van een mondelinge adviesaanvraag al wordt aangenomen, acht het College dit niet in overeenstemming met de procedure zoals neergelegd in artikel 27 van het BMD. Hierbij wijst het College er op dat in gevolge artikel 27, lid 1, van het BMD de MC een redelijke termijn voor het uitbrengen van haar advies moet worden gegund, terwijl ter zitting is verklaard dat de Algemeen Directeur DTO op deze vergadering direct heeft besloten om het voorgenomen besluit per 1 februari 2003 te effectueren.

Uitgaande van het ter zitting verkondigde standpunt van één adviesronde stelt het College vast dat evenmin is gebleken dat de procedureregels als neergelegd in artikel 29 van het BMD zijn gevolgd. Immers, niet is gebleken dat de Algemeen Directeur DTO, conform artikel 29, lid 1 of 2, van het BMD, schriftelijk en gemotiveerd aan de MC heeft medegedeeld dat hij zich (niet) met het advies kon verenigen. Evenmin is gebleken dat conform artikel 29, lid 3, van het BMD tussen de Algemeen Directeur DTO en de MC hernieuwd overleg hieromtrent is gevoerd.

Voorts vermag het College niet in te zien dat in casu sprake is van een situatie als genoemd in artikel 30, lid 2, van het BMD, waarin aan het hoofd van de dienst eenheid de mogelijkheid wordt geboden om, in afwachting van de beslissing van de bevelhebber in de geschillenprocedure, de voorgenomen maatregel toch uit te voeren als door het niet uitvoeren van de maatregel het functioneren van de dienst eenheid ernstig wordt belemmerd. De enkele stelling dat door het gebrek aan zicht op het functioneren van en de controle op COB problemen in de samenhang van activiteiten binnen IM en de Service Lines ontstaan, kan niet als een adequate motivering hiervoor worden aangemerkt.

Overigens is evenmin gebleken (en dit is ook niet gesteld) dat het bevoegd gezag heeft gehandeld volgens artikel 28 van het BMD, waarin de procedure voor spoedeisende beslissingen is beschreven.

Gelet op al het vorenstaande kan worden vastgesteld dat het bevoegd gezag na afronding van het onderzoek naar de taken van de COB heeft nagelaten de medezeggenschapsregels zoals neergelegd in artikel 27, 28 en 29 van het BMD te volgen. Voorts is niet komen vast te staan dat sprake was/is van een situatie als bedoeld in artikel 30, lid 2, van het BMD. Derhalve is het College van oordeel dat het onderhavige besluit tot reorganisatie Topstructuur DTO, voor dat deel waarover met de MC geen overeenstemming bestaat, dient te worden teruggedraaid en dat alsnog hierover (hernieuwd) overleg wordt gevoerd tussen de MC en de Algemeen Directeur DTO.

Het College hecht eraan hierbij op te merken dat zo'n (hernieuwd) overleg niet slechts ruimte biedt voor het (gemotiveerd) mededelen van de standpunten, maar dat de overlegpartners tevens openstaan voor het reageren op de standpunten, het afwegen van en het zonedig erkennen van de juistheid van de argumenten van de ander.

Advies

Het College adviseert de Commandant Defensie Interservice Commando het besluit tot reorganisatie Topstructuur DTO terug te draaien voor zover het betrekking heeft op dat deel waarover met de MC geen overeenstemming is bereikt. Ten aanzien van dat deel dienen alsnog de regels van het BMD te worden gevolgd en dient opnieuw met de MC overleg te worden gevoerd, met in achtneming van het hetgeen hierover door het College is opgemerkt.

d.d. 28 april 2003