

Dossiernr: ABB/2002/0375

Advies

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een geschil tussen:

De Commandant van het District Koninklijke Marechaussee Noord-Brabant/Limburg, hierna te noemen: het HdE, enerzijds

en

De Medezeggenschapscommissie van het District Koninklijke Marechaussee Noord-Brabant/Limburg, hierna te noemen: de MC, anderzijds

gerezen geschil met betrekking tot een gemaakte afspraak inzake compensatie van functionele werkzaamheden buiten het rooster.

Verloop van de procedure

Ingevolge artikel 54c, eerste en tweede lid, AMAR dient het vastgestelde rooster ten minste 28 dagen voor de datum van inwerkingtreding bekend te worden gemaakt aan het personeel, tenzij de aard van de werkzaamheden of diensten dit onmogelijk maakt.

In laatstbedoelde situatie wordt tenminste 28 dagen van te voren bekend gemaakt op welke dag de (onafgebroken) rusttijd aanvangt. Ten minste 4 dagen voor de aanvang van de de werkzaamheden/de dienst worden de tijdstippen waarop moet worden gewerkt dan wel de diensten moeten worden verricht bekend gemaakt.

In de overlegvergadering van 5 maart 2002 komen het HdE en de MC overeen dat in bepaalde gevallen bij het optreden van verschuivingen in het vastgestelde rooster een vergoeding in tijd wordt toegekend (verwezen wordt naar de notulen van de overlegvergadering van 5 maart 2002).

De compenserende maatregel houdt het volgende in.

a). Gedurende de eerste 14 dagen van de 28 dagen mag van het rooster worden afgeweken zonder compensatie.

b). Vanaf de 15e dag tot de 4e dag voor aanvang van de gestelde diensten kan er worden afgeweken van het rooster met de volgende compensatie: in geval van roostervrij (RV), vakantieverlof (VV) en verroosteren (VR) wordt de compensatie toegepast met de factor 1,5.

Bij verschuiving van de diensturen bedraagt de factor 0,5.

c). In geval van verschuiving bij 4 of minder dagen voor de aanvang van de gestelde diensten bedraagt de factor 2 voor RV-VV-VR.

Bij verschuiving van diensturen bedraagt de factor 1.

d) Aan de bovenstaande afwijkingen zijn de volgende voorwaarden verbonden met betrekking tot de 4-dagen termijn. Deze termijn wordt losgelaten t.a.v. de volgende bijzondere gevallen: calamiteiten, bijstand ter handhaving van de openbare orde, plotselinge ziekte van een personeelslid waarbij in de regio geen oplossing kan worden gevonden.

Het HdE deelt bij brief d.d. 8 april 2002 de gemaakte afspraak mede aan de StafKmar APM, in verband met de implementatie ervan in het automatiseringssysteem (rostarflexprogramma).

Bij brief d.d. 26 maart 2002 geeft de Bevelhebber, voor deze: de Directeur beleidsvoorbereiding en beheer, aan het HdE te kennen dat de gemaakte afspraak strijdig is met de vigerende regelgeving. De op centraal niveau, in overleg met de Centrale van Overheidpersoneel, afgeprocedeerde Beleidsregel werk- en rusttijden personeel Koninklijke Marechaussee en de Beleidsregel extra beslaglegging militair personeel Koninklijke Marechaussee bieden geen mogelijkheid om op decentraal niveau nieuwe dan wel afwijkende vergoedingen tot stand te brengen, aldus de Bevelhebber.

Bij brief d.d. 3 mei 2002 herhaalt de Bevelhebber zijn standpunt dat op het niveau van de eenheid geen afwijkende regeling kan worden getroffen.

In de overlegvergadering van 1 oktober 2002 deelt het HdE mede dat de tussen partijen overeengekomen regeling over de compensatie van gewerkte uren/diensten anders dan volgens het vastgestelde rooster, door de StafKmar is afgewezen en dat het HdE zich daarom genoodzaakt ziet de regeling in te trekken. De MC kan zich hiermede niet verenigen en constateert dat sprake is van een geschil.

In de overlegvergadering van 15 oktober 2002 wordt duidelijk dat partijen van mening blijven verschillen. De MC wenst de gemaakte afspraak te handhaven, het HdE ziet zich genoodzaakt om zich te conformeren aan het standpunt van de Bevelhebber.

Bij brief d.d. 28 oktober 2002 legt het HdE het geschil ter afdoening voor aan de Bevelhebber.

Middels zijn brief d.d. 10 december 2002 verzoekt de Bevelhebber het College te adviseren over het geschil.

Inhoud geschil

Ter beoordeling wordt voorgelegd de beantwoording van de vraag of de door het HdE met zijn MC gemaakt afspraak ter zake van het compenseren in tijd ingeval van dienstveranderingen, zoals vastgelegd in de brief d.d. 8 april 2002, kan blijven gehandhaafd.

Standpunten van partijen

Standpunt van het Hoofd van de Eenheid

Het HdE geeft in zijn brief van 28 oktober 2002 te kennen dat hij de gemaakte afspraak met zijn MC niet gestand kan doen omdat van de zijde van de Bevelhebber er op is gewezen dat het HdE niet bevoegd is om de compenserende maatregel bij dienstveranderingen in de drie opgesomde gevallen te treffen.

Het verrichten van de functionele werkzaamheden op andere tijdstippen dan de in het vastgestelde rooster aangegeven tijdstippen zonder dat daarbij sprake is van een overschrijding van de maximale arbeidsduur (dan wel verroostering van de werkzaamheden binnen de meetperiode) worden geacht te zijn vergolden met de maandelijkse V(aste)vergoeding E(xtra) B(eslaglegging)-toelage, als bedoeld in artikel 4a van de VROB. De verschoven diensturen worden reeds gecompenseerd. Bij het overschrijden van de maximale arbeidsduur in de meetperiode is er sprake van overwerk als bedoeld in artikel 56b, 56g en 56n AMAR. Artikel 8 van de VROB is bepalend voor de vergoeding van overwerk.

Voornoemde regelingen bieden geen mogelijkheid om ter zake van de vergoeding/compensatie op decentraal niveau af te wijken.

Standpunt van de MC

De MC is van mening dat het HdE op grond van artikel 8 van de VROB en de overige vigerende regelgeving volledig bevoegd is tot het compenseren van functionele werkzaamheden buiten het vastgestelde rooster. De gemaakte afspraak dient derhalve te worden nageleefd.

In haar brief d.d. 10 oktober 2002 stelt de MC dat door het HdE een maatregel als bedoeld in artikel 27, eerste lid, (sub a) BMD is genomen ter zake van de bekendstelling van de werk- en rusttijden, als bedoeld in artikel 54c, derde lid, van het AMAR. Ingevolge dit derde lid van genoemd artikel kan worden afgeweken van het gestelde in het eerste en het tweede lid voor wat betreft de bepalingen aangaande de 28- en 4 dagen termijn, mits het HdE hierover overeenstemming bereikt met zijn MC en indien het dienstbelang afwijking noodzakelijk maakt. Naar de overtuiging van de MC kan bij afwijking als hiervoor bedoeld een vergoeding aan de militair worden toegekend; verwezen wordt naar artikel 8, tweede lid, onder b, van de VROB.

De MC heeft haar argumentatie aangevuld door middel van haar brief d.d. 3 februari 2003 gericht aan het College. De MC stelt dat op grond van de op de sector van toepassing zijnde ATW het mogelijk is om van de wet afwijkende afspraken te maken, hetzij bij AmvB (dit is niet gebeurd) hetzij door middel van een collectieve schriftelijke regeling overeengekomen tussen de werkgever en het medezeggenschapsorgaan (in casu tussen HdE en de MC, hetgeen wel is gebeurd).

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 14 februari 2003.

Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College

Allereerst merkt het College op dat de Bevelhebber terecht wijst op het feit dat het geschil betrekking heeft op een voorgenomen maatregel ex artikel 27, eerste lid, onder a, BMD en dat een zodanig geschil door het HdE aan het College had moeten worden voorgelegd (zie artikel 31 BMD).

Door het HdE is immers een maatregel ex artikel 27 genomen, omdat hij ten behoeve van zijn eenheid in verband met de toepassing van de ATW (aanvullende) afspraken betreffende de werk- en rusttijden op decentraal niveau moest maken.

Het College stelt vast dat in de overlegvergadering van 5 maart 2002 door partijen aanvullende afspraken zijn gemaakt over de toepassing van de ATW en dat de toen eveneens afspraken zijn gemaakt over de thans in het geding zijnde 'compensatie in tijd'-regeling (verwezen wordt naar het verslag van de overlegvergadering van 5 maart 2002, alsook naar de brief d.d. 9 april 2002 van het HdE aan de Staf-Kmar APM).

Ten aanzien van de door partijen ingenomen standpunten merkt het College het volgende op.

Het standpunt van het HdE luidt dat hij de overeengekomen compensatieregeling niet kan nakomen, omdat na het treffen van de regeling is gebleken dat de vigerende regelgeving hiervoor geen basis biedt.

Dit standpunt komt het College als juist voor.

Het hoofdstuk 7 van het AMAR, de Regeling vergoeding voor overwerk, onregelmatigheid, beschikbaarheid en bereikbaarheid (VROB), alsmede de beleidsregels van 13 februari 2002 betreffen aangelegenheden, waarvan op grond van artikel 27, tweede lid, onder b, BMD aan de MC geen adviesrecht toekomt. Ten aanzien van deze aangelegenheden is de behandeling voorbehouden aan het Georganiseerd Overleg.

Uitsluitend indien door het Georganiseerde Overleg is bepaald in de regelgeving die door het GO tot stand is gebracht, dat bepaalde aangelegenheden decentraal – dus in overleg tussen het HdE en de MC – kunnen worden geregeld, is er ruimte voor het maken van afspraken op het niveau van de dienst eenheid.

Ten aanzien van de *werk- en rusttijden* en de *werkroosters* biedt het AMAR deze ruimte. In artikel 54c AMAR (bekendstelling werk- en rusttijden) is immers door het GO ten aanzien van de *werk – en rusttijden* de mogelijkheid opgenomen dat op decentraal niveau een aanvullende c.q. afwijkende afspraak kan worden gemaakt (verwezen wordt naar het derde lid).

De te maken afspraken op decentraal niveau op basis van de ATW en het AMAR kunnen dan ook uitsluitend betrekking hebben op werk- en rusttijden c.q. roostertechnische aspecten.

Ten aanzien van de *vergoedingen* voor gewerkte uren is in de van toepassing zijnde regelgeving niet bepaald dat op decentraal afspraken ter zake tussen de MC en het HdE kunnen gemaakt.

Artikel 4a van de VROB (vaste toelage voor extra beslaglegging in verband met verschuivingen binnen de meetperiode, waardoor de maximale arbeidsduur niet wordt overschreden) en artikel 8 van de VROB (overwerkvergoeding bij overschrijding van de maximale arbeidsduur in de meetperiode) treffen een uitputtende regeling ten aanzien van de *vergoeding in tijd en/of in geld*.

E.e.a. is nog eens verduidelijkt in de twee beleidsregels d.d. 13 februari 2002, de Beleidsregel werk- en rusttijden personeel Kmar en de Beleidsregel extra beslaglegging militair personeel Kmar.

Gelet op het zojuist overwogene kan het College het standpunt van de MC dan ook niet volgen.

Geconcludeerd kan worden dat de tussen partijen gemaakte afspraak over compensatie in tijd d.d. 5 maart 2002 in strijd is met de van toepassing zijnde regelgeving en daarom niet in stand kan blijven. De voorgenomen maatregel is uitsluitend ten aanzien van deze compensatie-afspraak nietig.

Advies

De Bevelhebber wordt geadviseerd te beslissen dat de compensatieregeling niet kan worden toegepast, omdat artikel 27, tweede lid, onder b, eerste volzin, BMD hieraan in de weg staat.