

*Dossiernr: ABB/2002/0366*

## Advies

### **Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een geschil tussen:**

- a. De Commandant van het District Koninklijke Marechaussee Zuid-Holland/Zeeland, hierna te noemen: het HdE, enerzijds

en

- b. De Medezeggenschapscommissie van het District Koninklijke Marechaussee Zuid-Holland/Zeeland, hierna te noemen: de MC, anderzijds

gerezen geschil met betrekking tot

de vergoeding van kosten voor het inhuren van een juridisch deskundige in het kader van de discussie rond de instelling van een gemeenschappelijke medezeggenschapscommissie bij het Wapen der Koninklijke Marechaussee.

---

### **Verloop van de procedure**

Bij brief van 23 november 2000 heeft de voorzitter van de MC de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee (hierna: de Bevelhebber) verzocht om op korte termijn een gemeenschappelijke medezeggenschapscommissie (GMC) bij het Wapen der Koninklijke Marechaussee in te stellen teneinde het goed functioneren van de medezeggenschap bij dit onderdeel van de krijgsmacht te bevorderen.

Bij brief van 25 januari 2001 heeft de Bevelhebber aan de medezeggenschapscommissies bij de Koninklijke Marechaussee (KMar) onder meer meegedeeld, dat hij een voorstel tot oprichting van een GMC bij de KMar aan de centrales van overheidspersoneel zal indienen als aan drie voorwaarden is voldaan, te weten:

- a. Eerst moet de oprichting van een Bijzondere Commissie overleg personeel KMar (BCKMar) worden gerealiseerd;
- b. Om doublures te vermijden dient er een helder onderscheid te bestaan tussen de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de MC, GMC, BGMC en BCKMar;

- c. De oprichting van een GMC dient te passen binnen de nieuwe stafstructuur bij de KMar en de GMC zal worden gesitueerd op het niveau van centrale operatiën en niet op het niveau van de bevelhebber.

Bij brief van 23 februari 2001 hebben de voorzitters van de MC's bij de KMar aan de Bevelhebber kenbaar gemaakt, dat er aanleiding is te veronderstellen dat de instelling van een GMC niet op korte termijn zal plaatsvinden. Zij verzoeken de Bevelhebber om per omgaande een instellingsbesluit voor advies voor te leggen aan de medezeggenschapscommissies KMar.

Bij brief van 23 april 2001 bevestigt de Bevelhebber de ontvangst van de brief van 23 februari 2001.

Bij brief van 27 april 2001 heeft de voorzitter van het Coördinerend Overleg Medezeggenschap (COM) de Bevelhebber verzocht alsnog binnen 14 dagen een instellingsbeschikking voor te leggen, dan wel in zijn antwoord toestemming te verlenen tot het raadplegen van deskundigen zoals genoemd in artikel 15 van het Besluit medezeggenschap defensie (BMD).

Bij brief van 1 juni 2001 bericht de Bevelhebber de secretaris van het COM dat hij instemt met het verzoek tot het instellen van een GMC. De Bevelhebber deelt tevens mede, dat hij inmiddels opdracht heeft gegeven tot het opstellen van een instellingsbeschikking en dat de beschikking ter beoordeling aan de BCKMar zal worden voorgelegd.

In de vergadering van het Technisch Vooroverleg van de BCKMar op 4 december 2001 heeft de Bevelhebber geconstateerd, dat hoewel alle partijen de wenselijkheid van een GMC onderschrijven, er toch geen overeenstemming kon worden bereikt over het instellen van een GMC. Het knelpunt is dat – gelet op de huidige organisatiestructuur van de KMar – de geschillenprocedure tot problemen gaat leiden.

Bij brief van 26 oktober 2001 heeft de secretaris van het COM de Bevelhebber verzocht een nieuwe datum bekend te maken waarop conform zijn brief van 1 juni 2001 de instelling van een GMC kan plaatsvinden.

Bij brief van 13 december 2001 deelt de Bevelhebber de secretaris van het COM mede, dat – gelet op de huidige organisatiestructuur van de Koninklijke Marechaussee en na overleg in het Technisch Overleg van de BCKMar - besloten is om voorlopig geen GMC in te stellen.

Bij brief van 17 april 2002 heeft de secretaris van het COM daarop gereageerd, met de mededeling dat de door de Bevelhebber gehanteerde argumenten niet steekhoudend zijn. De voorzitters van de MC's van de KMar verwijzen naar de vele bijzondere MC's die ten behoeve van de reorganisatie bij de KMar zijn ingesteld en waarvoor de bevelhebber als hoofd diensteenheid heeft gefungeerd. Dit heeft nooit geleid tot problemen met de geschillenprocedure in relatie tot de positie van de Bevelhebber. Voorts blijkt uit de artikelen 34 en 35 van het BMD dat al rekening is gehouden met de mogelijkheid dat een bevelhebber moet worden aangemerkt als hoofd van de diensteenheid. Volgens de artikelen 14 en 33 van het Besluit georganiseerd overleg sector Defensie en de toelichting op het BMD is het instellen van een GMC geen onderwerp, waarover overeenstemming met de centrales van overheidspersoneel moet worden bereikt. De MC's verzoeken de Bevelhebber zijn besluit om vooralsnog niet over te gaan tot het instellen van een GMC te heroverwegen.

Na twee rappèlbrieven van de secretaris van het COM bericht de Bevelhebber op 19 juli 2002, dat het doorslaggevend argument om vast te houden aan het besluit vooralsnog geen GMC in te stellen, gelegen is in het feit dat er daarover in de BCKMar op 20 december 2002 geen overeenstemming kon worden bereikt. Een meerderheid van de centrales van overheidspersoneel is tegen het instellen van een GMC. Het aantal leden dat een vakcentrale achter zich heeft, is volgens de Bevelhebber bij de besluitvorming niet van belang.

Bij brief van 23 augustus 2002 vraagt de secretaris van het COM op grond van art. 15, lid 4, van het BMD, aan de Bevelhebber toestemming tot het uitnodigen van een juridisch deskundige om de MC's van advies te dienen en eventueel verder te ondersteunen.

Bij brief van 17 september 2002 heeft de Bevelhebber dit verzoek afgewezen, omdat de bevoegdheid tot inschakeling van deskundigen ex art. 15, lid 4, BMD slechts toekomt aan het Hoofd van de Diensteenheid onder wie de betreffende MC ressorteert.

Bij brief van 1 oktober 2002 heeft de voorzitter van de MC het HdE verzocht toestemming te verlenen tot het uitnodigen van een deskundige, aangezien daaraan kosten zijn verbonden.

Bij brief van 1 oktober 2002 heeft het HdE dat verzoek afgewezen, omdat het verzoek geen betrekking heeft op het district Zuid-Holland.

Bij brief van 14 oktober 2002 deelt de voorzitter van de MC mede, dat het hier een onderwerp betreft dat de MC aangaat. Hij verwijst naar art. 4, lid 3, BMD, waarin staat dat de betrokken MC's van de betrokken eenheden in de gelegenheid worden gesteld om advies uit te brengen over de instelling van een GMC.

Bij brief van 21 oktober 2002 heeft de HdE het verzoek nogmaals afgewezen.

### **Aanleiding verzoek**

Het HdE heeft het verzoek van de MC om toestemming te verlenen tot het uitnodigen van een extern deskundige voor het onderwerp “het instellen van een GMC” afgewezen.

### **Standpunten van partijen**

#### *Standpunt van het Hoofd van de Eenheid*

Nu de Bevelhebber geen voornemen tot instelling van een GMC heeft uitgesproken, heeft hij evenmin aangegeven voor welke diensteenheden dit zou betreffen. Op grond hiervan komt het HdE tot de conclusie dat het instellen van een GMC geen betrekking heeft op de diensteenheid Zuid-Holland/Zeeland. Hij ziet ook geen basis om de kosten van de in te schakelen juridisch deskundige ex art.15, lid 4, of art. 21, lid 3, BMD te vergoeden.

#### *Standpunt van de MC*

De MC is van mening dat het instellen van een GMC een onderwerp is dat de diensteenheid Zuid-Holland/Zeeland betreft. De betrokken MC's moeten immers op grond van art. 4, lid 3, BMD vooraf in de gelegenheid worden gesteld advies uit te brengen over het instellen van een GMC.

### **Behandeling ter zitting**

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 14 februari 2003.

Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

### **Overwegingen van het College**

Het College overweegt dat het BMD de MC twee mogelijkheden biedt om voor de behandeling van een bepaald onderwerp één of meer deskundigen uit te nodigen:

- a. voor het bijwonen van een MC-vergadering en/of voor het uitbrengen van een schriftelijk advies (art. 15, lid 1 en 3, BMD);
- b. voor het bijwonen van een overlegvergadering (art. 21, lid 3, BMD).

Het onderwerp waarvoor de MC een deskundige wil inschakelen, moet - conform de overige bevoegdheden van de MC - betrekking hebben op de diensteenheid waaronder de MC ressorteert. Dit is naar de mening van het College het geval bij het onderwerp “het instellen van een GMC”, aangezien de MC daarover op grond van 4, lid 3, BMD adviesrecht heeft.

Het feit dat er nog geen concreet voornemen tot instelling van een GMC aan de MC is voorgelegd, doet daar niet aan af. Hiertoe overweegt het College als volgt. In art. 4, lid 1, BMD is bepaald dat de Minister van Defensie, na overleg met de betrokken commissie van georganiseerd overleg, een GMC instelt als dat bevorderlijk is voor een goede werking van de medezeggenschap. De vraag of wel of niet tot instelling van een GMC wordt overgegaan, wordt derhalve getoetst aan het criterium of het al dan niet bevorderlijk is voor een goede werking van de medezeggenschap.

In dit geval heeft de Bevelhebber en nadien de Staatssecretaris van Defensie besloten om niet tot instelling van een GMC over te gaan. De motivering die aan dat besluit ten grondslag ligt, dient de MC aan een deskundige te kunnen voorleggen teneinde na te gaan of de instelling van een GMC juridisch afdwingbaar is.

Op grond van het bovenstaande komt het College tot het oordeel dat art. 4 jo. art. 15 BMD niet zo eng moet worden uitgelegd dat uitsluitend indien de Bevelhebber overweegt een GMC in te stellen, sprake kan zijn van een aangelegenheid die de MC regardeert.

#### **ADVIES**

Het College adviseert de Bevelhebber art. 4 jo. art. 15 BMD zo te interpreteren dat de MC een extern deskundige kan uitnodigen voor de behandeling van het onderwerp “het instellen van een GMC”.