

# College voor geschillen medezeggenschap defensie

## ADVIES

*Dossiernr: ABB/2002/0223*

### **Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Landstrijdkrachten naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:**

de Commandant van de Regionaal Commando Oost (RMC-Oost)

en

de Buitengewone Gemeenschappelijke Medezeggenschapscommissie van de Lokaal Facilitaire Dienst (LFD) Ede-Driesprong (BGMC)

gerezen geschil met betrekking tot de vraag of de BGMC, op grond van artikel 27, lid 1, onder d, van het Besluit medezeggenschap defensie (BMD) in de gelegenheid gesteld had moeten worden om advies uit te brengen ten aanzien van de opdracht tot ontruiming van gebouwen. In ieder geval had deze ontruimingsopdracht volgens de BGMC niet gegeven mogen worden voordat het overleg met haar was voltooid. Voorts er is niet voldaan aan het tijdig verstrekken van informatie als genoemd in artikel 26, lid 1, van het BMD, aldus de BGMC.

---

#### **Aard en inhoud van het geschil**

De vraag die partijen verdeeld houdt, is of de BGMC op grond van artikel 27, lid 1, onder d, van het BMD, in de gelegenheid gesteld had moeten worden om advies uit te brengen ten aanzien van het voornemen tot ontruiming van gebouwen. Voorts is de BGMC van oordeel dat niet is voldaan aan artikel 26, lid 1, van het BMD, nu is nagelaten haar tijdig van informatie te voorzien ten aanzien van het voornemen tot ontruiming.

#### **Verloop van de procedure**

Bij brief d.d. 1 februari 2002 van de Commandant Lokaal Facilitaire Dienst (LFD) Ede, majoor K.J. Blok, (feitelijk) overlegvoorzitter met de BGMC, wordt medegedeeld dat, in het kader van de internationale oefening Coöperatieve Lantern 2002 (oefening COLA 2002), de gebouwen 13, 14 en 15 op de Elias Beeckmankazerne worden overgedragen aan de Commandant 1 Divisie in de periode 1 april 2002 tot en met 5 mei 2002. In een overlegvergadering d.d. 8 maart 2002, tussen Commandant LFD Ede en de BGMC, geeft de BGMC aan dat zij het niet acceptabel vindt dat vaste bewoners moeten wijken voor een oefening. Bij brief d.d. 20 maart 2002, gericht aan Commandant LFD Ede, wordt door de BGMC gemeld dat niet tot uitvoering van de ontruimingsmaatregel kan worden overgegaan. De BGMC is van mening dat deze maatregel te maken heeft met het welzijn en woon- en leefklimaat en dat op grond van artikelen 27 en 30 van het BMD het overeenstemmingsvereiste geldt. De Commandant LFD Ede antwoordt in zijn brief d.d. 21 maart 2002 dat alvorens het plan ten uitvoer zal worden gebracht hierover met de BGMC, zoals ook in de overlegvergadering door hem is toegezegd, overleg zal worden gevoerd. In de overlegvergadering van 12 april 2002 is het onderwerp wederom aan de orde gesteld en constateert de BGMC dat sprake is van een geschil.

In een brief d.d. 21 mei 2002, gericht aan de Commandant LFD Ede, wordt vermeld dat de BGMC van mening dat zij eerder en vollediger ingelicht had moeten worden over het voornemen tot ontruiming. De BGMC stelt vast dat sprake is van een geschil en verzoekt de Commandant LFD Ede conform artikel 31 van het BMD te handelen. Bij brief d.d. 17 juni 2002 geeft de plv. Commandant RMC-Oost, Luitenant-kolonel R.E.L. Lesquillier, een reactie op het door de BGMC voorgelegde geschil. In voornoemde brief wordt de BGMC geadviseerd opnieuw met de Commandant LFD Ede in gesprek te treden en voorts inhoudelijk over eventuele standpunten inzake het legeringsplan van gedachte te wisselen. In de overlegvergadering d.d. 19 juli 2002 wordt de afdoening van de Commandant RMC-Oost besproken. Bij brief d.d. 23 juli 2002, gericht aan de Commandant RMC-Oost, deelt de BGMC mede dat zij van mening is dat de Commandant RMC-Oost niet de juiste autoriteit is die het door haar (bij brief d.d. 21 mei 2002) voorgelegde geschil mag afdoen. De BGMC is van oordeel dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken dienen te worden doorgestuurd naar de Bevelhebber der Landstrijdkrachten/Geschillencommissie. Verzocht wordt om alsnog de juiste procedure te hanteren. Bij brief van 12 augustus 2002 verzoekt de Commandant RMC-Oost, Kolonel R. Docter, de Bevelhebber der Landstrijdkrachten te bezien in hoeverre sprake was van een door hem gegeven foutieve interpretatie van de hem voorgelegde documenten en voorgestelde aanpak. Bij brief van 29 augustus 2002 van de Waarnemend Bevelhebber der Landstrijdkrachten, Generaal-majoor, R.P.F. Seijn, wordt het geschil, dat handelt over de toepassing van artikel 27, lid 1, onder d, van het BMD, als ook artikel 26, lid 1, van het BMD, aan het College voor advies voorgelegd.

### **Standpunten van partijen**

#### *Standpunt van de Commandant RMC-Oost*

Het militair personeel (9 man) dat oneigenlijk gebruik maakte van de legeringsruimten is verzocht de betreffende ruimten, in het kader van de oefening COLA 2002, die plaatsvond in de periode van 1 april 2002 tot en met 5 mei 2002, te ontruimen. Dit handhavend optreden is geen onderwerp van medezeggenschap.

Het verlenen van faciliteiten betreft de primaire taakuitoefening van de LFD Ede en is geen onderwerp waarvoor de medezeggenschap vooraf om advies gevraagd dient te worden. Het feit dat voor de oefening COLA 2002 door de LFD Ede facilitaire ondersteuning verleend moest worden, was een bekend gegeven. Ten aanzien van de inventarisatie van de legeringscapaciteit en het opstellen van een legeringsplan zal de BGMC zeker betrokken worden en tijdig de relevante informatie ontvangen. Dit raakt immers (wel) het woon- en leefklimaat.

De Commandant RMC-Oost, die in de overlegvergadering met de BGMC vertegenwoordigd wordt door de Commandant LFD Ede, heeft in zijn brief van 17 juni 2002, de hierboven weergegeven zienswijze neergelegd. Hij is van mening dat in casu geen sprake was en is van een geschil en dat hij bij brief d.d. 17 juni 2002 op juiste wijze heeft gehandeld.

#### *Standpunt van de BGMC*

De BGMC stelt zich op het standpunt dat de Commandant LFD Ede het personeel, dat al lange tijd gebruik maakte van de te verlaten legering, niet de opdracht tot het ontruimen van deze legering had mogen geven, voordat het overleg hierover met de BGMC was voltooid. Zij meent dat sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, eerste lid, onder d, van het BMD, en derhalve sprake is van een aangelegenheid met betrekking tot het woon- en leefklimaat bij de diensteenheid. Tevens is de BGMC van oordeel dat zij ten aanzien van deze ontruimingsopdracht niet tijdig van informatie is voorzien, zoals dat in artikel 26, eerste lid, van het BMD is voorgeschreven.

### **Behandeling ter zitting**

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 26 november 2002. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

### **Overwegingen van het College.**

Allereerst merkt het College op dat is gebleken dat aan de BGMC ten aanzien van het gehele herhuisvestingsplan advies is gevraagd en dat tussen partijen niet in geding is dat dit herhuisvestingsplan dient te worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1, onder d, van het BMD.

Ter zitting van het College is gebleken dat het geschil tussen partijen met name ziet op het verstrekken van informatie als bedoeld in artikel 26, lid 1, van het BMD. Daarbij heeft de BGMC aangegeven dat zij ook graag een uitspraak hierover wenst in verband met toekomstige informatievoorziening van de zijde van het bevoegd gezag. Zo is namens de BGMC ter zitting aangegeven dat zij zich op het standpunt stelt dat zij een actievere houding wenst van de zijde van de Commandant als het gaat oom informatieverstrekking.

Het College stelt dienaangaande vast dat in artikel 26, lid 1, van het BMD wordt vermeld dat het hoofd van de dienst eenheid, desgevraagd schriftelijk, tijdig alle inlichtingen en gegevens aan de medezeggenschapscommissie verstrekt die zij voor het vervullen van haar taak nodig heeft.

Gelet op de stukken en hetgeen door partijen ter zitting van het College naar voren is gebracht, constateert het College dat het hoofd van de dienst eenheid in de onderhavige zaak met betrekking tot de herhuisvesting nalatig is geweest ten aanzien van een tijdige informatievoorziening aan de BGMC. Voor zover van de zijde van het bevoegd gezag erop is gewezen dat veel zaken tot het terrein van de bedrijfsvoering behoren en derhalve hierover geen informatieverstrekking aan de BGMC hoeft plaats te vinden, merkt het College op dat van de zijde van het bevoegd gezag niet te snel hierop een beroep kan worden gedaan. Het College is van oordeel dat het belang van de bedrijfsvoering in beginsel niet in de weg staat aan het voldoen aan informatieverstrekking die nodig is om een goede invulling te geven aan de medezeggenschap.

### **Advies**

Het College adviseert de Bevelhebber der Landstrijdkrachten te beslissen dat het hoofd van de dienst eenheid tijdig alle inlichtingen en gegevens verstrekt aan haar medezeggenschapscommissie als bedoeld in artikel 26 van het BMD, waarbij niet te snel een beroep mag worden gedaan op het belang van de bedrijfsvoering.

20 december 2002