

College voor geschillen medezeggenschap defensie

ADVIES

Dossiernr: ABB/2002/0209

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Bevelhebber der Landstrijdkrachten naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

de Commandant Mechanisch Centrale Werkplaats (MCW)

en

de Medezeggenschapscommissie (MC) van de Mechanisch Centrale Werkplaats

gerezen geschil met betrekking tot de vraag of de MC, op grond van artikel 27, lid 1, onder e, van het Besluit medezeggenschap defensie (BMD) in de gelegenheid moet worden gesteld om advies uit te brengen ten aanzien van de tijdelijke tewerkstelling van een aantal MCW-medewerkers bij het KPU bedrijf of dat sprake is van een voorgenomen maatregel die strekt tot het verzekeren van de personele vulling, de beschikbaarheid, de inzetbaarheid en het ongestoorde functioneren van de krijgsmacht, waarover de MC, ingevolge artikel 27, lid 2, onder a, van het BMD geen advies kan uitbrengen.

Aard en inhoud van het geschil

De vraag die partijen verdeeld houdt, is of aan de MC op grond van artikel 27, lid 2, onder a van het BMD, geen adviesrecht toekomt over de tijdelijke tewerkstelling van een aantal MCW-medewerkers bij het KPU bedrijf.

Verloop van de procedure

In een intern memorandum d.d. 4 juli 2002 van de Commandant Hoger Onderhoudsbedrijf Koninklijke Landmacht (HOBKL), gericht aan de Commandant MCW, wordt de opdracht gegeven om -naast de vijf medewerkers van de MCW die al bij het KPU bedrijf in Soesterberg zijn uitgeleend- nogmaals negen medewerkers aan het KPU bedrijf uit te lenen. Voorts wordt in voornoemd memorandum vermeld dat de gevraagde inzet van personeel vanaf 9 juli 2002 gerealiseerd dient te zijn en deze steunverlening naar verwachting benodigd is tot en met september 2002.

Voornoemde opdracht tot uitlening van personeel is op 9 juli 2002 besproken tijdens een formeel overleg tussen de Commandant MCW en de MC. Tijdens dit overleg geeft de MC aan dat zij bezwaar heeft tegen deze opdracht. In een brief d.d. 10 juli 2002 van de voorzitter van de MC, de heer C. Roos, gericht aan de Commandant MCW, worden de bezwaren van de MC tegen de opdracht tot uitlening van personeel aan het KPU bedrijf nader onderbouwd. Op een formeel overleg d.d. 19 juli 2002 tussen de Commandant MCW en de MC wordt de opdracht tot het uitlenen van personeel nogmaals besproken en wordt afgesproken dat sprake is van een geschil en dat dit geschil via de lijn aan de Bevelhebber der Landstrijdkrachten zal worden voorgelegd.

Bij brief d.d. 25 juli 2002 van de Commandant MCW wordt aan de Bevelhebber der Landstrijdkrachten verzocht de behandeling van het geschil over te nemen. Bij brief d.d. 6 augustus 2002 van de Commandant Nationaal Commando worden de stukken van het geschil tussen de Commandant MCW en zijn MC aangeboden aan de Directie Personeel & Organisatie Bureau TROM en verzocht het geschil conform het gestelde in artikel 31 van het BMD in behandeling te nemen. Voorts wordt in voornoemde brief vermeld dat het voorgenomen aantal MCW-medewerkers, gelet op de noodzaak van het ongestoorde functioneren van het KPU bedrijf, inmiddels bij het KPU-bedrijf tewerk is gesteld. Bij brief van 21 augustus 2002 van de Waarnemend Bevelhebber der Landstrijdkrachten, Generaal-majoor, R.P.F. Seijn, wordt het geschil, dat handelt over de toepassing van artikel 27, lid 1, onder e, van het BMD, aan het College voor advies voorgelegd.

Standpunten van partijen

Standpunt van de Commandant MCW

Het uitlenen van het personeel van de MCW aan een van de divisies van het Landelijk Bevoorradingsbedrijf Koninklijke Landmacht (het KPU bedrijf) betreft een voorgenomen maatregel waarover de MC, op grond van het gestelde in artikel 27, lid 2, onder a, van het BMD, geen advies kan uitbrengen. Er is in casu sprake van het verzekeren van de personele vulling, de beschikbaarheid, de inzetbaarheid en het ongestoorde functioneren van de krijgsmacht.

Daarnaast is het volgende van belang.

De beslissing tot het uitlenen van personeel is genomen door de Commandant Nationaal Commando. Via een van zijn directe ondercommandanten, in casu Commandant HOBKL, is de opdracht gegeven om steunverlening te leveren. Dit betekent dat op resortniveau de afweging is gemaakt over het belang van deze steunverlening. Nu de feitelijke besluitvorming boven het niveau van de Commandant MCW is genomen, valt er voor de Commandant MCW niet meer zoveel met zijn MC te overleggen.

Standpunt van de MC

De MC stelt zich op het standpunt dat ten aanzien van het uitlenen van MCW-medewerkers met haar in overleg had moeten worden getreden. Het onderwerp is eerst op een formeel overleg d.d. 9 juli 2002, op initiatief van de MC, aan de orde gesteld. De MC is van oordeel dat het uitlenen van personeel aan het KPU bedrijf moet worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel met betrekking tot de organisatie en werkwijze binnen de diensteenheid, als bedoeld in artikel 27, lid 1, onder e, van het BMD. Derhalve dient de MC in de gelegenheid te worden gesteld hierover advies uit te brengen. Voorts acht de MC het ook sociaal niet verantwoord om in de roerige tijden (van reorganisatie), waarin het voor het personeel van de MCW zeer onzeker is, dergelijke maatregelen te nemen. De MC vindt het niet passen in het kader van zorgvuldig omgaan met 'haar' personeel. De MC wenst alsnog op grond van artikel 28, lid 2, van het BMD, van haar bevoegdheden gebruik te maken.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 26 november 2002. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College.

Aan het College is de vraag voorgelegd of inzake het uitlenen van personeel sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1, onder e, van het BMD, zoals door de MC is aangevoerd, of dat sprake is van een uitzondering als genoemd in artikel 27, lid 2, onder a, van het BMD, zoals door het bevoegd gezag naar voren is gebracht. Daarbij wordt aangetekend dat een advies van het College met name ziet op eventueel toekomstige situatie en ter zake van de situatie zoals die in juli 2002 speelde geen praktische betekenis meer heeft.

Het College stelt vast dat in het onderhavige geval, ten aanzien van de uitlening van het MCW-personeel in juli 2002, sprake was van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1, onder e, van het BMD, waarbij de MC, conform artikel 27, lid 3, van het BMD tijdig in de gelegenheid had moeten worden gesteld om een advies over deze maatregel uit te brengen. Ter zitting van het College heeft de heer Van Zeijts, waarnemend Commandant MCW, verklaard dat hij, in zijn functie van Commandant HOBKL, de toenmalig Commandant MCW, de heer Tabeling, reeds in februari 2002 heeft bericht dat er in juli 2002 een probleem bij het KPU-bedrijf zou ontstaan en derhalve vanaf juli tot en met september 2002 personeel gereed moest worden gehouden voor ondersteuning. Eerst eind juni/begin juli 2002 heeft de toenmalig Commandant MCW om een schriftelijke opdracht ten aanzien van het uitlenen van personeel gevraagd en heeft hij deze schriftelijke opdracht op het overleg met de MC gebracht. Op dat moment diende er per omgaande steun te worden verleend en heeft de toenmalig Commandant MCW gerefereerd aan artikel 27, lid 2, onder a, van het BMD. Uit het vorenstaande blijkt dat er in casu voldoende tijd was om de voorgenomen maatregel met betrekking tot het uitlenen van MCW-personeel aan het KPU-bedrijf voor advies aan de MC voor te leggen. Door dit na te laten heeft de toenmalig Commandant MCW gehandeld in strijd met artikel 27, lid 3, van het BMD. Nu het derhalve mogelijk was om over deze voorgenomen maatregel tijdig de MC om advies te vragen, heeft de Commandant zich niet kunnen beroepen op artikel 27, lid 2, onder a, van het BMD, welk artikel ziet op het verzekeren van personele vulling, de beschikbaarheid, de inzetbaarheid en het ongestoord functioneren van de krijgsmacht. Overigens is ter zitting van het College gebleken dat inmiddels over een nieuwe uitlening van MCW-personeel, conform de regels van het BMD, wel tijdig advies aan de MC is gevraagd en derhalve de juiste procedure is gevolgd.

Voorts merkt het College nog op dat het feit dat een beslissing op een hoger niveau wordt genomen niet automatisch de medezeggenschap uitsluit. Immers, de gevolgen en de concrete invulling van deze beslissing kunnen wel degelijk onderwerp van overleg en medezeggenschap zijn.

Advies

Het College adviseert de Bevelhebber der Landstrijdkrachten te beslissen dat in het vervolg ten aanzien van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, lid 1, van het BMD tijdig advies wordt gevraagd aan de MC, zodat het advies van wezenlijke invloed kan zijn op de voorgenomen maatregel.

20 december 2002