

ADVIES

Dossiernummer: ABB/2015/113982

Advies van de wnd. voorzitter van het College voor Geschillen Medezeggenschap Defensie aan de Directeur van de Diensteenheid Defensie Materieel van het Ministerie van Defensie naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een geschil tussen:

de Medezeggenschapscommissie Transitie Management Organisatie (hierna: MC)

en

het Hoofd van de Diensteenheid van de Transitie Management Organisatie (hierna: HDE)

betreffende

het gerezen geschil over het uitoefenen van het adviesrecht ingevolge artikel 34, lid 1, sub b jo. artikel 29, lid 1 Besluit Medezeggenschap (BMD) over de voorgenomen maatregel tot afronding van de basisimplementatie in april 2017, en de gevolgen daarvan voor TMO.

Aard en inhoud van het geschil

De Transitie Management Organisatie is een projectorganisatie met als eerste hoofdtaak de basisimplementatie (invoering) van het softwareprogramma Enterprise Resource Planning (ERP) bij de defensieonderdelen DMO, CDC, BS, CLAS, KMAR, CLSK en CZSK. Een tweede hoofdtaak van TMO is de vernieuwing van de bedrijfsvoering waar het betreft de logistiek van het materieel. Nadat de werkzaamheden van TMO zijn afgerond, zullen alle defensieonderdelen werken met het nieuwe programma ERP. In 2012 is de verantwoordelijkheid voor de basisimplementatie neergelegd bij de diverse defensieonderdelen zelf. TMO is een diensteenheid in de zin van het BMD.

Het Ministerie van Defensie hanteert voor projecten vast beleid, vastgelegd in een zogenaamde aanwijzing van de secretaris-generaal, de Aanwijzing SG A/970 Projectmanagement Defensie, van 26 januari 2011. Voorts hanteert het Ministerie van Defensie voor opheffing en reorganisatie van projecten eveneens vast beleid. Dit is vastgelegd in de Aanwijzing SG A/983 Uitvoering Reorganisaties Defensie van 23 oktober 2012.

De Minister van Defensie houdt de Tweede Kamer periodiek op de hoogte van de voortgang van de basisimplementatie, bijvoorbeeld bij brieven van 16 oktober 2014 en 5 maart 2015. De voltooiing van het project TMO was aanvankelijk voorzien voor 2014, maar dit heeft vertraging opgelopen. De MC TMO is opgericht op 1 juli 2014 en heeft als verantwoordelijkheid de medezeggenschap betreffende de opheffing van TMO. De MC heeft in een overleg op 17 december 2014 haar instemming gegeven over het VRP met als resultaat dat na 1 juli 2015 – datum opheffing TMO – nog 21 DTM functies worden aangehouden om zogenaamde defensie brede TMO rest migratie werkzaamheden uit te voeren tot uiterlijk 31 december 2015. Op 6 januari 2015 heeft de MC TMO haar schriftelijke instemming gegeven op het VRP. Het reorganisatieplan is op 5 februari 2015 als DRP formeel vastgesteld, waarbij uiteindelijk is overeengekomen om 27 DTM functies aan te houden tot aan 31 december 2015.

Het geschil tussen partijen ziet in de kern op de vraag of al dan niet sprake is van een koppeling tussen de afronding van de basisimplementatie en de opheffing van TMO. Betekent het feit dat de basisimplementatie met vertraging zal worden afgerond, dat de opheffing van TMO op een latere datum moet worden geëffectueerd?

De MC is van mening dat de opheffing van TMO afhankelijk is van een materieel criterium, namelijk zodra de basisimplementatie is voltooid. De MC is niet in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de vertraagde voltooiing van de basisimplementatie ERP en dus opheffing van TMO per, op zijn vroegst, april 2017. De MC is van mening dat een nieuw VRP ter advies moet worden

voorgelegd aan de MC, waarbij rekening kan worden gehouden met de nieuwe datum van april 2017. De voor 19 juni 2015 gepland staande beschikkingen moeten worden uitgesteld.

De HDE betreft de stelling dat de rol van de MC ten aanzien van de reorganisatie, inclusief de opheffing van TMO, is beëindigd. Er is geen sprake van een koppeling tussen de afronding van de basisimplementatie en de opheffing van TMO. De MC komt niet opnieuw adviesrecht toe ten aanzien van het reeds onherroepelijk geworden besluit tot vaststelling van het DRP. Er zijn geen nieuwe, nog niet eerder bekende feiten en/of omstandigheden dan wel anderszins zwaarwegende argumenten aangedragen die noodzaken tot een herroepen van het DRP besluit. Volgens de HDE bestaat in deze fase van de reorganisatie geen mogelijkheid meer voor de MC om opnieuw een advies uit te brengen. De verantwoordelijkheid voor het verder doorvoeren/uitrollen van ERP ligt bij de verschillende defensieonderdelen. De MC heeft in dat kader geen adviesrol.

Verloop van de procedure

Begin 2014 bestond de verwachting dat TMO op 31 december 2014 zou worden opgeheven. In februari/maart 2014 is het concept beleidsvoornemen opgesteld waarbij de MC DMO betrokken is geweest. Op 9 april 2014 is het Beleidsvoornemen door DDMO vastgesteld. De werkgroep Opheffing TMO heeft als werkgroep van de MC DMO Den Haag, gewerkt aan het cVRP en heeft het informele overleg met de HDE TMO gevoerd. Het cVRP is tweemaal in het informeel overleg reorganisaties DMO (IO REO DMO) behandeld en is op 17 september 2014 omgezet in een VRP. Op basis van het VRP is het formele overlegtraject met de MC TMO gestart. Dit overleg heeft op 17 december 2014 geleid tot overeenstemming over het VRP met als resultaat dat na 1 juli 2015 nog 21 DTM functies worden aangehouden om zogenaamde defensie brede TMO rest migratie werkzaamheden uit te voeren tot uiterlijk 31 december 2015. Op dat moment ging de MC ervan uit dat de basisimplementatie zou zijn voltooid per 1 juli 2015 en dat TMO alsdan zou worden opgeheven, althans per 31 december 2015. Op 6 januari 2015 heeft de MC haar schriftelijke instemming gegeven op het VRP. Op 20 januari 2015 is de VRP besproken in de Werkgroep Reorganisaties, waarin met de Centrales van Overheidspersoneel overleg is gevoerd over de personele aspecten van de reorganisatie. Nadat de Centrales met het VRP hebben ingestemd, heeft het plan met de vaststelling daarvan door de Directeur DMO op 4 februari 2015 de status van Definitief Reorganisatieplan (DRP) gekregen, waarbij uiteindelijk is overeengekomen om 27 DTM functies aan te houden. De DDMO heeft vervolgens de maatregel genomen inhoudende opheffing van TMO per 1 juli 2015.

Op enig moment heeft de MC geconstateerd dat de HDE op 17 december 2014 reeds op de hoogte was van het feit dat de basisimplementatie op 1 juli 2015 niet zou zijn voltooid, zonder deze wetenschap te delen met de MC. De MC heeft de HDE tijdens een vergadering op 17 maart 2015 verzocht om een adviesaanvraag over de voorgenomen maatregel. Dit heeft de HDE geweigerd en hij heeft dit per e-mail van 24 maart 2015 aan de MC meegedeeld. De MC heeft bij brief van 26 maart 2015 nogmaals aan de HDE verzocht om een adviesaanvraag, namelijk vertraagde afronding van de basisimplementatie in april 2017. Tevens heeft de MC op basis van nieuwe feiten en omstandigheden de eerdere instemming op het VRP opheffing TMO versie 2.0 van 17 december 2014 ingetrokken. Bij brief van 2 april 2015 heeft de HDE gereageerd met de mededeling dat geen nieuwe adviesaanvraag aan de MC zal worden voorgelegd.

Standpunt van partijen

Standpunt van de MC

Voor de vraag of het project TMO is voltooid en de projectorganisatie TMO kan worden opgeheven, geldt een materieel criterium: zodra is de basisimplementatie feitelijk voltooid. Niet beslissend is de planning. De nieuwe voorgenomen maatregel door de HDE houdt in het vertraagd afronden van de basisimplementatie, namelijk in april 2017. De HDE heeft geweigerd een voorgenomen maatregel tot opheffing van TMO voor advies voor te leggen. De MC dient in de gelegenheid te worden gesteld om binnen een redelijke termijn advies uit te brengen over een voorgenomen maatregel met betrekking tot de organisatie en werkwijze binnen de diensteenheid, ingevolge artikel 29, lid 1, sub e BMD. Het verschuiven van de voltooiing van de basisimplementatie naar april 2017 betekent eveneens dat een nieuw VRP ter advies en overeenstemming moet worden voorgelegd aan de MC. Het simpelweg verschuiven van de datum van het DRP van 31 december 2015 naar april 2017 is geen reële optie. Ook zal de transitiecode 4 moeten worden aangepast naar april 2017. Voorts zijn voorzieningen nodig met

het oog op het dan waarschijnlijk toepasselijke, minder gunstige SBK 2016. De voor 19 juni 2015 gepland staande beschikkingen voor de betrokken medewerkers moeten worden uitgesteld. De reeds verrichte uitvoeringshandelingen dienen ongedaan gemaakt te worden omdat deze in strijd zijn met artikel 31 BMD.

Standpunt van het HDE

Het HDE is van mening dat de rol van de MC ten aanzien van de reorganisatie, inclusief de opheffing van de TMO-functies, is beëindigd. Er bestaat in deze fase van de reorganisatie op basis van het URD geen mogelijkheid voor de MC om opnieuw een advies uit te brengen. De verantwoordelijkheid voor het verder doorvoeren/uitrollen van ERP ligt bij de verschillende defensieonderdelen. In deze fase wordt nu uitvoering gegeven aan de implementatie van de reorganisatie. Met de Centrales wordt gesproken over de uitvoering en toepassing van de rechtspositionele aanspraken, zoals deze ook zijn vastgelegd in het DRP. Dit gebeurt in de BegeleidingsCommissie Personele Implementatie DMO (BCO PI DMO). De brief van 5 maart 2015 van de Minister van Defensie is een statusrapportage waaraan de Medezeggenschap noch de Centrales van Overheidspersoneel rechten aan kunnen en mogen ontlenuen. Voorts betreft het algemene informatie over de voortgang van de migratieprojecten, die niet specifiek ziet op, noch een directe relatie heeft mede opheffing van de TMO. De verantwoordelijkheid voor het verder doorvoeren/uitrollen van ERP ligt sinds enkele jaren bij de verschillende defensieonderdelen. Indien blijkt dat aanvullende voorzieningen en/of de inrichting/uitbreiding van formatieplaatsen aan de orde zijn, dient dat binnen het betreffende defensieonderdeel te worden besproken met de daar aanwezige medezeggenschap. De MC heeft in dat kader geen adviesrol.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens de hoorzitting van 12 juni 2015.

Van de zijde van het College waren aanwezig:

De heer W. van den Burg (wnd. voorzitter College, hierna: voorzitter), bijgestaan door mevrouw mr. C.E.J.Y. van Agt, secretaris (CAOP).

Van de zijde van de MC waren aanwezig:

De heer H. Zijlstra (voorzitter MC), de heer M. van Groenensteijn (lid MC), mevrouw S.C.I. Bekooy (lid MC en de heer C.M. Vogel (ambtelijk secretaris). De MC werd bijgestaan door de heer mr. N.L.H.M. Laane, gemachtigde.

Van de zijde van de HDE waren aanwezig:

Mevrouw N.M. Coorens-Hansen (HP&O DMO), de heer G. van Putten (Stafmedewerker P&O) en mevrouw M.C. Oppentocht (P&O Adviseur).

Tijdens de hoorzitting is door partijen – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

Van de zijde van de MC:

De heer Laane leest een pleitnotitie voor die hier als herhaald en ingelast wordt aangemerkt en als bijlage bij het advies is gevoegd. Desgevraagd laat spreker weten dat de reden voor het aanhangig maken van dit geschil is gelegen in het feit, dat de MC wil bewerkstelligen dat de deskundigheid van TMO gewaarborgd blijft. De verschillende defensieonderdelen hebben behoefte aan deze specifieke deskundigheid. Eventuele negatieve rechtspositionele gevolgen als gevolg van het later in de tijd opheffen van TMO zullen besproken moeten worden in het Georganiseerd Overleg. Voorts verwijst spreker naar bijlage 4 van het verzoekschrift (verslag informeel overleg 16 april 2014) waaruit volgt dat partijen zeer uitvoerig hebben stilgestaan bij het moment waarop TMO zou worden opgeheven.

Spreker merkt op dat de AOD waaruit zou blijken van een koppeling tussen de basisimplementatie en TMO bij de MC onbekend is. Een algemeen beginsel van medezeggenschapsrecht is om eventuele onduidelijkheden – bijvoorbeeld de beschrijving van een voorgenomen maatregel – in de besluitvorming voor rekening en risico te laten komen van de bestuurder (i.c. de HDE). Het feit dat voor zes medewerkers sprake is van een DTM-functie onderschrijft de kern van het standpunt van de MC, namelijk dat de basisimplementatie gewoon doorgaat. In het verslag van 17 maart 2015 staat duidelijk welke informatie de HDE aan de MC heeft verschaft. Het gaat niet aan om hier nu op terug te komen.

De heer Zijlstra licht toe dat sprake is van rechtsgevolgen ten nadele van de medewerkers omdat door de opheffing van TMO per 1 juli 2015 een aantal functies verloren gaat, die feitelijk nog benodigd zijn voor de basisimplementatie bij de vijf krijgsmachtsdelen. Bij een aantal defensieonderdelen, waaronder CZSK, DMO Basis en JVC, gaat de basisimplementatie namelijk gewoon door. Medewerkers zullen nu met code 4 de dienst verlaten terwijl vervolgens externen worden ingehuurd om de basisimplementatie af te ronden.

De HDE heeft alle medewerkers van TMO elders geplaatst zonder daarover, overeenkomstig artikel 29 van het BMD, advies te vragen. Medewerkers die zijn geplaatst bij de verschillende defensieonderdelen voeren ook nog steeds migratiewerkzaamheden uit. Het 'O' gedeelte is leeg getrokken, maar de basisimplementatie wordt nog steeds uitgevoerd. Bijvoorbeeld bij CSLK wordt de organisatie niet afgebouwd en er komen zelfs functies bij teneinde de basisimplementatie te voltooien. In de laatste vergadering met de HDE heeft de MC aangegeven dat meerdere functies een DTM zouden moeten krijgen. De voorzitter van het BCO-1 PI heeft zich begeven op het 'O' gedeelte door bepaalde afspraken te maken over de einddatum terwijl het maken van afspraken over het 'O' gedeelte is voorbehouden aan de MC. De heer Van Putten heeft ook in een aantal vergaderingen met de MC zaken bevestigd, die nu worden ontkend in het verweerschrift. Het verslag van 17 maart 2015 is toegezonden aan de leden van de MC en aan de voorzitter en daar is geen reactie opgekomen binnen de gestelde termijn. Van beide zijden is niet gereageerd en daarmee is het verslag vastgesteld.

Spreker merkt op dat hij drie dagen vóór het gesprek om een minnelijke oplossing te bereiken, heeft gesproken met de HDE op informele basis. In dat gesprek heeft de HDE erkent dat hij op de hoogte was van het feit dat de basisimplementatie langer zou gaan duren. Het gesprek met de HP&O zag op het verzochte budget voor juridische ondersteuning en dat werd in eerste instantie geweigerd. In dat gesprek heeft de HP&O ook gesteld dat er geen nieuwe adviesaanvraag zou worden ingediend bij de MC. Tevens vraagt spreker, via de voorzitter, of de HP&O wil bevestigen dat CZSK personeel heeft overgeplaatst naar de marine en dat de marine de organisatie met tien plaatsen heeft uitgebreid om deze medewerkers te kunnen plaatsten.

Van de zijde van het HDE:

Mevrouw Coorens geeft een toelichting op het verweerschrift en zij zal vervolgens reageren op de pleitnota. Er is geen sprake van een nieuw voorgenomen maatregel. Het medezeggenschapstraject is afgerond en TMO wordt opgeheven per 1 juli 2015, met een kleine uitloop voor een bepaalde groep medewerkers tot 31 december 2015. Het feit dat 27 DTM-stoelen worden aangehouden laat onverlet dat TMO per 1 juli 2015 wordt opgeheven.

Spreekster erkent dat de communicatie duidelijker en meer helder had gekund. In veel verslagen is te lezen dat de HDE heeft meegedeeld, dat geen sprake is van een 1 op 1 relatie tussen opheffing van TMO en het afronden van de basisimplementatie. Maar dit had duidelijker en explicieter geformuleerd kunnen worden. Ook in de kamerbrief van 5 maart 2015 is vermeld dat de basisimplementatie blijft doorlopen, maar dat TMO wordt opgeheven. Er is dus sprake van een ont koppeling.

Bij aanvang was TMO gevuld met 90 VTE en dit is inmiddels afgebouwd naar 30 VTE. Van deze 30 VTE verricht inmiddels een aanzienlijk gedeelte geen werkzaamheden meer voor TMO. En een gedeelte staat klaar om andere functies te gaan vervullen. Feitelijk betekent dit dat 'het werk wegloopt'. Er is uitdrukkelijk gesproken met de vakbonden over de medewerkers die belast zijn met de resterende werkzaamheden gerelateerd aan de basisimplementatie bij de verschillende defensieonderdelen. Eind van dit jaar zal deze 'problematiek' in kaart worden gebracht en de betreffende medewerkers is een plaatsingsbrief toegezonden zonder einddatum. In de Kamerbrief van 5 maart 2015 staat vermeld dat per eind 2014 de transitie- en migratieorganisaties bij de defensieonderdelen zullen worden afgebouwd, dit geldt ook voor TMO. In de Kamerbrief staat duidelijk de ont koppeling vermeld.

De HDE heeft nooit in overleggen met de MC ont kent dat sprake is van een faseverschil tussen het afronden van de basisimplementatie en het opheffen van TMO. In december 2014 bestond er echter bij de HDE nog geen eenduidig beeld over de vraag hoeveel langer de basisimplementatie nog zou doorlopen. Over de deskundigheid merkt spreekster desgevraagd op dat een deel van de medewerkers van TMO inderdaad andersoortige werkzaamheden zullen gaan verrichten. In beginsel is er voldoende

deskundigheid aanwezig binnen de verschillende defensieonderdelen, maar mocht er toch behoefte aan zijn dan is daarvoor een voorziening getroffen. Het gaat om zes medewerkers.

In het kader van de spoedeisendheid merkt spreekster op dat geen beschikkingen zullen worden verzonden op 19 juni 2015. Maar het is wel de bedoeling dat vóór 1 juli 2015 duidelijkheid wordt gegeven naar de medewerkers toe. Desgevraagd merkt spreekster op dat inderdaad een deel van de medewerkers reeds is overgegaan naar de OPCO's. Het is echter niet zo dat door een gebrek aan deskundigheid een probleem zal ontstaan in de defensieorganisatie. Spreekster merkt voorts op dat 'O' technisch sprake is van een einddatum, maar 'P' technisch niet. Een deel van de medewerkers blijft nog migratiewerkzaamheden uitvoeren, maar een ander deel voert inmiddels ook andersoortige werkzaamheden uit. Het verslag van 17 maart 2015 is opgesteld door de MC, maar dat is nog niet vastgesteld. Spreekster merkt als laatste op dat recent met de MC is gesproken om de gerezen discussie te beslechten. Tot op heden is het echter helaas niet gelukt hierover een oplossing te bereiken.

De heer Van Putten licht nog toe dat het bereiken van overeenstemming over een voorgenomen maatregel onder bepaalde condities/voorwaarden van de MC niet als zodanig is opgenomen in het BMD. Dit is dus niet mogelijk.

Mevrouw Oppentocht licht toe dat het juist is dat in het project Zeeketen medewerkers zijn overgeplaatst naar CZSK. In dat kader hebben binnen TMO echter geen 'O' wijzigingen plaatsgevonden.

Overwegingen van de voorzitter

Geschil

Tussen partijen bestaat verschil van mening over de vraag of de HDE gehouden is aan de MC advies te vragen over een nieuwe voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, sub e van het BMD. De MC is van mening dat sprake is van nieuwe feiten en/of omstandigheden, die niet bekend waren ten tijde van de vorige adviesaanvraag die zag op het VRP. Het gegeven dat de basisimplementatie met vertraging – later dan 1 juli 2015 – zal worden afgerond, leidt ertoe dat een nieuw VRP ter advies en overeenstemming moet worden voorgelegd aan de MC. De HDE is van mening dat de rol van de MC ten aanzien van de reorganisatie, inclusief de opheffing van TMO, is beëindigd

Spoedeisend belang en bevoegdheid voor het in behandeling nemen van het geschil

Geconcludeerd wordt dat sprake is van een geschil over een voorgenomen maatregel (artikel 34, lid 1, sub b van het BMD), dat ingevolge artikel 36, lid 1 van het BMD in een spoedprocedure kan worden behandeld.

Gelet op de geplande datum waarop de beschikkingen zullen worden verzonden, namelijk op of omstreeks 19 juni 2015, is hier sprake van een spoedeisend belang.

Conclusie: er is sprake van een geschil over een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 34, lid 1, sub b van het BMD. Voorts is geoordeeld dat sprake is van een spoedeisend belang.

Minnelijke schikking

Op basis van het verzoekschrift en verweerschrift met bijlagen alsmede hetgeen door partijen tijdens de hoorzitting is aangevoerd, is duidelijk dat beide partijen een advies van de voorzitter wenselijker achten dan het komen tot een minnelijke schikking. Partijen hebben reeds getracht een minnelijke schikking te bereiken, maar dit heeft geen resultaat opgeleverd. De voorzitter acht in deze kwestie eveneens een advies op zijn plaats.

Conclusie: de voorzitter stelt vast dat het geschil zich niet leent voor een minnelijke schikking als bedoeld in artikel 37, lid 2 van het BMD.

Is er sprake van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, sub e van het BMD?

De voorzitter stelt vast dat TMO is opgericht voor de basisimplementatie (invoering) van het softwareprogramma Enterprise Resource Planning (ERP) bij de verschillende defensieonderdelen.

TMO is een tijdelijke projectorganisatie als bedoeld in de Aanwijzing SG A/970 Projectmanagement Defensie. De MC van TMO heeft als voornaamste taak om te voorzien in de medezeggenschap aangaande de opheffing van TMO. Eind december 2014 hebben de MC en de HDE overeenstemming bereikt over het VRP. In het VRP staat op pagina 6 het volgende vermeld:

'Volgens de hierboven genoemde Kamerbrief zullen enkele migratieprojecten pas midden 2015 worden afgerond. Als gevolg daarvan wordt de TMO op 1 juli 2015 opgeheven. De opheffing treft 91,0 arbeidsplaatsen, waarvoor code 4 geldt'.

Uit het VRP volgt aldus dat als datum voor opheffing van TMO heeft te gelden 1 juli 2015. Dit betreft een vastgestelde datum waarbij geen koppeling is gemaakt met een materieel criterium, zoals de voltooiing van de basisimplementatie. In het VRP is nadrukkelijk geen koppeling gemaakt tussen de opheffing van TMO en de voltooiing van de basisimplementatie.

In de brief van 5 maart 2015 (een voortgangsrapportage) van de Minister van Defensie aan de Tweede Kamer is het volgende vermeld:

'Uit de voortgangsrapportage blijkt dat de basisimplementatie ERP binnen budget blijft. De migratie ligt in grote lijnen op schema, met uitzondering van de migratie F-16. De ondersteuning van de migratie door TMO is zoals voorzien eind 2014 beëindigd en de migraties zijn nu volledig in de lijn belegd bij de DO'n, de regie ligt bij de HDBV. Vanaf eind 2014 worden transitie en migratie organisaties bij de DO'n afgebouwd. Daar waar nog sprake is van personele knelpunten, wordt ingehuurd extern personeel, medewerkers met ontslagbescherming en reservisten ingezet'.

'De ondersteuning van de migratie door TMO is zoals voorzien eind 2014 beëindigd en de migraties zijn nu volledig in de lijn belegd bij de DO'n, de regie ligt bij de HDBV. Vanaf eind 2014 worden transitie en migratie organisaties bij de DO'n afgebouwd. Daar waar nog sprake is van personele knelpunten, wordt ingehuurd extern personeel, medewerkers met ontslagbescherming en reservisten ingezet'.

Ook uit voornoemde brief volgt evenmin dat de vertraagde afronding van de basisimplementatie tot gevolg heeft dat TMO op een latere datum zal worden opgeheven. Er is geen sprake van een koppeling tussen deze beide momenten en de opheffing van TMO zal volgens planning per 1 juli 2015 worden uitgevoerd.

Als laatste wordt geciteerd uit het verslag van het MC TMO overleg van 17 maart 2015, pagina 2:

'RvF deelt mee dat de nieuwe omstandigheden geen directe 1 op 1 relatie heeft met dit DRP. Er is gekozen voor een vaste datum en als de MC TMO geen vaste einddatum wil hebben had men dit maar moeten opnemen in het DRP.'

Uit dit verslag volgt dat is gekozen voor een vaste datum, namelijk 1 juli 2015, in het DRP als moment waarop TMO zal worden opgeheven. Er wordt niet gesproken over een eventuele koppeling met het afronden van de basisimplementatie.

Er is geen sprake van nieuwe feiten en/of omstandigheden die ertoe zouden moeten leiden dat de HDE opnieuw een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, sub e van het BMD voor advies zou moeten voorleggen aan de MC. Het vertraagd afronden van de basisimplementatie laat onverlet dat TMO per 1 juli 2015 zal worden opgeheven, en dit is ook bepaald in zowel het VRP als het DRP. Het medezeggenschapstraject is op juiste wijze doorlopen zoals bepaald in het BMD.

De MC heeft tijdens de hoorzitting nog aangevoerd zich met name zorgen te maken over de deskundigheid, althans het gebrek daaraan bij de verschillende defensieonderdelen op het moment dat TMO wordt opgeheven. Over dit punt merkt de voorzitter op dat daarvoor een voorziening is getroffen, in de vorm van 27 DTM functies. Of dit toereikend zal zijn, moet de toekomst uitwijzen. Voorts valt het antwoord op deze vraag buiten het bestek van het onderhavige geschil.

Conclusie: het vertraagd afronden van de basisimplementatie leidt er niet toe dat TMO niet kan worden opgeheven per 1 juli 2015. Er is geen sprake van nieuwe feiten en/of omstandigheden die ertoe leiden dat de HDE advies aan de MC dient te vragen over een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, sub e van het BMD.

Communicatie

De voorzitter stelt vast – en dit wordt ook onderkend door de HDE – dat de communicatie niet altijd duidelijk en helder is geweest. Het ware beter geweest indien reeds vroegtijdig in het overlegtraject met de OPCO's, de Centrales Overheidspersoneel en de MC meer expliciet duidelijk was gemaakt dat geen sprake is van een koppeling tussen opheffing van TMO en de afronding van de basisimplementatie. Dit had de onderhavige procedure kunnen voorkomen.

Conclusie: het verdient aanbeveling om in een vroegtijdig stadium duidelijk te communiceren aan alle betrokken partijen onder welke voorwaarden een reorganisatie of opheffing van een organisatie zal worden uitgevoerd.

Advies

De voorzitter adviseert de Directeur van de Diensteenheid Defensie Materieel van het Ministerie van Defensie te beslissen dat:

1. het vertraagd afronden van de basisimplementatie er niet toe leidt dat TMO nog niet kan worden opgeheven per 1 juli 2015. Er is geen sprake van nieuwe feiten en/of omstandigheden die ertoe leiden dat de HDE advies aan de MC dient te vragen over een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, sub e van het BMD;
2. nu geen sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, sub e van het BMD hoeft TMO zich niet te onthouden van uitvoeringsmaatregelen;
3. nu geen sprake is van een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 29, lid 1, sub e van het BMD hoeven reeds verrichte uitvoeringshandelingen niet ongedaan gemaakt te worden;
4. tijdige informatievoorziening en duidelijke communicatie aan de MC, als voorgeschreven in artikel 28 van het BMD, in de toekomst door de HDE in acht wordt genomen.

18 juni 2015